

Sygn. akt I C 425/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Karp

Protokolant: Ewelina Świrta

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. w Kłodzku

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko (...) w L. i Przedsiębiorstwu Usługowemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

o zapłatę 30.091,23 zł

I. zasądza od (...) w L. i Przedsiębiorstwa Usługowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. na rzecz powoda R. P. kwotę 5.000,00 zł (pięć tysięcy złotych 00/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 27 grudnia 2011 r. oraz tytułem zwrotu części kosztów procesu kwotę 1.117,00 zł (tysiąc sto siedemnaście złotych 00/100), wskazując że zapłata przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanym (...) w L. i Przedsiębiorstwu Usługowemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O. by uiściły na rzecz Skarbu Państwa - kasa tut. Sądu tytułem części opłaty sądowej kwotę 289,64 zł (dwieście osiemdziesiąt dziewięć złotych 64/100), wskazując że zapłata przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego.

Sygn. akt I C 425/12

UZASADNIENIE

Powód R. P. wniósł o zasądzenie od (...) S.A w L. kwoty 30.091,23 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 9 marca 2010 r. oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 7 września 2009 r. przebywał na turnusie rehabilitacyjnym w (...) S.A. w L., a w pokoju, w którym mieszkał znajdowała się łazienka i powód wielokrotnie zgłaszał awarię umywalki, z której ciekła woda na podłogę, co mogło skutkować wypadkiem.

Powód wskazał, że strona pozwana zlekceważyła zgłoszenie powoda, a w dniu 7 września 2009 r. powód przemieszczając się z pokoju do łazienki, pośliznął się na mokrej posadzce.

Wskazał, że w wyniku upadku doznał złamania brzeźnego dolnej nasady kości strzałkowej, naderwania ścięgna II stopnia w kolanie, został powodowi założony opatrunek gipsowy na okres 6 tygodni, leczenie farmakologiczne trwało 4 miesiące, przez ten okres powód przebywał na zwolnieniu lekarskim. Powód podał także, że kwota 91,23 zł stanowiła zwrot kosztów leczenia.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania. Ponadto wniosła o wezwanie do udziału w sprawie po stronie pozwanej, interwenienta ubocznego, (...) S.A. w W. .

W uzasadnieniu przyznała, że powód w okresie od 19 sierpnia 2009 r. do 11 września 2009 r. przebywał na leczeniu sanatoryjnym - turnusie rehabilitacyjnym w (...) S.A., a w trakcie turnusu był zakwaterowany w Ośrodku (...) w L..

Pozwana wskazała, że ośrodek (...) nie wchodzi w skład (...), jest własnością Przedsiębiorstwa Usługowego (...) sp. z o.o.w O., który na podstawie umowy świadczył stronie pozwanej usługi żywieniowo-hotelarskie dla kuracjuszy, zobowiązany był zapewnić realizację tej umowy z najwyższą starannością, w tym również w zakresie utrzymanie urządzeń wyposażenia pokoju.

Strona pozwana wskazała, że przesłanki określone art. 429 kc, nastąpiły, bowiem przy wyborze osoby, której powierzył wykonanie czynności dochował należytej staranności, ponadto P.U. (...) sp. z o.o. w O. profesjonalnie i zawodowo wykonuje powierzone mu czynności tj. świadczy usługi żywieniowo - hotelarskie.

Zdaniem strony pozwanej - (...), nie ponosi ona winy za szkodę, do której doszło na terenie (...), a ponadto, jak wynika z książki konserwatora, usterka umywalki polegała na lekkim pęknięciu szkliska, co nie powodowało przecieków.

Pozwane (...) wskazało, że powód ani w dniu zdarzenia ani w dniach następnym nie zgłaszał awarii umywalki i wycieku wody na podłogę, wycieku również nie stwierdzono podczas codziennych obchodów medycznych i nie stwierdził ich personel sprzątający i techniczny (...).

Strona pozwana wskazała, że jest to wypadek losowy i nie może ona odpowiadać na zasadzie ryzyka tylko winy. Powód nie zgłosił wypadku w dniu, w którym miało do niego dojść i w żaden sposób powód nie wykazał następstw zdarzenia i ich wpływu na powoda. Strona pozwana wskazała ponadto, że roszczenie o zadośćuczynienie wskazane w pozwie przekracza ramy krzywdy poniesionej przez powoda, bowiem nie wykazał on doznanego przez siebie uszczerbku na zdrowiu.

Ponadto strona pozwana wskazała, że powód błędnie określił termin początkowy dochodzonych odsetek, a roszczenie o ustalenie odpowiedzialności na przyszłość również jest bezzasadne, gdyż termin przedawnienia roszczenia o zadośćuczynienie został przerwany, a powód w każdej chwili może złożyć nowe roszczenia.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 26 kwietnia 2012 r., wydanym w sprawie o sygn. akt (...), do udziału w sprawie po stronie pozwanej zostało wezwane Przedsiębiorstwo Usługowe (...) sp. z o.o.w O..

Strona pozwana Przedsiębiorstwo Usługowe (...) sp. z o.o. w O. wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów postępowania i wezwanie w charakterze interwenienta ubocznego (...) S.A. w S..

W uzasadnieniu pozwany O. wskazał, że powód, znajdując się w budynku z całodobową obsługą pielęgniarską, nie zgłosił urazu w dniu, w którym miało do niego dojść, a dopiero w dniu następnym, a oczywistą reakcją osoby, która doznała złamania kończyny dolnej byłoby natychmiastowe zasięgnięcie pomocy medycznej i uzyskanie środków przeciwbólowych.

Wskazała ponadto, że gdyby powód zgłosił zdarzenie bezpośrednio po nim, to można by było ustalić, że doszło do niego na terenie ośrodka (...), a nie poza nim, co obecnie jest wątpliwe, podobnie jak stan pomieszczeń, w którym miało dojść do wypadku.

Podaje, że powód zgłosił zdarzenie rano i nie powołał się na żadne usterki i podniosła, że do lutego 2010 r. powód nie zgłaszał żadnych roszczeń z tytułu doznanego urazu. Strona pozwana zaprzeczyła, że w łazience przy pokoju w trakcie pobytu powoda były usterki, które mogłyby pozostawać w związku przyczynowo - skutkowym ze szkodą powoda i że umywalka mogła mieć obniżone walory estetyczne w postaci pękniętego szkliska, dotyczyło to jednak jej nawierzchni.

Pozwana podniosła, że w pokoju powoda były zakwaterowane osoby z kolejnych 5 turnusów i żadna z tych osób nie zgłaszała zastrzeżeń co do stanu umywalki jak i żadnego innego urządzeń w łazience przy pokoju, a umywalka została wymieniona przy remoncie budynku i strona pozwana zaprzecza, aby powód wielokrotnie bezskutecznie sygnalizował usterki umywalki.

Ponadto podała, że powód nie wykazał winy pozwanej, ani związku przyczynowo - skutkowego, nie mówiąc już o bezprawności. Strona pozwana poparła twierdzenia (...) S.A. co do zawyżenia wartości roszczenia. Wskazała, że brak jest podstaw do przyjęcia jej odpowiedzialności, bowiem pomiędzy nią a powodem brak było więzi zobowiązaniowej, łączyła ona powoda i (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umową z dnia 15 grudnia 2008 roku pozwane (...) S.A. zawarło umowę z firmą Przedsiębiorstwo Usługowe (...) Spółka z o.o.w O. o sukcesywne świadczenie Usług żywieniowo-hotelarskich dla kuracjuszy (...) SA w L. w okresie od 27 stycznia 2009 do 22 grudnia 2009 roku.

Wykonawca umowy został wybrany w trybie zamówienia z wolnej ręki, a zamawiające (...) nie przedstawiło w toku sporu przewidzianego w par. 2 umowy zamówienia cząstkowego dotyczącego rodzajów pokoi i ich wyposażenia. Umowa nie precyzowała po stronie wykonawcy obowiązków dotyczących zapewnienia porządku, czystości i bezpieczeństwa w łazienkach, zawierała jedynie obowiązek utrzymania w należyтым stanie urządzeń stanowiących wyposażenie pokoju.

Dowód:

-umowa K- 58-60

W dniu 19 sierpnia 2009 roku powód R. P. przyjechał do L. do Ośrodka (...) w L..

Dowód:

-historia choroby K- 65 odwrót.

Powód został zakwaterowany w Ośrodku (...) wraz z G. D..

W okresie pobytu obaj Panowie obserwowali, że w łazience jest niesprawny kran i umywalka na skutek czego na podłodze często znajduje się woda i zgłosili awarię umywalki i kurka. Awarie nie zostały skutecznie usunięte. Powód zgłaszał awarie 4 razy, przyszedł do łazienki hydraulik, ale nadal z umywalki ciekło i było mokro na podłodze. W małej ciasnej łazience o powierzchni około 1,5 metra na 1,5 metra - oprócz ciekącej umywalki, krzywo zawieszanej, wiszącej w powietrzu, była też muszla i prysznic bez kabiny.

Dowód:

- wyjaśnienie K- 61

-przesłuchanie powoda K- 96

-przesłuchanie świadka G. D. K- 152

W dniu 8 września 2009 roku, przebywający w obiekcie (...) powód R. P. zgłosił o 6.50 ból w stawie skokowym lewym. Powód w dniu 7 września 2009 roku przewrócił się w łazience, czego nie zgłosił po upadku ani podczas obchodu uznając że mu przejdzie. Powód przewrócił się na skutek poślizgnięcia na stale mokrej podłodze, która była mokra także gdy wchodziło się do łazienki przed kąpielą. Na skutek upadku powód doznał urazu nogi.

Dowód:

- sprawozdania K- 62

- zeznania świadka S. L. K- 126, 127

- przesłuchanie świadka G. D. K- 152

9 września 2009, po badaniu przez lekarza zlecono powodowi gipsowy opatrunek, którego nie zgodził się założyć, podając, że musi wrócić samochodem do miejsca zamieszkania z turnusu w sanatorium.

Dowód:

Sprawozdanie K- 64- odwrót i k- 66, Zeznania świadka S. L. K- 126, 127

Uszczerbek na zdrowiu powoda związany z upadkiem na mokrej powierzchni podłogi łazienki przy pokoju w obiekcie (...), do którego został skierowany powód, określił po zbadaniu powoda, biegły sądowy z zakresu chirurgii urazowo-ortopedycznej dr nauk medycznych K. C.. Powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5% polegającego na złamaniu kostki bocznej stawu skokowego lewego wraz z nieznacznym ograniczeniem tylko ruchu odwracania stopy i zespołem bólowym przeciążeniowym więzadeł kostki bocznej.

Ból kostki prawej nogi odczuwa powód do chwili obecnej na zmianę pogody.

Dowód:

- opinia K- 163-165

- przesłuchanie powoda k- 226-228

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył:

Roszczenie jest uzasadnione wobec obu stron pozwanych, ale w części zasądzonej - co do kwoty 5000 zł, stanowiącej odpowiednia rekompensatę doznanych dolegliwości, bólu i krzywdy powoda, związanych z urazem z dnia 7 września 2009 roku doznany w trakcie pobytu w L., przy uwzględnieniu roli powoda w doznanych cierpieniach i uszczerbku na zdrowiu.

Powód został skierowany na leczenie- turnus rehabilitacyjny ZUS do strony pozwanej (...), a zakwaterowany w obiekcie, w którym usługi hotelowe oraz żywieniowe wykonywała w dacie zdarzenia pozwana Spółka (...) z O..

W toku procesu przesłuchani zostali powód i bezpośredni świadek zdarzenia G. D., obaj wskazali na zaniedbania związane ze stanem umywalki, kranu a w końcu samej łazienki. Podasli, że w łazience był niesprawny kran i umywalka na skutek czego na podłodze często znajdowała się woda i zgłosili awarię umywalki i kurka., a awarie nie zostały skutecznie usunięte, choć powód zgłaszał awarie 4 razy, przyszedł do łazienki hydraulik, ale nadal z umywalki ciekło i było mokro na podłodze, nadto w małej ciasnej łazience o powierzchni około 1,5 metra na 1,5 metra - oprócz ciekącej umywalki, krzywo zawieszony, wiszący w powietrzu, była też muszla i prysznic bez kabiny.

W związku z tym, że zachowaniem, za które podmiotowi można przypisać odpowiedzialność deliktową, może być działanie, jak i zaniechanie, Sąd ustalił, że pozwana Spółka (...), mająca świadczyć usługi hotelowe, dopuściła się zaniechania polegającego na niewykonywaniu naprawy ciekącego kranu i ciekącej umywalki, czego skutkiem był upadek powoda na mokrej powierzchni i doznana szkoda w postaci złamania nogi.

Spółka (...), jako strona umowy o świadczenie usług hotelarsko-żywieniowych jest podmiotem, na którym ciążyła powinność i podmiotem posiadającym możliwość podjęcia działań zmierzających do zapewnienia powodowi bezpieczeństwa korzystania z łazienki. Sanatorium jest obiektem przeznaczonym dla osób w większości nie w pełni sprawnych fizycznie, a zatem gdy korzystający z sanatorium zgłaszał usterki kranu i umywalki do obowiązków strony

pozwaną należało usunięcie usterek. Ponieważ usterki usunięte nie zostały doszło do upadku i szkody powoda pozostającej w związku przyczynowym z zaniechaniem pozwaną Spółki (...).

Pozwane (...) jest podmiotem do którego powód został skierowany na rehabilitację. Zachodzi zatem różnica w zakresie podstawy prawnej świadczenia, do którego spełnienia zobowiązani są poszczególni dłużnicy, bowiem chodzi o odpowiedzialność deliktową w stosunku do pozwaną Spółki (...) i kontraktową w stosunku do pozwanego (...).

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2007 r. II CSK 113/07 przepis art. 429 k.c., w warunkach w jego treści określonych, nakłada odpowiedzialność na powierzającego wykonanie czynności drugiemu, o ile powierzający czynności nie potrafi udowodnić, że nie ponosi żadnej winy w wyborze. Odpowiedzialność powierzającego wykonanie czynności drugiemu jest samodzielna i niezależna od odpowiedzialności sprawcy bezpośredniego. Jest to odpowiedzialność za własne czyny i za własną winę. LEX nr 286755

Osoba dokonująca wyboru powinna udowodnić, że uczyniła wszystko, co w danych warunkach było możliwe dla zapobieżenia ewentualnej szkodzie. Zakres obowiązków wykonawcy wynika z konkretnego stanu faktycznego, wyznacza go akt powierzenia oraz okoliczności wykonywania czynności. Zakres obowiązków wykonującego ma wpływ na zakres odpowiedzialności powierzającego, skoro obowiązki te są następstwami aktu powierzenia, a samodzielność wykonawcy w podjęciu działań czy zaniechań należy odnieść do czynności związanych z wiedzą oraz techniką wykonania poszczególnych czynności, czyli obowiązków o charakterze jakościowym a nie ilościowym określonym w akcie powierzenia.

Zdaniem Sądu pozwane (...) nie wykazało, że wybrało właściwie Spółkę (...), bo nie wykazało nawet, jaki był szczegółowy zakres umowy, w tym wynikający z par. 2 umowy zakres zamówienia częściowego dotyczącego rodzajów pokoi i ich wyposażenia.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2003 r. II CKN 1466/00, Sad ten stwierdza, że nawet skuteczne powierzenie czynności osobie trzeciej, które na podstawie art. 429 k.c. zwalnia od odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez przedsiębiorstwo trudniące się zawodowo wykonywaniem danych czynności, nie wyklucza odpowiedzialności powierzającego za szkodę wyrządzoną jego własnym zaniedbaniem; najczęściej odpowiedzialność ta oparta będzie na art. 415 k.c. LEX nr 78809

Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych Dz.U.2012.452, wyjaśnia pojęcia rehabilitacja uzdrowiskowa - jako zorganizowaną działalność prowadzoną w uzdrowisku przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego, mającą na celu przywrócenie pacjentowi zdrowia lub możliwej do osiągnięcia dla danego stanu samodzielności ruchowej i społecznej, przy wykorzystaniu naturalnych surowców leczniczych.

Zgodnie z art. 9. 1. tej ustawy do zadań sanatorium uzdrowiskowego należy zapewnienie pacjentowi, którego skierowano na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową:

- 1) całodobowych świadczeń opieki zdrowotnej w warunkach stacjonarnych;
- 2) opieki lekarskiej i całodobowej opieki pielęgniarskiej;
- 3) przewidzianych programem leczenia zabiegów;
- 4) świadczeń profilaktycznych i 5) edukacji zdrowotnej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinny odpowiadać zakłady i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego (Dz. U. z dnia 26 kwietnia 2012 r.) podłogi w pomieszczeniach, w których udzielane są świadczenia zdrowotne, powinny być wykonane z materiałów trwałych o powierzchniach gładkich, antypoślizgowych, zmywalnych, nienasiąkliwych i odpornych na działanie środków myjąco-

dezynfekcyjnych, a ściany wokół umywalk i zlewozmywaków powinny być wykończone w sposób zabezpieczający ścianę przed zawilgoceniem.

Zdaniem Sądu, mając na względzie ustalenia stanu faktycznego w zakresie wielkości, wyposażenia i warunków panujących w łazience przy pokoju powoda, należy wskazać na zaniedbania pozwanego (...) zarówno co do wyboru obiektu dla powoda jak i wykonawcy świadczącego usługi hotelowe, uzasadniające ustalenie wystąpienia przesłanek z cytowanego przepisu art. 415 k.c. i przytoczonego wyroku SN z 16 kwietnia 2003 roku.

Pozwane (...) nie wykazało, jakie przesłanki kierowały nim przy wyborze obiektu w którym zakwaterowano powoda ani też przesłanek wyboru z wolnej ręki do świadczenia usług hotelarskich Spółki (...), a brak szczegółów umownych obowiązków wykonawcy uzasadnia odpowiedzialność nie tylko wykonawcy, ale także (...), do którego powód został skierowany by zostało mu przywrócone zdrowie, zgodnie z zasadami Ustawy o leczeniu uzdrowiskowym i wymogami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinny odpowiadać zakłady i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego

Sąd nie zasądził całej dochodzonej przez powoda kwoty mając na względzie, że pozwany najpierw zgłosił złamanie dopiero rano, zamiast bezpośrednio po upadku lub w toku obchodu pielęgniarzkiego, a następnie odmówił założenia opatrunku gipsowego wskazując na konieczność powrotu do miejsca zamieszkania samochodem. Takie postępowanie powoda skutkowało bólem i cierpienie zawinione w znacznej części przez powoda i spowodowało oddalenie żądania ponad kwotę 5.000 zł.

O kosztach orzeczono po myśli art. 100. K.p.c. obciążając pozwanych częścią kosztów powoda., zgodnie z zasadą: " W razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. "