

Sygn. akt I C 263/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Kłodzku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Kosińska - Szota

Protokolant Lucyna Kazimierczuk

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2012 r. w Kłodzku

na rozprawie sprawy

z powództwa A. C.

przeciwko M. T.

o zapłatę 16 712,24 zł

I. zasądza od pozwanego M. T. na rzecz powódki A. C. kwotę 12 441,60 zł (dwanaście tysięcy czterysta czterdzieści jeden złotych 60/100) z ustawowymi odsetkami od kwoty 12 000 zł od dnia 1 grudnia 2011r. i od kwoty 441,60 zł od dnia 7 grudnia 2011r.

II. oddala dalej idące powództwo;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2 397,42 zł (dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 42/100) tytułem kosztów procesu;

IV. nakazuje uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kłodzku powódce kwotę 35,97 zł (trzydzieści pięć złotych 97/100), pozwanemu kwotę 104,54 zł (sto cztery złote 54/100) tytułem brakujących kosztów sądowych.

Sygn. akt I C 263/12

UZASADNIENIE

Powódka A. C. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. T. kwoty 12 441,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2011 r. i o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że strony wiązała umowa o roboty budowlane, na podstawie której pozwany zobowiązał się do wykonania remontu dachu, rynny, komina oraz docieplenia. Powódka wskazała, że rozpoczęcie i prowadzenie prac uległo opóźnieniu, następnie pozwany przestał się z nią kontaktować, mimo że pozostały jeszcze niewykonane prace, a wykonane budziły zastrzeżenia co do jakości. Powódka podniosła, że zleciła prywatną opinię, która potwierdziła, że pozwany wykonał prace nie nadające się do odbioru, niezgodnie ze sztuką budowlaną i ze względu na dalszy brak kontaktu z pozwanym powódka z uwagi na stan dachu, który stanowił zagrożenie dla życia i zdrowia osób trzecich zleciła wykonanie prac remontowych innej firmie. Powódka podniosła, że domaga się zapłaty odszkodowania tytułem strat, które poniosła w swoim majątku z uwagi na wadliwe wykonanie przedmiotu umowy.

Od wydanego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając go w całości. Pozwany wnosząc o oddalenie powództwa podniósł, że wykonał szerszy zakres prac niż wynikający z umowy, choć nie

otrzymał za to wynagrodzenia, ponadto, że został obciążony kosztami nowych robót, a nie został przedstawiony zakres tych robót oraz ich cena, zarzucił, iż brak jest dowodów na nieprawidłowość wykonanych przez niego prac.

Pismem z dnia 2 marca 2012 r. powódka rozszerzyła powództwo do kwoty 16 712,24 zł żądając zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 4 270,64 zł od dnia 6 marca 2012 r. wskazując, że domaga się zapłaty za wszystkie poniesione straty w jej majątku. Powódka sprecyzowała, że wykorzystane przez pozwanego materiały nie nadawały się do ponownego ich użycia, dachówki były już przycięte, a taśma ołowiana zużyta, dach przeciekał, a nieprzymocowane dachówki stanowiły zagrożenie dla osób trzecich, a na dochodzone roszczenie oprócz pierwotnie zgłoszonego składają się: kwota 2 000 zł wypłacona pozwanemu tytułem wynagrodzenia, 699,30 zł koszt zakupu dachówki (...), 1 071,34 zł dachówki (...)i 500 zł koszt zakupu taśmy ołowianej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka A. C. i pozwany M. T. zawarli w dniu 24 września 2010 r. umowę, której przedmiotem było wykonanie przez pozwanego remontu dachu, rynny i komina oraz docieplenie lukarny. Za wykonane prace pozwany miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie 4 000 zł. Pozwany otrzymał zaliczkę na zakup materiałów w kwocie 1 000 zł.

Dowód: umowa z dnia 24.09.2010 r. - k.7

zeznania powódki - k.135

W dniu 23 października 2010 r. powódka wpłaciła pozwanemu kwotę 2 000 zł za wykonane prace.

Dowód: pokwitowanie z dnia 23.10.2010 r. - k.72

Za zakupione materiały niezbędne do remontu dachu i wykonania prac wskazanych w umowie płacił mąż powódki. Koszt zakupu materiałów wyniósł około 17 000 zł.

Dowód: faktury - k.74 - 79

dowody KP - k.80

zeznania powódki - k.135

Pozwany wykonywał prace popołudniami, czasami nie przyjeżdżał. Powódka jeździła do niego, by skończył prace, ponieważ zbliżała się zima. Kładzione dachówki odstawały i po zwróceniu mu na to uwagi przez powódkę lub jej męża mówił, że to poprawi. Pozwany nieprawidłowo przycinał dachówki na łączeniach, spod nich wystawała folia. Listwy mocujące dachówki były nieprawidłowo przybite, były źle rozstawione w wyniku czego dachówki nie zachodziły na zamki nie trzymając linii pionowej. Pozwany nieprawidłowo połączył dachówki z lukarną, nieprawidłowo położył gąsior przy kominie i źle połączył dach z dachem sąsiada powódki. Pozwany poinformował powódkę, że będzie dociskał dachówki. Zdarzyło się, że z dachu spadły dachówki.

Dowód: zeznania świadka B. J. - k.85 verte

zdjęcia - k.41

zeznania powódki - k.88

Pozwany ułożył dachówki na dachu pozwanej w sposób nie zapewniający prostopadłej do okapu linii dachówki, część dachówek nie zachodziła na siebie zamkiem, odstawała dolnymi rogami, możliwe było ich swobodne przesuwanie. Pozwany nie wykonał pasa nadrynnowego i nieprawidłowo wykonał szczyty.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa R. M. - k.107

Powódka wezwała pozwanego do zakończenia prac remontowych do dnia 20 listopada 2010 r. zastrzegając, że w przypadku niewywiązania się z tego terminu zleci dokończenie robót innej firmie budowlanej.

Dowód: wezwanie z dnia 15.11.2010 r. z potwierdzeniem nadania - k.11

Kolejne wezwanie do naprawy stanu technicznego pokrycia dachowego skierowała pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. wyznaczając pozwanemu termin 2 - tygodniowy do realizacji i zakończenia prac. Powódka ponownie zastrzegła, że po upływie terminu zleci wykonanie naprawy dachu innej firmie dekarskiej, a swych roszczeń będzie dochodzić na drodze sądowej.

Dowód: wezwanie z dnia 21.04.2011 r. z potwierdzeniem nadania - k.12

Powódka skontaktowała się z firmą dekarską S. P. w sprawie poprawienia dachu.

Dowód: zeznania świadka S. P. - k.85 verte

zeznania świadka G. P. - k.86

Nowy wykonawca musiał wykonać roboty poprawkowe polegające na rozebraniu istniejącej dachówki, demontażu łąt o złym rozstawie, demontażu folii paroprzepuszczalnej, demontażu obróbek blacharskich przy kominie i innych obróbek blacharskich, montażu nowej folii paroprzepuszczalnej, ponowne ułożenie dachówki z zakupem części nowej dachówki, montażu nowych obróbek blacharskich oraz dodatkowo wykonaniu pasów nadrynnowych, zamontowaniu nowych rynien oraz części nowych rur spustowych. Dachówki szczytowe ułożone przez pozwanego po demontażu nie nadawały się do ponownego ułożenia i wykonano obróbki z blachy stalowej lakierowanej. Pozwany zamontował tylko 1 łąwę kominiarską, zamiast trzech. Należało wymienić część gąsiorów na nowe wraz z wymiana taśmy od gąsiory. Wartość robót poprawkowych z podatkiem VAT to 13 692,23 zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa R. M. - k.107 - 117

Powódka zapłaciła S. P. za wymianę pokrycia dachowego i systemu rynnowego oraz montaż śniegołazów 12 000 zł. Należność ta obejmowała wynagrodzenie dla wykonawcy i cenę zakupu materiałów.

Dowód: faktura VAT nr (...) - k.8

zeznania świadka G. P. - k.86

zeznania powódki - k.135

Powódka zleciła sporządzenie opinii celem określenia stanu technicznego wykonanych robót dekarских i ustalenia warunków bezpiecznego użytkowania. Za wykonanie opinii technicznej powódka zapłaciła firmie bud4you kwotę 400 zł.

Dowód: faktura VAT Nr (...) - k.9

opinia prywatna - k.14

Za wykonanie zdjęć dachu kwotę 33,82 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) - k. 10

Powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 12 000 zł wskazując, że kwotę tę należy wpłacić do dnia 17 listopada 2011 r.

Dowód: wezwanie przesądowe do zapłaty z potwierdzeniem nadania - k.13

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie do kwoty pierwotnego żądania, tj. 12 441,60 zł.

Rozstrzygając sprawę Sąd oparł się na zeznaniach świadków B. J., G. P. i S. P., zdjęciach dachu, opinii biegłego sądowego R. M., fakturze wystawionej przez S. P. oraz zeznaniach powódki. Dowody te tworzą spójną i logiczną całość. Wynika z nich jednoznacznie, że prace wykonywane przez pozwanego, a polegające na remoncie dachu, rynny, komina i dociepleniu prowadzone były nieprawidłowo w sposób wadliwy. Zwrócić należy uwagę na zdjęcia dachu wykonanego przez pozwanego. Osoba nawet nie posiadająca wiedzy z zakresu dekarstwa była w stanie stwierdzić na podstawie części zdjęć, że prace remontowe wykonywane przez pozwanego były nieprawidłowo. Jakość tych prac potwierdzili świadkowie B. J., S. P. i G., powódka oraz opinia biegłego z zakresu budownictwa R. M.. Istotne znaczenie ma zwłaszcza opinia biegłego, z której jednoznacznie wynika jakie nieprawidłowości zostały stwierdzone, jakie prace poprawkowe musiały zostać wykonane przez innego wykonawcę oraz jaka była ich wartość. Skoro biegły w opinii wskazał, że wartość tych prac wraz z podatkiem od towarów i usług wynosi 13 692,23 zł, to faktura VAT nr (...) nie budzi żadnych wątpliwości, wszak opiewa na niższą kwotę.

Opinia ta została sporządzona w sposób jasny i logiczny oraz wyczerpujący. Zawiera niezbędne dane umożliwiające jej weryfikację przez inne dowody.

W myśl przepisu art. 656 k.c. do skutków opóźnienia się przez wykonawcę z rozpoczęciem robót lub wykończeniem obiektu albo wykonywania przez wykonawcę robót w sposób wadliwy lub sprzeczny z umową, do rękojmi za wady wykonanego obiektu, jak również do uprawnienia inwestora do odstąpienia od umowy przed ukończeniem obiektu stosuje się odpowiednio przepisy o umowie o dzieło. Odpowiedni przepis to przepis art. 636 § 1 k.c., który stanowi, że jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonywania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

Z wezwań do zakończenia prac kierowanych przez powódkę do pozwanego wynika jednoznacznie, że powódka informowała go o tym, że w razie nieprzystąpienia do prac skorzysta z usług innej firmy. Pozwany nie reagował na wezwania. Z jego zeznań żadne istotne dla sprawy okoliczności nie wynikają i nie mają znaczenia dla meritum niniejszego procesu.

Mając to na względzie Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę 12 000 zł od pozwanego jako koszt wykonania zastępczego prac. O odsetkach orzeczono na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c. określając termin początkowy biegu odsetek na dzień 1 grudnia 2011 r. Skoro powódka w wezwaniu do zapłaty z dnia 10 listopada 2011 r. określiła termin zapłaty do 17 grudnia 2011 r., to żądanie odsetek od 1 grudnia 2011 r. nie jest przedwczesne.

Powódka skierowała również powództwo o zapłatę kwoty 441,60 zł. Na podstawie przeprowadzonych dowodów w postaci faktur VAT nr (...), opinii prywatnej i zeznań świadka B. J. stwierdzić należy, że koszty poniesione przez powódkę na sporządzenie prywatnej opinii i wywołanie zdjęć były zasadne, by powódka mogła skorzystać z wykonania zastępczego. Gdyby pozwany wykonywał prace prawidłowo powódka nie byłaby zmuszona korzystać z usług firmy dokonującej oceny takich prac

Przepis art. 361 k.c. stanowi, iż obowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. (§ 1) W powyższych granicach, w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. (§ 2). Przepis ten określa związek przyczynowy między działaniem lub zaniechaniem zobowiązanego a powstałym skutkiem w postaci szkody jako przesłankę odpowiedzialności cywilnej za szkodę.

W ocenie Sądu poniesione przez powódkę koszty pozostają w normalnym związku przyczynowym w odniesieniu do działania (nieprawidłowo wykonane prace) i zaniechania pozwanego (nieusunięcie wad) i stanowią szkodę. Z tego względu Sąd zasądził również na rzecz powódki kwotę 441,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 grudnia 2011 r., tj. od daty wniesienia pozwu, bowiem w wezwaniu do zapłaty z dnia 10 listopada 2011 r. powódka nie domagała się od pozwanego tej kwoty. Powódka określiła to żądanie dopiero w pozwie i żądanie odsetek ustawowych od dnia 1 grudnia 2011 r. do 7 grudnia 2011 r. podlegało oddaleniu (pkt II wyroku).

Sąd oddalił powództwo o zasądzenie kwoty 4 270,64 zł, ponieważ żądanie to jest bezzasadne. Powódka podała, że kwota ta stanowi koszt zakupu materiałów zużywanych dwukrotnie przez pozwanego, które nie nadawały się do ponownego wykorzystania oraz kosztów, których nie powinna była ponieść.

Zgodnie z przepisem art.6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Powódka nie udowodniła tego roszczenia w żaden sposób. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że z żadnego dowodu przeprowadzonego przez Sąd na wniosek powódki nie wynika, że w trakcie prowadzonych robót pozwany używając określonych materiałów niszczył je i powódka musiała je ponownie zakupywać, po czym nie mogły być one wykorzystane przez pracowników firmy (...). Powódka przedłożyła dokumenty KP i faktury dotyczące zakupu materiałów. Na ich podstawie, a w szczególności faktury nr (...) nie sposób ustalić, czy istotnie miały miejsce takie sytuacje, że dwukrotnie zakupywano taki sam materiał. Porównanie pozycji z faktur nr (...) i pozostałych nie wskazuje, że były kupione te same ilości i rodzaj dachówki. Zeznania powódki w tym zakresie również tego nie wyjaśniają. Rzeczą powódki było zgłoszenie odpowiednich wniosków dowodowych na te okoliczności. Powódka nie udowodniła również, że w taki sam sposób została zużyta taśma ołowiana. Wskazać należy, że kwota należności zapłacona przez powódkę S. P. obejmowała jego wynagrodzenie a także zakup niezbędnych materiałów. Skoro nowy wykonawca nabywał materiały budowlane, a nie zostało to szczegółowo określone w fakturze VAT przez niego wystawionej, to uznać należy, że korzystał też częściowo z poprzednio zakupionych do prac prowadzonych przez pozwanego. Faktura VAT nr (...) obejmuje więc również zakupione materiały przez nowego wykonawcę, który sam określał czy poprzednie zakładane przez pozwanego są zdatne do dalszego użytku czy też nie.

Zupełnie bezzasadne jest żądanie przez powódkę od pozwanego kwoty 2 000 zł za wypłacone pozwanemu wynagrodzenie. Skoro powódka skorzystała z możliwości określonej w przepisie art.636 § 1 k.c., to pozwany obowiązany jest zapłacić należności związane z wykonaniem prac poprawkowych i zakupu ponownie materiałów. Nie ma obowiązku zaś zwracać wypłaconego jemu wynagrodzenia, bowiem to doprowadziłoby do tego, że za część prac związanych z remontem dachu powódka nie musiałaby w ogóle płacić.

Z tych względów powództwo o zapłatę kwoty 4 270,64 zł należało oddalić.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w oparciu o przepis art.100 k.p.c. Powódka wygrała proces w 74,4 %, a przegrała w 25,6 %. Powódka poniosła koszty 623 i 214 zł tytułem opłat sądowych, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 2 400 zł kosztów zastępstwa procesowego i 800 zł tytułem zaliczki na poczet należności biegłego sądowego, z której wypłacono wynagrodzenie biegłemu. Łącznie koszty te wyniosły 4 054 zł. Pozwany poniósł koszty 2 400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Z kosztów powódki należy się jej 3 016,17 zł (4 054 x 74,4%), a pozwanemu 618,75 zł (2 417 zł x 25,6%). W związku z tym dokonując ich stosunkowego rozdzielenia pozwany jest obowiązany zapłacić powódce koszty procesu w kwocie 2 397,42 zł (3 016,17 zł - 618,75 zł).

Z uwagi na to, że pozostają jeszcze do zapłaty koszty sądowe wydatkowane tymczasowo przez Sąd Rejonowy w Kłodzku na wynagrodzenie biegłego R. M. w kwocie 140,51 zł, co wynika z postanowienia z dnia 18 października 2012 r., Sąd orzekł o nich na mocy art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazując ich uiszczenie powódce w części przez nią przegranej (140,51 x 25,6 %), tj. kwotę 35,97 zł, zaś pozwanemu w kwocie 104,54 zł (140,51 x 74,4%).