

Sygn. akt V GC 694/15 upr

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz**

**Protokolant: Małgorzata Duraj**

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2016 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa B. P.

przeciwko D. P.

o zapłatę 800,00 zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 800 zł (osiemset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami, liczonymi od dnia 20 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 260,12 zł (dwieście sześćdziesiąt złotych dwanaście groszy) tytułem kosztów procesu.

Sygnatura akt: v GC 694/15upr

## UZASADNIENIE

B. P. pozwem z dnia 24 sierpnia 2015r. domagał się zasądzenia od D. P. kwoty 800zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 20 czerwca 2015r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie powód wskazał, że w maju 2015r. zamówił u pozwanego 4 używane opony 29,5/25 do ładowarki marki C. (...) w cenie 6000zł netto za sztukę. Pozwany opisywał towar jako pozostający w dobrym stanie i zdatnym do użytku. Z nadesłanych powodowi sześciu opon ten miał wybrać cztery, które miały stać się przedmiotem sprzedaży. Powód opłacił 984zł brutto tytułem transportu. Po otrzymaniu przesyłki okazało się, że wszystkie opony były w złym stanie technicznym i nie nadawały się do użycia. Serwis odmówił powodowi zamontowania opon na ładowarce. Powód w konsekwencji odstąpił od umowy sprzedaży i odesłał 5 opon pozwanemu, zatrzymując jedną do czasu otrzymania zwrotu równowartości poniesionych kosztów transportu. Pozwany uznał jednak, że postawa powoda świadczyła o chęci zakupu jednej opony i odmówił zapłaty za transport. Na wartość przedmiotu sporu złożyła się wartość netto poniesionych przez powoda kosztów transportu zużytych opon. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości zarzucając, że powód zakupił od niego jedną oponę do ładowarki. Zaprzeczył, aby pozostałe okazane powodowi opony nie były zdatne do użytku.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W maju 2015r. B. P., w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod firmą PPHU (...) zamówił u D. P. używane opony 29,5/25 do ładowarki C. (...) w ocenie 6000zł netto/sztukę. Pozwany zobowiązał się dostarczyć powodowi 6 sztuk rzeczonych opon, z których powód miał wybrać 4 w najlepszym stanie technicznym.

(Dowód: -okoliczności bezsporne)

Po nadejściu opon powód stwierdził ich złą jakość i znaczne zużycie. Z sześciu otrzymanych opon zaledwie jedna ostatecznie mogła zostać użyta.

(Dowód: -pismna odmowa serwisu co do zamontowania opon pozwanego w ładowarce powoda, k. 16 akt,

-fotografie opon z pęknięciami, k. 30-43 akt,

-zeznania świadka Ł. P., k. 81v. akt,

-zeznania świadka T. K., k. 81v. akt)

W konsekwencji powyższych ustaleń powód odstąpił od umowy z pozwanym, odesłał mu 5 sztuk opon, a jedną zatrzymał żądając zwrotu poniesionych kosztów transportu opon w kwocie 800zł netto.

(Dowód: -faktura za koszty transportu opon wraz z dowodem zapłaty, k. 14-15 akt,

-wezwanie do zapłaty i odbioru towaru z dnia 03.06.2015r., k. 17-18 akt,

-wezwanie do zapłaty z dnia 30.06.2015r., k. 26-27 akt)

Pozwany odmówił zwrotu kosztów transportu opon i domagał się zapłaty za jedną zatrzymaną sztukę towaru.

(Dowód: - pismo pozwanego z dnia 19.06.2015r., k. 22-23 akt,

-pismo pozwanego z dnia 16.06.2015r., k. 24 akt,

-pismo pozwanego z dnia 07.07.2015r., k. 29 akt)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Bezsporny w sprawie był fakt zamówienia przez powoda u pozwanego 4 wielkogabarytowych opon do ładowarki w stanie używanym, gdzie z dostarczonych przez pozwanego 6 sztuk powód miał wybrać 4 w najlepszym stanie technicznym. Sporny był rzeczywisty stan techniczny opon nadesłanych przez pozwanego oraz żądanie powoda zwrotu kosztów transportu opon w kwocie 800zł netto, a także jego prawo zatrzymania części towaru w kontekście odstąpienia od umowy sprzedaży. Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dała podstawą do dokonania przez Sąd oceny, że powód udowodnił w toku postępowania okoliczność otrzymania opon, z których umówione cztery sztuki nie nadawały się do użytku, a w konsekwencji uzasadnione i skuteczne było odstąpienie od umowy sprzedaży. Wszechstronnie z materiału dowodowego wynikało, że z 6 nadesłanych opon stan zużycia zaledwie jednej umożliwił jej dalsze użytkowanie, zaś montaż pozostałych groził nawet ich wybuchem (fotografie, zeznania świadków, oświadczenie serwisu). W sytuacji zamówienia 4 opon, których jakość nie była zgodna z umową powód był uprawniony do odstąpienia od umowy sprzedaży na mocy art. 560 k.c., a w konsekwencji strony winny zwrócić sobie to, co na wzajem dla siebie świadczyły. Jednocześnie Sąd uznał, że pozwany wprowadził w błąd powoda co do jakości oferowanego towaru, wskutek czego powód poniósł szkodę w wysokości 800zł netto z tytułu transportu wadliwego towaru, a na mocy art. 461 § 1 k.c. zobowiązany do wydania cudzej rzeczy może ją zatrzymać aż do chwili zaspokojenia lub zabezpieczenia przysługujących mu roszczeń o zwrot nakładów na rzecz oraz roszczeń o naprawienie szkody przez rzecz wyrządzoną (prawo zatrzymania). Mając powyższe na względzie powództwo należało uznać za zasadne na podstawie art. 560 k.c. w zw. z art. 461 k.c., o czym orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).