

Sygnatura akt V GC 378/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dzierżoniów, dnia 23 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie V Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Bogdan Jurgiewicz

Protokolant: Dorota Magdziarczyk

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2015 r. w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) **Sp. z o.o. w Ś.**

przeciwko **W. W.**

o zapłatę 50,849,13zł

I. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę:

- 1.452zł 33gr (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt dwa złote trzydzieści trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 12 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 3.886zł 80gr (trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 13 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 2.706zł (dwa tysiące siedemset sześć złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 15 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 2.361zł 60gr (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 16 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 4.329zł 60gr (cztery tysiące trzysta dwadzieścia dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 18 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 3.210zł 30gr (trzy tysiące dwieście dziesięć złotych trzydzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 19 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 9.446zł 40gr (dziewięć tysięcy czterysta czterdzieści sześć złotych czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 20 stycznia 2014r. do dnia zapłaty;
- 4.723zł 20gr (cztery tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 14 lutego 2014r. do dnia zapłaty;
- 6.371zł 40gr (sześć tysięcy trzysta siedemdziesiąt jeden złotych czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 16 lutego 2014r. do dnia zapłaty;
- 4.477zł 20gr (cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt siedem złotych dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 17 lutego 2014r. do dnia zapłaty;
- 6.396zł (sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 21 lutego 2014r. do dnia zapłaty;

- 1.488zł 30gr (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych trzydzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 22 lutego 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 6.160zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

III. nakazuje stronie powodowej uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie kwotę 4zł (cztery złote) tytułem brakującego wpisu.

Sygnatura akt: V GC 378/14

UZASADNIENIE

(...) sp. z o.o. w Ś. pozwem z dnia 31 marca 2014r. domagała się zasądzenia od W. W. kwoty 50.769,18zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Uzasadniając roszczenie strona powodowa podała, że na podstawie zamówienia z dnia 31 października 2013r. sprzedawała pozwanej towar handlowy, który pozwana każdorazowo odbierała własnym transportem. Zamówieniem nie był zaś objęty beton towarowy C16/20,S1X0, za który strony ustaliły cenę 155zł netto za 1 m³. Cały asortyment handlowy pozwana odbierała bez zastrzeżeń, a strona powodowa wystawiła na jej rzecz 12 faktur rozliczeniowych. W styczniu 2014r. pozwana zawiadomiła stronę powodową, że prowadzone przez nią przy użyciu betonu powódki roboty budowlane nie zostały odebrane, bo beton nie spełniał wymagań swojej klasy. W ocenie strony powodowej pobrane do badań próbki materiału zostały niewłaściwie zaformowane, a wyniki badań nie były miarodajne. W tych okolicznościach pozwaną wezwano do uregulowania ceny nabycia całości towaru, jednak wezwanie pozostało bezskuteczne.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej kosztów postępowania. Wyjaśniła, że materiały służące do wykonawstwa prac brukarskich przy inwestycji (...) musiały być zatwierdzone do użycia przez (...)we W.. Pozwana nie miała jednak świadomości, że faktycznie otrzymany od powódki beton nie będzie odpowiadał jakości, zapewnieniom i dokumentacji towaru przez nią dostarczonej. Pozwana ostatecznie została obciążona kosztami z tytułu demontażu betonu nie spełniającego wymogów i ponownego montażu materiałów na łączną kwotę 32.399,19zł. Strona powodowa nie dostarczyła materiału budowlanego wolnego od wad, co pozwana potwierdziła zlecając prywatne badania surowca, wobec czego pozwana oświadczyła o potrąceniu należności z tytułu poniesionej szkody z ceną nabycia spornego towaru.

Strona powodowa z kolei konsekwentnie wskazywała, że pozwana nie wykazała okoliczności faktycznej, że dostarczony jej beton nie spełniał wymaganych normami technicznymi kryteriów. W szczególności zaś pobrała ona do badania zbyt małą liczbę próbek, które ponadto niewłaściwie zaformowano. Tym samym brak było podstaw dla dokonania potrącenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 października 2013r. W. W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Budowlana (...) zamówiła u (...) sp. z o.o. w Ś. podsypkę cementowo-piaskową, beton klasy C12/15 i C16/20 oraz pompy do betonu po uzgodnionych uprzednio stawkach cenowych.

Towar zamówiony został dla potrzeb realizowania przez pozwaną prac brukarskich w ramach inwestycji (...), a beton produkowany w siedzibie strony powodowej miał odpowiadać właściwym mu normom technicznym.

(Dowód: - okoliczności bezsporne,

-zamówienie materiału z dnia 31.10.2013r., k. 22 akt,

-certyfikat zgodności i znak certyfikacji, k. 5-6 akt,

-świadectwo badania kruszyw, k. 7 akt,

- deklaracje własności użytkowych, k. 8, 11-18 akt,
- deklaracja zgodności, k. 9-10 akt,
- zapytanie ofertowe, k. 21 akt,
- oferta sprzedaży, k. 19-20 akt,
- zeznania świadka T. T., k. 179v. akt)

Jedynym ówczasnie dostawcą mieszanek betonowych na terenie inwestycji była strona powodowa.

(Dowód: - oświadczenie nie oznakowane datą, k. 159 akt)

W oparciu o powyższe w okresie grudnia 2013r. i stycznia 2014r. strona powodowa wystawiła na rzecz pozwanej 12 faktur rozliczeniowych:

1. nr FS- (...) na kwotę 1.648,20zł, płatną do 11.01.2014r.,
2. nr FS- (...) na kwotę 3.899,10zł, płatną do 12.01.2014r.,
3. nr FS- (...) na kwotę 3.345,60zł, płatną do 14.01.2014r.,
4. nr FS- (...) na kwotę 2.361,60zł, płatną do 15.01.2014r.,
5. nr FS- (...) na kwotę 4.329,60zł, płatną do 17.01.2014r.,
6. nr FS- (...) na kwotę 3.210,30zł, płatną do 18.01.2014r.,
7. nr FS- (...) na kwotę 9.446,40zł, płatną do 19.01.2014r.,
8. nr (...)na kwotę 4.920zł, płatną do 13.02.2014r., skorygowana o kwotę 196,80zł fakturą korygującą z dnia 20.02.2014r.,
9. nr (...)na kwotę 6.851,10zł, płatną do 15.02.2014r., skorygowana o kwotę 479,70zł fakturą korygującą z dnia 20.02.2014r.,
10. nr (...)na kwotę 4.477,20zł, płatną do 16.02.2014r.,
11. nr (...)na kwotę 6.691,20zł, płatną do 20.02.2014r., skorygowana o kwotę 295,20zł fakturą korygującą z dnia 20.02.2014r.,
12. nr (...)na kwotę 1.525,20zł, płatną do 21.02.2014r., skorygowana o kwotę 36,90zł fakturą korygującą z dnia 20.02.2014r.,

(Dowód: - faktura VAT nr (...), k. 24 akt,

- faktura VAT nr (...), k. 27 akt,
- faktura VAT nr (...), k. 32 akt,
- faktura VAT nr (...), k. 34 akt,
- faktura VAT nr (...), k. 37 akt,
- faktura VAT nr (...), k. 41 akt,

- faktura VAT nr (...), k. 45 akt,
- faktura VAT nr (...) z korektą nr (...), k. 53 i 84 akt,
- faktura VAT nr (...) z korektą nr (...), k. 57 – 84v. akt,
- faktura VAT nr (...), k. 63 akt,
- faktura VAT nr (...) z korektą nr (...), k. 67 i 85 akt,
- faktura VAT nr (...) z korektą nr(...), k. 72 i 85v. akt)

Ujętych na w/w fakturach towar został wydany pozwanej.

(Dowód: - dokumenty dostawy, k. 25-26, 28-31, 35-36, 38-40, 42-44, 46-51, 54, 73-74 akt,

-dokumenty wydania zewnętrznego i protokoły, k. 33, 55-56, 58-62, 64-66, 68-71 akt)

Pozwana pozyskała prywatną opinię techniczną orzekając o nie spełnianiu przez dostarczony beton wymogów wytrzymałości nacisku według odpowiednich norm technicznych.

(Dowód: - raport z badania, k. 75 akt,

-orzeczenie, k. 76 akt,

-zeznania świadka P. G., k. 203v.- 204 akt)

Pozwana poinformowała stronę powodową, że prowadzone przy użyciu dostarczonego przez nią betonu prace budowlane nie zostały odebrane i wystąpiła konieczność rozebrania podbudowy i ponownego wykonania części robót.

(Dowód: - pismo pozwanej z dnia 28.01.2014r., k. 77 akt,

-pismo dyrektora budowy z dnia 10.02.2014r., k. 126 akt)

Odnosząc się do tych informacji strona powodowa zarzuciła, że do badania wytrzymałości betonu powinny zostać użyte co najmniej 3 sztuki próbek, a wyniki badań przeprowadzonych przez pozwaną były niemiarodajne.

Tym samym wezwała pozwaną do zapłaty zaległych należności

(Dowód: - pismo strony powodowej z dnia 04.02.2014r., k. 78 akt,

-pismo strony powodowej z dnia 14.02.2014r., k. 79 akt,

-pismo strony powodowej z dnia 26.02.2014r., k. 90 akt,

-ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 12.03.2014r., k. 92 akt)

Pozwana wystawiła na rzecz strony powodowej także noty obciążeniowe na kwotę 32.399,19zł i 17.341,28zł i oświadczyła o potrąceniu wzajemnych należności.

Z tytułu rozebrania podbudowy betonowej oraz ponownego wykonania całości prac pozwana obciążona została kwotami 49.237,36zł + VAT i 17.341,28zł + VAT

(Dowód: - pismo pozwanej z dnia 17.02.2014r., k. 129-130 akt,

-wezwanie do podjęcia mediacji, k. 131-132 akt,

- oświadczenie o potrąceniu, k. 133 akt)
- pismo pozwanej z dnia 26.02.2014r., wraz z notą obciążeniową k. 134-136 akt,
- nota obciążeniowa z dnia 28.03.2014r. wraz z pismem z dnia 01.04.2014r., k. 138-140 akt,
- zlecenie wykonania prac naprawczych, k. 163-164 akt,
- oferta wykonania prac naprawczych, k. 165 akt,
- faktury obciążeniowe pozwanej za ponowne wykonanie robot, k./ 147-148 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie był fakt istnienia stosunku cywilnoprawnego pomiędzy stronami w postaci zrealizowanych umów kupna-sprzedaży materiałów budowlanych, w tym między innymi betonu. Sporna okazała się zasadność domagania się przez stronę powodową zapłaty za wydany pozwanej towar w świetle jej zarzutów co do wykrycia wadliwości betonu i poniesienia z tego tytułu szkody, a także oświadczenia o potrąceniu wynikającej z tego należności.

Analiza całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym zarówno dowodów osobowych jak i dowodów z dokumentów dała podstawę do dokonania przez Sąd oceny, że pozwana nie udowodniła w sposób nie budzący wątpliwości podniesionego w procesie zarzutu o wadliwości dostarczonego jej betonu, a w konsekwencji roszczenie pozwu okazało się zasadne. Strona powodowa wykazała okoliczność wydania pozwanej zamówionego towaru, a także wykazała fakt posiadania certyfikatów i deklaracji zgodności uprawniających ją do wytwarzania surowca betonowego o określonych parametrach. Pozwana zarzuciła wadliwość otrzymanego betonu i wykazała fakt przeprowadzenia prac naprawczych związanych z ułożeniem nawierzchni betonowej. Jednakże w ocenie Sądu nie udowodniono, że konieczność wykonania prac naprawczych podyktowana była złą jakością wykorzystanego betonu, a pozyskanego od strony powodowej. Przedłożone jako dowód w sprawie badanie próbki betonu miało charakter dokumentu prywatnego, a opinia prywatna, sporządzona nawet przez biegłego wpisanego na listę biegłych sądowych, nie jest opinią biegłego sądowego w rozumieniu przepisów k.p.c., co stanowi ugruntowany pogląd w orzecznictwie (tak np. SN w orzeczeniu z dnia 29 września 1956r., III CR 121/56). Opinia prywatna nie może mieć w sprawie tak doniosłego znaczenia jak opinia biegłego choćby ze względu na wiarygodność wiążącą się zobowiązującym i odpłatnym charakterem zlecenia jej sporządzenia. Jednocześnie istotnym było, że strona powodowa postawiła względem omawianego badania próbki betonu dwa zarzuty – nieprawidłowego formowania próbek, a także nie pobrania ich wystarczającej ilości. W ocenie Sądu podniesienie przez stronę powodową tego rodzaju zarzutów względem głównego dowodu, na którym pozwana opierała swoją pozycję procesową powinno dać pozwanej asumpt do wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Taki dowód mógłby potwierdzić w całości przeprowadzone przez pozwaną badanie i pozwolić uznać prawidłowość jego wyniku, a dla Sądu z kolei stanowiłby miarodajny dowód na okoliczność podniesionych w procesie zarzutów. Niewątpliwie opinia prywatna uprawdopodobniłaby stanowisko pozwanej, gdyby powódka nie postawiła względem niego formalnych zarzutów. Wobec kształtu materiału dowodowego przedłożonego przez strony postępowania Sąd nie miał możliwości ani kompetencji do zweryfikowania prawidłowości i rzetelności wyników przedłożonego badania i określenia, czy zostało ono pod względem formalnym przeprowadzone prawidłowo i dało miarodajny wynik.

Mając powyższe na względzie powództwo należało uznać za zasadne, o czym na podstawie umowy stron i art. 535 k.c. orzeczono jak w pkt I wyroku. Odsetki ustawowe zasądzono na podstawie art. 481 k.c. stosownie do upływów terminów płatności wynikających z poszczególnych faktur.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. przyjmując, że strona powodowa wygrała niniejszy spór w całości. Pozwaną obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez

powódkę, na które złożyła się opłata od pozwu w kwocie 2.543zł i koszty zastępstwa w kwocie 3.617zł na podstawie par. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).