

Sygn. akt IV P 196/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie IV Wydział Pracy w składzie:

Przewodniczący SSR Elżbieta Kuryło-Maciejewska

Ławnicy Marzanna Urbanowicz, Ewa Kupeczak

Protokolant Jolanta Zengiel

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 roku w Dzierżoniowie

sprawy z powództw D. D., A. I., B. P. i E. G.

przeciwko Gminie P.

o odszkodowania

I. oddala powództwa;

II. nie obciąża powódek kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

UZASADNIENIE

Powódka B. P. w pozwie wniesionym przeciwko Szkole Podstawowej Nr (...) w P. w dniu 04 czerwca 2012 r. domagała się przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach ustalonych w umowie o pracę z dnia 01.09.1994 r. oraz zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

Powódka E. G. w pozwie wniesionym przeciwko Szkole Podstawowej Nr (...) w P. w dniu 04 czerwca 2012 r. domagała się przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach ustalonych w umowie o pracę z dnia 01.09.2005 r. oraz zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

Powódka A. I. w pozwie wniesionym przeciwko Szkole Podstawowej Nr (...) w P. w dniu 11 czerwca 2012 r. domagała się przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach ustalonych w umowie o pracę z dnia 01.09.2009 r. oraz zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

Powódka D. D. w pozwie wniesionym pierwotnie przeciwko Burmistrzowi Miasta P., a następnie przeciwko Szkole Podstawowej Nr (...) w P. w dniu 04 czerwca 2012 r. domagała się przywrócenia do pracy na dotychczasowych warunkach ustalonych w umowie o pracę z dnia 01.09.1998 r. oraz zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądania powódki podały, że w dniu 28 maja 2012 roku strona pozwana wypowiedziała umowę o pracę B. P. i D. D., 29 maja 2012 roku- E. G., zaś 04 czerwca 2012 roku A. A. I., podając jako przyczynę całkowitą likwidację Szkoły Podstawowej Nr (...) w P.. Wskazały, że w uzasadnieniu uchwały z dnia 15 marca 2012 roku nr (...), dotyczącej likwidacji szkół podkreślono potrzebę zatrudnienia nauczyciela informatyki, nauczyciela wspomagającego, wychowawcy świetlicy, które to stanowiska miały zostać powierzone pracownikom likwidowanych szkół, zatrudnionych obecnie na pełnych etatach. Burmistrz – jako osoba decyzyjna w kwestii zatwierdzenia arkusza organizacyjnego, posiadająca wiedzę o istniejących wakatach, ma również możliwość przeniesienia nauczycieli z likwidowanych szkół do innej szkoły na terenie gminy. Powódki obecnie są zatrudnione na pełny etat oraz posiadają

kwalifikacje do prowadzenia wskazanych wyżej zajęć, a także – matematyki, terapii pedagogicznej(B. P.), historii (A. I.), języka polskiego, edukacji wczesnoszkolnej, gimnastyki korekcyjnej (D. D.), logopedii i pedagoga(E. G.. Dlatego też każda z nich była przekonana, że będzie mogła nadal pracować.

Nadto, w dniu 29 maja 2012 roku dowiedziały się o zaskarżeniu Uchwały Rady Miejskiej o nr (...) dotyczącej likwidacji szkoły oraz nadaniu tej sprawie sygnatury akt 4SA/Wr 250/12 w Sądzie Administracyjnym we W.. Podniosły, że uzasadnionym jest wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały, ponieważ likwidacja szkoły, jest czynnością trudno odwracalną. Zaznaczyły przy tym, że ewentualne stwierdzenie nieważności wykonanej już uchwały, mimo że wyeliminuje skutek prawny tej uchwały, może jednak nie przywrócić automatycznie stanu poprzedniego w sferze faktycznej. Dodały, że uchwała taka, dopóki nie zostanie zakończona jej kontrola, nie powinna również stanowić podstawy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec osób zatrudnionych w tej szkole.

Nadto, powódka A. I. wskazała, że umowę o pracę wypowiedziano jej „nieterminowo” za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia.

Strona pozwana Szkoła Podstawowa Nr (...) w P. ostatecznie w każdej ze spraw wniosła o oddalenie powództwa.

Wskazała, iż uzasadnieniem jej stanowiska jest realizacja Uchwały Nr (...) Rady Miejskiej w P. z dnia 15 marca 2012 roku, na podstawie, której organ prowadzący szkołę zobowiązał pismem z dnia 25 maja 2012 roku, (...)03.56.2012 dyrektora Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. do wręczenia wypowiedzenia pracownikom, którym nie zaproponowano zatrudnienia w Szkole Podstawowej Nr (...) w P..

W sprawach z powództw B. P., E. G. i A. I. postanowieniami z dnia 03 września 2012 roku oraz w sprawie z powództwa D. D. postanowieniem z dnia 26 września 2012 r, w związku ze zlikwidowaniem Szkoły Podstawowej Nr (...) w P., Sąd zawiesił postępowania, a na mocy postanowień z dnia 14 września 2012 roku (w sprawach trzech pierwszych powódek) oraz z dnia 26 września 2012 roku w sprawie powódki D. D. podjął postępowania z udziałem Gminy P., która przejęła prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki.

Postanowieniami z dnia 26 listopada 2012 roku Sąd połączył sprawy E. G., A. I. i D. D. do wspólnego rozpoznania ze sprawą B. P. i postanowił w dalszym ciągu prowadzić je pod wspólną sygnaturą IV P 196/12.

W pismach procesowych pełnomocnik powódek w związku z upływem okresu wypowiedzenia oraz całkowitą likwidacją Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. zmieniła roszczenie i wniosła o zasądzenie na rzecz każdej z nich od strony pozwanej odszkodowań w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia. Oświadczyła, że powódki nie kwestionują faktu likwidacji Szkoły Podstawowej Nr (...) w P..

Strona pozwana Gmina P. wniosła o oddalenie powództwa.

W stosunku do powódki D. D. pełnomocnik strony pozwanej podniósł przede wszystkim zarzut co do spóźnionego odwołania się przez nią od wypowiedzenia umowy o pracę (tj. co do spóźnionego wskazania przez powódkę prawidłowo oznaczonej strony pozwanej). Wniósł także o oddalenie jej wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania.

Motywuując swoje stanowisko w sprawie wskazał, iż w przedmiotowych sprawach nie została spełniona żadna z ustawowych przesłanek uprawniających powódkę do uzyskania odszkodowania. Podniósł, że wypowiedzenie stosunków pracy było uzasadnione likwidacją pracodawcy powódek z dniem 31 sierpnia 2012 roku, która to likwidacja jest faktem oczywistym i nie kwestionowanym przez same powódki. Dodał, że jednocześnie wskazana przyczyna wypowiedzenia stosunku pracy była przesłanką rzeczywistą i realną oraz oczywiście uzasadnioną.

Wskazał, iż Rada Miejska w P. w dniu 24 sierpnia 2012 roku ponownie podjęła uchwały o likwidacji placówek oświatowych w P., zachowując termin likwidacji(31.08.2012 r.). Oświadczył przy tym, że także w tym dniu Rada Miejska uchwaliła Uchwałę nr (...) w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr (...) w P., w której znalazł się zapis, że traci moc uchwała nr (...) z dnia 15 marca 2012 roku. Oznacza to, że uchwała ta nie została „uchylona”, a jedynie

utraciła moc z dniem 24 sierpnia 2012 roku i w tym samym dniu zaczęła obowiązywać nowa uchwała w sprawie likwidacji Szkoły Nr 3, która to likwidacja kontynuuje w całości uchwałę z 15 marca 2012 roku. Zatem uchwała z dnia 15 marca 2012 roku była obowiązującą podstawą do tego, aby na podstawie tej uchwały przeprowadzone zostały wszelkie czynności zmierzające do likwidacji Szkoły – w tym także czynności dotyczące rozwiązania stosunków pracy z pracownikami Szkoły. Strona pozwana oświadczyła, że podjęcie przez Radę Miejską nowej uchwały o likwidacji Szkoły – niezależnie od przyczyn tego podjęcia – nie wprowadziło w procesie likwidacyjnym Szkoły istotnych zmian, a proces likwidacyjny nie został przerwany nawet na jeden dzień. Podkreśliła, że uchwała z dnia 15 marca 2012 roku nie utraciła mocy z datą wsteczną, a więc była prawidłową podstawą do wypowiedzenia powódkom stosunku pracy a czynność prawna ówczesnego pracodawcy, polegająca na złożeniu im oświadczeń o wypowiedzeniu stosunków pracy, została skutecznie dokonana. Nadto strona pozwana podniosła, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że przedmiotowa uchwała była wadliwa, nieważna lub sprzeczna z prawem. Odnośnie do zarzutu zaskarżenia uchwały z dnia 15 marca 2012 roku strona pozwana oświadczyła, że nie zna przypadku, żeby rodzic jakiegokolwiek dziecka likwidowanej szkoły zaskarżył uchwałę o likwidacji tej Szkoły do sądu administracyjnego. Podała, że jedynie Pan S. (który, nie jest rodzicem dziecka uczęszczającego do Szkoły Podstawowej nr (...)) wystąpił do sądu ze skargą na uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły (a więc na inną uchwałę niż uchwała będąca przedmiotem sporu), która została przez WSA we Wrocławiu oddalona.

Pełnomocnik strony pozwanej podniósł, iż uchwała Nr (...) Rady Miejskiej w P. z 24.08.2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. zmieniła § 3 uchwały Nr XIX/109/2012 z 15.03.2012 r. - mienie zlikwidowanej Szkoły przejęła Gmina, aby przekazać je tworzącej się szkole niepublicznej. W oparciu o umowę zawartą w dniu 31.08.2012 r. gmina przekazała budynek, w którym funkcjonowała Szkoła nr 3 do bezpłatnego używania Stowarzyszeniu (...) - na potrzeby związane z prowadzeniem niepublicznej szkoły podstawowej. Wszystkie powódki znalazły zatrudnienie w tej nowo powstałej szkole niepublicznej, a powódka D. D. pełni w niej funkcję dyrektora.

Pełnomocnik strony pozwanej wskazał również, iż nie było możliwości zaproponowania zatrudnienia powódkom w Szkole Podstawowej Nr (...) w P.. W szkole tej nie było wolnego etatu, a nadto pozwana nie miała obowiązku zatrudniania powódek w wymienionej szkole.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka B. P. była zatrudniona w Szkole Podstawowej nr (...) w P. na podstawie umowy o pracę z dnia 31 sierpnia 1994 r. jako nauczyciel z kwalifikacjami do nauczania matematyki, informatyki, sztuki(plastyki, muzyki, techniki); może pracować także jako nauczyciel wspomagający, ukończyła bowiem oligofrenopedagogikę. Nadto powódka w roku 2001 ukończyła studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania oświatą, a w roku 2003/2004 ukończyła studia podyplomowe w zakresie dziennikarstwa i public relations. W dniu 05 października 2000 roku uzyskała stopień awansu zawodowego-nauczyciela mianowanego, zaś w dniu 16 grudnia 2011 roku uzyskała stopień nauczyciela dyplomowanego. B. P. odbyła ponadto wiele kursów, uczestniczyła w różnych konferencjach, warsztatach, formach doskonalenia zawodowego. Wielokrotnie była nagradzana przez pracodawcę oraz przez Burmistrza Miasta P. za wybitne osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej.

Dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych powódki, w tym akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego z dnia 16.12.2011 r.;
- przesłuchanie powódki B. P. -k.290

Powódka E. G. była zatrudniona w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. od 01 września 2003 roku, przy czym od 01 września 2005 roku na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, obecnie jako nauczyciel mianowany. Zatrudniona była na stanowisku pedagoga i wychowawcy w wymiarze 10 godzin tygodniowo, przy czym etat uzupełniała w innych placówkach gminnych- w Szkołach Podstawowych Nr (...) i 2 oraz w przedszkolu, pracując jako logopeda – łącznie w wymiarze 16 godzin tygodniowo. Powódka z wykształcenia jest także neurologopedą, odbyła

wiele kursów, uczestniczyła w różnych konferencjach, warsztatach, formach doskonalenia zawodowego. Wielokrotnie była nagradzana przez pracodawcę za wybitne osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej.

W okresie od 27.08.2011 r. do 10.02.2012 r. przebywała na urlopie macierzyńskim, a od 07.04.2012 r. do 30.06.2012 r. na urlopie wychowawczym.

Dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych powódki, w tym umowa o pracę z dnia 01.09.2005 r.;
- przesłuchanie powódki E. G. -k.290-291

Powódka A. I. była zatrudniona w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 01 września 2009 roku jako nauczyciel kontraktowy na stanowisku wychowawcy świetlicy i nauczyciela historii w wymiarze 21/22 etatu. Na podstawie aneksu z dnia 28 maja 2010 roku wymiar czasu jej pracy stanowił 1 etat. Przy czym w Szkole Podstawowej Nr (...) pracowała 20 godzin tygodniowo, zaś w Szkole Podstawowej Nr (...) - 4 godziny tygodniowo jako nauczyciel historii i edukacji europejskiej. W styczniu 2011r. powódka ukończyła studia podyplomowe w zakresie geografii dla nauczycieli, zaś w czerwcu 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie nauczania przyrody z elementami ochrony środowiska, które rozpoczęła w 2011r. A. I. była nagradzana przez pracodawcę za wybitne osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej.

Dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych powódki, w tym umowa o pracę z dnia 01.09.2009 r.;
- przesłuchanie powódki A. I. -k.289-290

Powódka D. D. zatrudniona była w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. na podstawie umowy o pracę z dnia 01 września 1998 r., ostatnio jako nauczyciel dyplomowany, na stanowisku dyrektora, które Burmistrz Miasta P. powierzył jej zarządzeniem nr (...) z dnia 01.09.2004 r. Powódka w 2002/2003r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie filologii polskiej, zaś w 2004 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w oświacie. Posiada kwalifikacje do nauki języka polskiego, edukacji wczesnoszkolnej, gimnastyki korekcyjnej, wychowawcy świetlicy i pracy w bibliotece. Obecnie studiuje oligofrenopedagogikę. D. D. odbyła ponadto wiele kursów, uczestniczyła w różnych konferencjach, warsztatach, formach doskonalenia zawodowego. Wielokrotnie była nagradzana przez pracodawcę oraz przez Burmistrza Miasta P. za wybitne osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej.

Dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych powódki, w tym akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego z dnia 31.12.2010 r.;
- przesłuchanie powódki D. D. -k.287-289

W związku ze stanem placówek oświaty, danymi demograficznymi oraz oświatowymi wydatkami finansowymi w Gminie P., organ prowadzący Szkołę Podstawową nr 3 w P. zaproponował dokonanie reorganizacji sieci szkół w Gminie P..

Placówki oświaty w nowym kształcie miały działać od roku szkolnego 2012/2013.

Dowód:

- kserokopia uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 26 stycznia 2012 roku Nr (...) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P. wraz z uzasadnieniem -k.90;

- kserokopia artykułu z Gazety (...) (201)/12 – wywiadu z Burmistrzem Miasta P. M. O. i dyrektorem Zespołu (...) -k.118-119 ;

Reorganizacja sieci placówek oświatowych w Gminie P. miała polegać m.in. na pozostawieniu w Gminie P. jednej szkoły podstawowej pracującej w trzech budynkach (dotychczasowych budynkach Szkół Podstawowych Nr (...), 2 i 3). W związku z powyższym zachodziła konieczność likwidacji niektórych jednostek oświatowych.

Dowód:

- kserokopia artykułu z Gazety (...) (201)/12 – wywiadu z Burmistrzem Miasta P. M. O. i dyrektorem Zespołu (...) -k.118-119

Rada Miejska w P. w dniu 26 stycznia 2012 roku podjęła m.in. uchwałę Nr (...)w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej Nr (...) w P.. Jednocześnie złożyła deklarację w sprawie organizacji sieci placówek oświatowych w P. uszczegóławiającą sposób reorganizacji istniejących placówek oświatowych.

Dowód:

- kserokopia uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 26 stycznia 2012 roku Nr (...) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P. wraz z uzasadnieniem – k. 90

Podejmując tą uchwałę i składając ową deklarację organ prowadzący zobowiązał się do – w miarę możliwości – zapewnienia pracownikom Szkoły Podstawowej Nr (...) zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr (...) w P..

Dowód:

- uchwała Rady Miejskiej w P. z dnia 26 stycznia 2012 roku Nr (...) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P. wraz z uzasadnieniem – k. 90-91 akt

Rodzice uczniów likwidowanych szkół zostali powiadomieni o zamiarze likwidacji szkół, na co najmniej 6 miesięcy przed terminem likwidacji. Powiadomienia tego dokonano poprzez wysłanie im pisemnego zaproszenia na spotkania konsultacyjne w dniu 08 i 22 lutego 2012 roku. Nadto informacja o zamiarze likwidacji szkoły została przekazana do wiadomości rodziców poprzez wywieszenie jej w szkole, zamieszczenie w numerze styczniowym i lutowym lokalnej Gazety (...) oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w dniu 24 lutego 2012 roku.

Dowód:

- kserokopia uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 15 marca 2012 roku Nr (...) w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P. wraz z uzasadnieniem – k. 23-27 akt

Uchwałą Nr (...) z dnia 15 marca 2012 roku Rada Miejska w P. postanowiła o likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P., powierzając jednocześnie jej wykonanie Burmistrzowi Miasta P..

Dowód:

- kserokopia uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 15 marca 2012 roku Nr (...) w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P. wraz z uzasadnieniem – k. 23-27 akt

Pismem z dnia 09 maja 2012 roku Burmistrz Miasta P. przypomniał Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. o konieczności rozwiązania stosunku pracy z pracownikami, którym nie zaproponowano zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr (...) w P.. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr (...) w P. podjęła w tym zakresie stosowne czynności.

Dowód:

- pismo Burmistrza Miasta P. do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. nr 3 z dnia 25 maja 2012 roku – k. 21 akt
- lista pracowników Szkoły Podstawowej nr (...) w P., którzy przyjęli propozycję pracy proponowaną przez dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w P. – k. 22 akt

Powódki B. P., E. G., A. I. i D. D. nie otrzymały propozycji podjęcia pracy od dnia 01 września 2012 roku w Szkole Podstawowej nr (...) w P..

Reprezentująca Szkołę Podstawową nr (...) w P. Dyrektor Szkoły wręczyła powódkom oświadczenia o wypowiedzeniu łączących je ze szkołą stosunków pracy: B. P.- w dniu 28 maja 2012 r., E. G.- w dniu 29 maja 2012 r., A. I. – w dniu 04 czerwca 2012 r. z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upływa z dniem 31 sierpnia 2012 roku. Jako przyczynę rozwiązania stosunków pracy wskazano całkowitą likwidację Szkoły Podstawowej nr (...) w P..

Burmistrz Miasta P. w dniu 28 maja 2012 roku wręczył powódce D. D. oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 31 sierpnia 2012 r. z powodu likwidacji szkoły, odwołał ją również ze stanowiska dyrektora przedmiotowej placówki.

Dowód:

- oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy z powódką B. P. z dnia 28 maja 2012 roku – w aktach osobowych powódki – k.138;
- oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy z powódką E. G. z dnia 28 maja 2012 roku – w aktach osobowych powódki – k.136;
- oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy z powódką A. A. I. z dnia 04 czerwca 2012 roku – w aktach osobowych powódki – k.40;
- oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy z powódką D. D. z dnia 18 maja 2012 roku – w aktach osobowych powódki – k. C1;

Uchwała Rady Miejskiej w P. z dnia 15 marca 2012 roku Nr (...) utraciła moc na podstawie uchwały Nr (...) Rady Miejskiej w P. z 24.08.2012 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr (...) w P., która w § 3 - mienie zlikwidowanej Szkoły przekazała Gminie P..

W oparciu o umowę użyczenia zawartą w dniu 31.08.2012 r. Gmina przekazała nieruchomości, w której dotychczas funkcjonowała Szkoła Podstawowa Nr (...) do bezpłatnego używania Stowarzyszeniu (...) - na potrzeby związane z prowadzeniem niepublicznej szkoły podstawowej. Prezesem wymienionego stowarzyszenia jest powódka A. I..

Dowód:

- kserokopia uchwały Nr (...) Rady Miejskiej w P. z dnia 24.08.2012 r.-k.356;
- kserokopia umowy użyczenia z dnia 31.08.2012 r. zawartej pomiędzy gminą P. a Stowarzyszeniem (...) -k.357

Idea utworzenia szkoły niepublicznej w P. powstała po podjęciu uchwały intencyjnej w przedmiocie reorganizacji placówek oświatowych na terenie Gminy. Stowarzyszenie (...), które funkcjonowało przy Szkole Podstawowej Nr (...) w P., a którego członkami są wszystkie powódki- wraz z rodzicami uczniów tej szkoły zakładało, że szkoła niepubliczna powstanie na bazie Szkoły Podstawowej Nr (...), z kadrą nauczycielską tej szkoły, która zechce w niej pozostać. Rodzice uczniów likwidowanej szkoły prowadzili rozmowy z Burmistrzem P. w przedmiocie utworzenia szkoły niepublicznej i musieli wykazać realność tego założenia, wskazać liczbę oddziałów, liczbę dzieci, kadrę pedagogiczną. Powódka D. D. przyjęła na siebie obowiązek przygotowania arkusza organizacyjnego oraz całej niezbędnej dokumentacji wymaganej

przez Kuratorium (...). Wstępny projekt organizacyjny niepublicznej szkoły podstawowej w P. na rok 2012/2013 został sporządzony i podpisany przez D. D. – jako planowanego dyrektora w dniu 30.04.2012 r.

Dowód:

- przesłuchanie powódki D. D. -k.287-289,
- przesłuchanie powódki A. I. -k.289-290,
- kserokopia projektu organizacyjnego Niepublicznej Szkoły Podstawowej w P. na rok szkolny 2012/2013 - k.469-471.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. M. S. otrzymała od Burmistrza P. zlecenie sporządzenia arkusza organizacyjnego szkoły na rok 2012/2013 uwzględniającego reorganizację placówek oświatowych w P. przy założeniu, że Szkoła Podstawowa Nr (...) będzie funkcjonowała w trzech budynkach, w tym także po Szkołach Podstawowych Nr (...) i 2, w których miały być nauczane klasy I-III, zakładającego zatrudnienie części nauczycieli z likwidowanych szkół. Burmistrz P. nie wywierał w tym zakresie na dyrektora Szkoły Podstawowej Nr (...) żadnych nacisków, nie sugerował, którego z nauczycieli powinna zatrudnić. Po uzyskaniu od dyrektorów przeznaczonych do likwidacji szkół imiennych list nauczycieli wraz z opisem ich kwalifikacji . S. sporządziła arkusz organizacyjny szkoły, mając na uwadze bezpieczeństwo zatrudnienia grona pedagogicznego pracującego już w Szkole Podstawowej Nr (...), kierując się kwalifikacjami i subiektywną oceną przydatności nauczycieli likwidowanych szkół, prognozami demograficznymi, racjonalnością zatrudnienia, sygnałami oraz referencjami dla poszczególnych nauczycieli pochodzącymi od rodziców uczniów oraz od zatrudniających ich dyrektorów szkół, jak również perspektywą utworzenia niepublicznej szkoły podstawowej w P.. W sporządzonym przez siebie arkuszu organizacyjnym część nazwisk wpisała komputerowo - dotyczyło to nauczycieli już zatrudnionych w jej macierzystej placówce, część nazwisk zaś długopisem lub ołówkiem – dotyczyło to nazwisk nauczycieli zaplanowanych do przeniesienia służbowego lub zatrudnienia z dniem 01.09.2012 r. Ze Szkoły Podstawowej Nr (...) M. S. zatrudniła w swojej szkole 8 nauczycieli, zaś ze Szkoły podstawowej Nr (...) – 6 nauczycieli. Projekt arkusza organizacyjnego musiał zostać przygotowany do 30.04.2012 r. Rozmowy z nauczycielami zaplanowanymi do przeniesienia, bądź zatrudnienia z dniem 01.09.2012 r. rozpoczęły się w maju 2012 roku. Po utworzeniu szkoły niepublicznej dyrektor Szkoły Podstawowej Nr (...) sporządziła aneks do arkusza organizacyjnego uwzględniającego okoliczność, iż część uczniów pozostała w szkole niepublicznej oraz fakt, iż szkoła ta funkcjonuje w budynku po Szkole Podstawowej Nr (...). Sporządzony aneks uwzględniał wszystkich nauczycieli zaplanowanych wcześniej do pracy w Szkole Podstawowej Nr (...), przy czym dwie nauczycielki do edukacji wczesnoszkolnej zostały przeniesione do pracy w przedszkolu.

M. S., sporządzając arkusz organizacyjny na rok 2012/2013, nie brała pod uwagę powódek, w szczególności ze względu na fakt, iż ich nazwiska łączone były z ideą utworzenia szkoły niepublicznej, a D. D. jawiła się jako przyszły dyrektor tworzonej placówki, a nadto ze względów celowościowych.

Tworząc arkusz organizacyjny szkoły M. S. miała dla nowo przyjętego nauczyciela zaplanowanych 10 godzin języka polskiego i 13 godzin logopedii; zaproponowała je pani Musiał, która ma kwalifikacje w obydwu zakresach, a nadto jest neurologopedą. Powódka D. D. nie posiada kwalifikacji do prowadzenia zajęć logopedii. Praca w bibliotece została zaproponowana pani B., która prowadzi także zajęcia z informatyki, a nadto posiada uprawnienia do nauki religii, co daje możliwość proponowania jej zastępstw w tym zakresie. Kwalifikacje tego nauczyciela – w ocenie M. S.- były bardziej odpowiednie niż powódki B. P.. Pani A. S. – jako nauczyciel kontraktowy- została zatrudniona do pracy w świetlicy w budynku po Szkole Podstawowej Nr (...), ponieważ wcześniej pracowała w tamtej szkole w tym charakterze, znała środowisko dzieci uczęszczających na świetlicę również ze względu na fakt, iż pracowała w zlikwidowanej szkole jako pedagog. W. C.- nauczyciel kontraktowy- został zatrudniony przez dyrektora Szkoły Podstawowej Nr (...), gdyż posiadał duże uznanie i poparcie, bardzo wysoko ceniących go rodziców dzieci klasy integracyjnej, skupiającej także dzieci niepełnosprawne, której był wychowawcą, a która przeszła do Szkoły zarządzanej przez M. S.. Rodzice uczniów Szkoły Podstawowej Nr (...) bardzo optowali również za za obsadzeniem stanowiska psychologa – posiadającą ich

duże zaufanie E. T., co uwzględniła w sporządzonym projekcie dyrektor M. S.. Zatrudnienie W. C. i pani M. wykluczyło możliwość zatrudnienia powódki E. G..

Jako nauczyciela historii w Szkole Podstawowej Nr (...) zatrudniono nauczyciela mianowanego B. P., która posiada także uprawnienia do prowadzenia zajęć z edukacji wczesnoszkolnej, a nadto w dotychczasowej szkole prowadziła zajęcia z historii regionu. Razem z jej przeniesieniem zaplanowano kontynuację tego przedmiotu. Nadto, w szkole tej pracowała już inna nauczycielka historii. W takiej sytuacji nie przewidywano zatrudnienia A. I..

Po rozpoczęciu roku szkolnego 2012/2013 wielu nauczycieli udało się na urlopy dla poratowania zdrowia. M. S. nie chciała zatrudniać na ich miejsce na zastępstwo nauczycieli z zewnątrz, mając świadomość posiadania nadmiernie rozbudowanego grona pedagogicznego.

Dowód:

- zeznania świadka M. S. -k.382-384 i 388-391,
- kserokopia zarządzenia Nr (...) Burmistrza Miasta P. z dnia 30.03.2012 r. w sprawie przyjęcia zasad opracowania arkuszy organizacji szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę P. na rok szkolny 2012/2013 -k.385,
- kserokopia załącznika do Zarządzenia Nr (...) Burmistrza Miasta P. z dnia 30.03.2012 r.,
- kserokopia listy nauczycieli oraz pracowników obsługi z informacjami dotyczącymi ich zatrudnienia w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. -k.400,401-402
- kserokopia danych o zatrudnieniu i kwalifikacjach pracowników pedagogicznych i obsługowych w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. -k.403 -404,405-406,
- kserokopia wykazu kadry pedagogicznej na rok szkolny 2012/2013 i 2013/2014 w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. -k. 407-415,421-432,
- kserokopia wykazu nauczycieli przystępujących do postępowań kwalifikacyjnych lub egzaminacyjnych w roku szkolnym 2012/2013 i 2013/2014 -k.416,451
- kserokopia wykazu nauczycieli zagrożonych utratą pracy lub zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy w 2012/2013, (...) -k.417,
- kserokopie szkolnych planów nauczania w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. w latach 2013-2016 -k.433-439,
- kserokopia wykazu godzin przewidzianych w arkuszu w ramach pomocy psychologiczno -pedagogicznej – k.440-449,
- kserokopia podziału uczniów na zajęcia z wychowania fizycznego w roku szkolnym 2013/2014 -k. 450,
- kserokopia wykazu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidualnego nauczania -k.452,
- arkusz organizacyjny Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. na rok 2012/2013 wraz z aneksem nr (...) -k.335,
- projekt arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2013/2014 wraz z aneksem nr (...) -k 454, 277 ,
- zeznania świadka J. G. – k.461,
- zeznania świadka W. C. -k.461-462,
- zeznania świadka A. S. -k.462,

- zeznania świadka A. D. – k.462-463,
- zeznania świadka M. U. -k.463,
- kserokopie deklaracji podjęcia zatrudnienia w niepublicznej szkole podstawowej w P. -k.465-468

Wynagrodzenie powódek liczone jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy w Szkole Podstawowej Nr (...) w P. wynosiło:

- D. D. - 4.824,37 zł,
- B. P. – 4.662,23 zł,
- A. I. – 2.902,42 zł,
- E. G. – 2.892,15 zł.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwa są nieuzasadnione, w związku, z czym nie podlegają uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności Sąd był zobligowany do zajęcia stanowiska w przedmiocie wniosku powódki D. D. dotyczącego przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od złożonego jej przez Burmistrza P. wypowiedzenia stosunku pracy dniu 28 maja 2012 roku z powodu likwidacji szkoły, odwołując ją również ze stanowiska dyrektora przedmiotowej placówki.

Powódka D. D. wniosła bowiem w ustawowym terminie odwołanie od złożonego jej wypowiedzenia, występując przeciwko Burmistrzowi Miasta P.. Pracodawcą powódki przez cały okres jej zatrudnienia była jednak szkoła, bez względu na to, kto był organem prowadzącym, kto był właścicielem majątku, na bazie którego funkcjonowała i kto finansował jej działalność (por. wyrok z dnia 3.06.1988 r., (...) 102/88, OSNCP 1991nr 1,poz.7; wyrok z dnia 07.04.1998r., I PKN 70/98,OSNAPiUS 1999 nr 7, poz. 236). Nadto – za orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 2.10.2002 r. I PKN 609/01 – należy wskazać, że : „ powierzenie nauczycielowi mianowanemu pełnienia funkcji dyrektora szkoły nie jest nawiązaniem stosunku pracy na podstawie powołania(...). Tym samym odwołanie go z funkcji dyrektora, co do zasady nie jest odwołaniem ze stanowiska w rozumieniu art. 70 k.p., a więc nie prowadzi do rozwiązania stosunku pracy (...)”.

W sytuacji zatem, gdy powódka została odwołana ze stanowiska dyrektora , wobec braku wyraźnego przepisu regulującego taką sytuację, należy przyjąć, iż kompetencje dotyczące złożenia powódce oświadczenia o rozwiązaniu stosunku pracy przeszły na organ prowadzący i likwidujący szkołę. Zatem Burmistrz Miasta P. skutecznie złożył powódce przedmiotowe oświadczenie w dniu 28.05.2012 r., co nie zmienia faktu, iż pracodawcą powódki pozostawała Szkoła Podstawowa Nr (...) w P. i to przeciwko temu podmiotowi powódka winna wystąpić z pozwem do sądu. Nie mniej jednak należy podkreślić, iż wskazana sytuacja nie posiada szczegółowej regulacji prawnej i powódka bez swojej winy wystąpiła z odwołaniem od złożonego wypowiedzenia przeciwko niewłaściwemu podmiotowi, wskazując prawidłowo oznaczonego pracodawcę dopiero w dniu 18 lipca 2012 roku.

Mając na uwadze powyższe oraz dyspozycję przepisu art. 265 § 1 k.p. Sąd przywrócił powódce uchybiony termin.

Przed przystąpieniem do oceny zasadności zgłoszonych przez wszystkie powódki w niniejszej sprawie roszczeń, wskazać należy, że stosunek pracy, jak niemal wszystkie stosunki prawne jest z natury swej rozwiązywalny. Przepisy prawa pracy poprzez art.91c Karty Nauczyciela- poręczają wprawdzie wzmoczoną ochronę pracownika, nakładając na pracodawcę obowiązek uzasadnienia decyzji o wypowiedzeniu stosunku pracy. Niemniej jednak wypowiedzenie jest normalnym i - przy spełnieniu rygorów ustawowych - w pełni przez prawo dopuszczalnym sposobem zwolnienia pracownika.

Sąd orzekający podziela, zapatrywanie wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 kwietnia 2003 roku (I PK 91/02, Prawo Pracy 2003/12/35), zgodnie, z którym rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielem mianowanym zostało uregulowane w Kartce Nauczyciela w sposób całościowy i wyczerpujący, natomiast ustawa ta nie reguluje konsekwencji rozwiązania przez pracodawcę stosunku pracy z nauczycielem z naruszeniem prawa. Zdaniem Sądu Najwyższego, jedynie na podstawie przepisów Kodeksu pracy można skonstruować konsekwencje niezgodnego z prawem działania pracodawcy, które doprowadziło do rozwiązania nauczycielskiego stosunku pracy z mianowania. Z odesłania z art. 91c ust. 1 Kart Nauczyciela wynika, zatem dopuszczalność stosowania art. 45 § 2 k.p. w przypadku niezgodnego z prawem działania pracodawcy.

Wypowiedzenie stosunku pracy zawartego na czas nieokreślony, zatem musi – przede wszystkim - spełniać określone przez prawo wymogi formalne, a ponadto być uzasadnione. W razie, bowiem niezachowania tych wymogów pracownikowi przysługuje roszczenie, którego podstawę prawną stanowi art. 45 § 1 k.p. Wedle tegoż przepisu w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu – o przywróceniu do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. W tym miejscu wyraźnego wskazania wymaga, że spełnienie jednej z dwóch wymienionych w tym przepisie przesłanek wystarczy do uznania bezskuteczności wypowiedzenia.

Wedle podstawowych wymogów formalnych wymienionych w art. 30 § 3, 4 i 5 k.p. wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony dokonane przez pracodawcę powinno: 1) mieć formę pisemną, 2) wskazać przyczynę wypowiedzenia, 3) zawierać pouczenie o prawie odwołania do sądu pracy. Przedmiotowe wypowiedzenia stosunków pracy spełniają warunki określone w pkt. 1) i 3). Prostagają także wymogowi prawidłowego wskazania przyczyny wypowiedzenia, która zgodnie z utrwalonym jednolitym stanowiskiem judykatury i doktryny, ma być konkretna, prawdziwa i rzeczywista.

W tym aspekcie w pierwszej kolejności należy wskazać, iż w pozwach wszystkie powódki zakwestionowały wskazaną przez stronę pozwaną w złożonych im oświadczeniach o rozwianiu stosunku pracy przyczynę wypowiedzenia.

Już w toku postępowania powódki w tym zakresie zmieniły swoje stanowisko, przyznając, że określona przyczyna rozwiązania z nimi stosunków pracy była dostatecznie skonkretyzowana, prawdziwa i rzeczywista. Przyznały, iż doszło do likwidacji ich zakładu pracy – Szkoły Podstawowej Nr (...) w P., na bazie której następnie powstała niepubliczna szkoła, będąca obecnym pracodawcą powódek.

Takie samo stanowisko Sąd zajął oceniając prawdziwość (tzn. chodzi o to, by okoliczność podana w wypowiedzeniu faktycznie miała miejsce) i rzeczywistość (chodzi o to, by prawdziwa /istniejąca/ okoliczność podana w wypowiedzeniu, była jednocześnie przyczyną rzeczywistą, czyli tą okolicznością, która w danej sytuacji skłoniła pracodawcę do zwolnienia pracownika) wskazanych przyczyn wypowiedzenia. W tym miejscu zasadnym podkreślenia jest, iż już sama faktycznie dokonana likwidacja pracodawcy przez uprawniony organ jest rzeczywistą przyczyną wypowiedzenia, a zarazem przyczyną uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 02 lutego 2012 roku, II PK 252/11, Lex 1215430; wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 19 maja 2011 roku, III PK 75/10, Lex 901632; z dnia 16 listopada 2006 roku, II PK 81/06, Lex 950625; z dnia 06 lutego 2006 roku, III PK 112/05, Lex 272553; z dnia 06 października 2004 roku, I PK 497/03, Lex 585702, Lex 585702). Jak wskazano powyżej, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, żadnych wątpliwości nie budzi, że Szkoła Podstawowa nr (...) w P. została zlikwidowana z dniem 31 sierpnia 2012 roku, a uczyniono to ostatecznie na podstawie uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 24 sierpnia 2012 roku. Skoro likwidacja pracodawcy została faktycznie dokonana na mocy uchwały uprawnionego organu to jest rzeczywistą przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę w rozumieniu art. 45 k.p.

W tym miejscu wskazać należy, iż procedura likwidacji publicznej szkoły prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego została określona szczegółowo w art. 59 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. DzU z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.). Zgodnie z art. 5c pkt 1 organem wyłącznie właściwym w zakresie kompetencji

określonej w art. 59 ust. 1, czyli właściwym do złożenia oświadczenia woli o zamiarze likwidacji szkoły, jest rada właściwego organu prowadzącego, która składa je w formie uchwały. Do przygotowanego projektu uchwały o zamiarze likwidacji szkoły, zwanej uchwałą intencyjną, powinno być dołączone uzasadnienie, które powinno zawierać przyczyny podjęcia decyzji o zamiarze likwidacji, a także dodatkowe informacje dotyczące możliwości kontynuowania nauki przez uczniów w innej szkole publicznej tego samego typu, organizacji i sposobie bezpłatnego dowozu oraz informacje dotyczące planowanych zmian kadrowych pracowników likwidowanej szkoły. Uchwała intencyjna obligatoryjnie ma być skonsultowana z właściwym miejscowo kuratorem oświaty oraz ze związkami zawodowymi, a także zawierać obowiązek powiadomienia rodziców uczniów lub samych uczniów (w przypadku szkół dla dorosłych) o zamiarze likwidacji szkoły. W zakresie obowiązku poinformowania rodziców uczniów wymaga się, aby było to „powiadomienie skuteczne”. Nie wystarcza zatem ogłoszenie, publiczna debata czy poinformowanie rodziców o planach organu prowadzącego na zebraniu ogólnym w szkole. Dowodem na skuteczne powiadomienie rodziców uczniów jest np. podpisanie stosownych oświadczeń przez każdego z rodziców lub wysłanie indywidualnych zawiadomień za zwrotnym poświadczeniem odbioru. Zgodnie natomiast z ustawą z 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych oraz uchwałą SN w składzie siedmiu sędziów z 17 czerwca 1993 r. (sygn. akt: I PRP 2/93, OSNC 1994/1/1), organy samorządu terytorialnego obowiązane są do zasięgania opinii związków zawodowych odnośnie do założeń i projektów aktów prawnych, o ile obejmują one zakres przedmiotowy działalności związku. Uchwała o zamiarze likwidacji wraz z uzasadnieniem powinna zostać skierowana na piśmie do zakładowej organizacji związkowej do zaopiniowania. Przyjmuje się jednakże w związku z tym, że przedstawienie do zaopiniowania projektu jednej z uchwał likwidacyjnych, tj. uchwały o zamiarze likwidacji szkoły lub uchwały o likwidacji, stanowi dopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 19 ust. 2 (por. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 09 marca 2011 roku, I OSK (...), (...), poz. 2). Kolejna uchwała w procesie likwidacyjnym szkoły dotyczy samej likwidacji. Musi ona zostać podjęta w takim czasie, aby zgodnie z przepisami prawa oświatowego można było przeprowadzić procedury rozwiązania stosunku pracy z zatrudnionymi tam nauczycielami i pracownikami niepedagogicznymi.

W świetle ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego żadnych wątpliwości nie budzi, iż w ramach procedury likwidacyjnej Szkoły Podstawowej nr (...) w P. uchwała o zamiarze likwidacji wskazanej szkoły, a także uchwała o likwidacji tej szkoły, nie zostały formalnie zakwestionowane przez żaden uprawniony organ. Wyraźnego podkreślenia wymaga, że tylko ewentualne stwierdzenie nieważności którejś z uchwał likwidacyjnych miałyby wpływ na proces likwidacji szkoły, w tym w zakresie realizacji przepisów prawa pracy. Co natomiast najistotniejsze tylko kompetentny do kontroli uchwał organ może orzec o jej nieważności, który musi wydać w tym zakresie orzeczenie. Każdy bowiem akt rady dotknięty istotnymi wadami prawnymi jest nieważny co prawda *ex lege*, jednak dla utraty mocy prawnej konieczne jest wydanie aktu deklaratoryjnego potwierdzającego jego nieważność. Stwierdzenie natomiast nieważności wywołuje skutki od momentu podjęcia uchwały (*ex tunc*), co pozwala traktować ją jakby nigdy nie weszła w życie.

W drodze wszczętego postępowania administracyjnego na skutek skargi z dnia 19 marca 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny we W. nie uchylił wskazanej uchwały intencyjnej. Z kolei uchwała Rady Miejskiej w P. nr (...) z dnia 15 marca 2012 roku nigdy nie została zaskarżona do sądu administracyjnego w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Z tego też względu w sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, iż uchwała o zamiarze likwidacji szkoły została uchylona i niejako nie mogła stanowić podstawy do wydania uchwały z dnia 15 marca 2012 roku, która stanowiła podstawę wypowiedzenia umów o pracę.

Co prawda w uchwale nr (...) znalazł się zapis, że traci moc uchwała nr (...) z dnia 15 marca 2012 roku, co jednakże nie jest tożsame z uchyleniem poprzednio przyjętych uchwał. Zatem uchwała z dnia 15 marca 2012 roku była obowiązującą podstawą do tego, aby na jej podstawie przeprowadzone zostały wszelkie czynności zmierzające do likwidacji Szkoły – w tym także czynności dotyczące rozwiązania stosunków pracy z pracownikami Szkoły. Podjęcie przez Radę Miejską nowej uchwały o likwidacji Szkoły – niezależnie od przyczyn tego podjęcia – nie wprowadziło w procesie likwidacyjnym Szkoły istotnych zmian, a proces likwidacyjny nie został przerwany nawet na jeden dzień.

Zasadnym jest, zatem uznanie, iż w dniu wręczania powódkom oświadczeń o rozwiązaniu z nimi stosunków pracy wskazana przyczyna wypowiedzenia – tj. całkowita likwidacja Szkoły Podstawowej nr (...) w P. była przesłanką rzeczywistą i realną oraz uzasadnioną.

Zgodnie zaś z przepisem art.20 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku - Karty Nauczyciela Dyrektor szkoły w razie całkowitej likwidacji szkoły rozwiązuje z nauczycielem stosunek pracy. Wymowa tego przepisu jest jednoznaczna i nie pozostawia pracodawcy żadnego wyboru. Całkowita likwidacja szkoły wyklucza zatem potrzebę ustalania kryteriów doboru pracowników do zwolnienia, albowiem pracodawca przestaje istnieć. W tej sytuacji wysokie kwalifikacje powódek oraz stopień ich awansu zawodowego nie mają dla skuteczności złożonych im oświadczeń żadnego znaczenia. Przy całkowitej likwidacji szkoły nie ma również ustawowego wymogu przeprowadzania indywidualnych konsultacji zamiaru wypowiedzenia pracownikowi umowy o pracę ze związkami zawodowymi, ani też uzyskania ich zgody w stosunku do pracownika podlegającego szczególnej ochronie.

Odnosząc się natomiast do zgłoszonych w toku postępowania przez powódki zarzutów dotyczących możliwości zastosowania wobec nich określonych w Karcie Nauczyciela instytucji przeniesienia należy wskazać, iż występująca w sprawie strona pozwana Gmina P., która weszła do procesu jako następcą prawny zlikwidowanej Szkoły Podstawowej Nr (...) w żadnej mierze nie miała obowiązku ani ustawowej możliwości stosowania wobec powódek przeniesienia do innej placówki.

Karta Nauczyciela przewiduje dwa sposoby przeniesienia nauczyciela: za jego zgodą lub bez niej. Pierwsza z omawianych instytucji uregulowana została w przepisie art. 18 KN, zgodnie z którym nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania może być przeniesiony na własną prośbę lub z urzędu za jego zgodą na inne stanowisko w tej samej szkole lub innej szkole, w tej samej lub innej miejscowości, na takie samo lub inne stanowisko. Zgodnie z punktem 4 przywołanego przepisu przeniesienia nauczyciela mianowanego do innej szkoły dokonuje dyrektor szkoły, do której nauczyciel ma być przeniesiony, po zasięgnięciu opinii organu prowadzącego tę szkołę i za zgodą dyrektora szkoły, w której nauczyciel jest zatrudniony. Zatem bez wątpienia to dyrektor szkoły, do której ma nastąpić przeniesienie jest podmiotem inicjującym rozpoczęcie całej procedury, a jego decyzja uzależniona jest od aktualnych zadań prowadzonej placówki, przyjętej polityki zatrudnienia i zarządzania placówką. Roszczenia powódek w tym zakresie w niniejszym postępowaniu (pomijając okoliczność, iż A. I. nie posiadała wymaganego przez ustawę stopnia awansu zawodowego) nie podlegają uwzględnieniu przede wszystkim ze względu na fakt, iż to nie strona pozwana w niniejszym procesie, a Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr (...) w P. była uprawniona do stosowania omawianej instytucji, którą zastosowała wobec niektórych nauczycieli zlikwidowanej szkoły, kierując się – jak szczegółowo zeznawała- kwalifikacjami i subiektywną oceną przydatności nauczycieli zlikwidowanych szkół, prognozami demograficznymi, racjonalnością zatrudnienia, sygnałami oraz referencjami dla poszczególnych nauczycieli pochodzącymi od rodziców uczniów oraz od zatrudniających ich dyrektorów szkół, jak również perspektywą utworzenia niepublicznej szkoły podstawowej w P.. Powyższe w żadnej mierze nie może podlegać kontroli Sądu w niniejszym postępowaniu zarówno ze względu na jego przedmiot jak i strony postępowania, wśród których nie ma umocowanego do działania w oparciu o przepis art. 18 KN Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr (...) w P..

Inna formą przeniesienia jest przeniesienie uregulowane w przepisie art. 19 KN dokonywane przez organ prowadzący szkołę bez zgody nauczyciela. Przepis ten nie dotyczy jednak sytuacji, w której występuje brak możliwości zatrudnienia nauczyciela w dotychczasowej szkole, albowiem nauczycielowi przenoszonemu należy zapewnić prawo powrotu na uprzednio zajmowane stanowisko. Bez wątpienia przepis ten nie znajdzie zastosowania w przypadku całkowitej likwidacji szkoły i nie może być podstawą formułowania żądań przez powódki w niniejszym postępowaniu.

Nie można również – zdaniem Sądu – przypisać waloru prawotwórczego, dającego możliwość budowania roszczeń, sformułowaniu zawartemu w uzasadnieniu uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 26 stycznia 2012 roku Nr (...) w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr (...) w P., w którym organ prowadzący zobowiązał się do – w miarę możliwości – zapewnienia pracownikom Szkoły Podstawowej Nr (...) zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr (...) w P..

Tym bardziej, że -jak szczegółowo wykazała w niniejszym postępowaniu M. S.- takiej możliwości, jeżeli chodzi o osoby powódek, nie było.

Rozważając przedstawione okoliczności, Sąd orzekający stwierdził, iż złożone powódcom oświadczenia o rozwiązaniu z nimi stosunków pracy nie naruszają obowiązujących w tym zakresie, a omówionych powyżej przepisów.

Nie może zostać uwzględniony również w niniejszym postępowaniu zarzut powódki A. I. dotyczący nieterminowego wypowiedzenia jej umowy o pracę, albowiem jeżeli jedyną wadliwością wypowiedzenia nauczycielowi stosunku pracy jest zastosowanie przez szkołę zbyt krótkiego okresu wypowiedzenia, to stosunek pracy rozwiązuje się z upływem okresu właściwego i do tego czasu nauczyciel ma prawo do wynagrodzenia, natomiast nie służą mu roszczenia przewidziane w art. 45 § 1 k.p.

Dlatego też, Sąd oddalił zmodyfikowane przez powódki żądania dotyczące zapłaty odszkodowań za niezgodne z prawem rozwiązanie stosunków pracy.

W myśl przepisu art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, a zatem decydujące znaczenie na obowiązek zwrotu kosztów procesu ma wynik procesu. Przy czym dla oceny, czy strona przegrała sprawę, obojętne jest, czy ponosi ona winę za prowadzenie procesu. Sam fakt, że sprawę przegrała, choćby nawet tylko formalnie, kwalifikuje ją, jako stronę przegrywającą, obowiązującą do zwrotu kosztów przeciwnikowi. Z kolei zgodnie z przepisami art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W świetle wskazanego przepisu do kosztów procesu poniesionych przez stronę pozwaną należało zaliczyć (liczonych według norm przypisanych): wynagrodzenie radcy prawnego w łącznej kwocie 360 zł (4x 60 zł tytułem zastępstwa procesowego w zakresie żądania odszkodowania - § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu /Dz.U. z 2002, Nr 163, poz. 1349 z późn. zm./.

Powódki przegrały proces, a zatem w świetle przywołanych powyżej przepisów powinny ponieść koszty niniejszego procesu.

Zgodnie jednakże z treścią art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przyjmuje się przy tym powszechnie, że zastosowanie opisanej normy prawnej powinno być oceniane w całości okoliczności, które by uzasadniały odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. I tak do kręgu "wypadków szczególnie uzasadnionych" należą okoliczności zarówno związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zalicza się np. charakter żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenie dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń, przedawnienie, do drugich - sytuację majątkową i życiową stron, z zastrzeżeniem że nie jest wystarczające powołanie się jedynie na trudną sytuację majątkową, nawet jeżeli była podstawą zwolnienia od kosztów sądowych. Przy czym okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współzycia społecznego (por. np.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2012 rok, V CZ 43/12, Lex nr 1243106; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 1974 roku, II CZ 223/73, niepublikowane; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 października 1966 roku, II PZ 62/66, niepublikowane; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 08 stycznia 2013 roku, I ACa 697/12, Lex nr 1281107; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 30 października 2012 roku, III APa 21/12, Lex nr 1236146; T. Ereciński, Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze, tom 1, Warszawa 2002, s. 268). Ustawodawca zatem przyznaje sądowi pewną swobodę w zasądzaniu kosztów procesu, gdy stosowaniu zasady odpowiedzialności za wynik sporu (art. 98 k.p.c.) sprzeciwiają się względy słuszności, co właśnie wyraża się

stwierdzeniem, że w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów (art. 102 k.p.c.).

Mimo „przegrania” sprawy przez powódki Sąd postanowił nie obciążać ich kosztami procesu poniesionymi przez stronę pozwaną - ze względu właśnie na zw. zasadę słuszności, wynikającą z przepisu art. 102 k.p.c. Jak wskazano powyżej jedną z przesłanek zastosowania wskazanego przepisu jest charakter zgłoszonego żądania i przekonanie strony o zasadności roszczenia. Przy czym w orzecznictwie podkreśla się w tym zakresie zwłaszcza pracowniczy charakter spraw. I właśnie taki wypadek miał miejsce w niniejszej sprawie, albowiem powódki - pracownice- w niniejszej sprawie dochodziły roszczeń ze stosunku pracy, przy czym były one subiektywnie przekonane o zasadności swoich żądań, w szczególności w sytuacji co do niepewności utworzenia szkoły niepublicznej, a w związku z tym oceny, czy ich dotychczasowy pracodawca uległ całkowitej likwidacji, czy też nastąpiło przejęcie zakładu pracy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd postanowił jak w punkcie II sentencji wyroku.