

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Polak-Kałużna

Protokolant Małgorzata Krzos

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2018 roku w Dzierżoniowie na rozprawie sprawy

z powództwa **P. P. (1)**

przeciwko **T. P.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego T. P. alimenty na rzecz powoda P. P. (1) z kwoty po 500 zł miesięcznie, ustalone ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej w dniu 25 sierpnia 2009 roku w sprawie III RC 505/09 do kwoty po 1000 zł (jeden tysiąc) miesięcznie, począwszy od dnia 15 listopada 2017 roku, płatne z góry do 15 - tego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk S. P. (1) jako przedstawicielki ustawowej powoda;

II. nakazuje pozwanemu T. P. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 300 zł tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powód był zwolniony;

III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa powoda P. P. (1) wniosła o podwyższenie od pozwanego T. P. alimentów na rzecz powoda z kwoty po 500 zł miesięcznie, ustalonych ugodą zawartą przez Sądem Rejonowym w Rudzie Śląskiej w dniu 25 sierpnia 2009 roku w sprawie IIIRC 505/09 do kwoty po 1000 zł miesięcznie.

Na uzasadnienie pozwu podała, że pomimo iż na mocy wspomianej ugody zmniejszono alimenty z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie to pozwany notorycznie uchyła się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego względem powoda zmieniając zakłady pracy, pracując na czarno, będąc zarejestrowanym w urzędzie pracy lub pracując na umowach na pół etatu, z minimalnym wynagrodzeniem. Matka powoda podkreśliła, że uzasadnione potrzeby powoda znacznie wzrosły, bowiem rozpoczął naukę w technikum, pojawiły się dużo wyższe wydatki szkolne na zakup książek, artykułów szkolnych, lektur, streszczeń, nadto doszły koszty kursu języka angielskiego - 200 zł miesięcznie – na który uczęszczał też w poprzednich latach oraz koszty korepetycji z matematyki których koszt miesięczny do 600 zł miesięcznie. Przedstawicielka podkreśliła, że zmieniły się również potrzeby powoda będącego nastolatkiem, że chłopiec od ponad 7 lat boryka się z uporczywym przewlekłym trądzikiem co skutkuje regularnym zażywaniem leków i stosowaniem kosmetyków do pielęgnacji twarzy, co rodzi dodatkowe koszty, a łączne koszty związane z utrzymaniem syna wynoszą około 1800 zł miesięcznie i składają się na nie koszty: wyżywienia, środków higienicznych, kosmetyków, fryzjera, koszty mediów, środków czystości, korepetycji, lekarstw, badań kontrolnych i szczepień niefinansowanych z NFZ, a ponadto opłaty sezonowe i jednorazowe takie jak odzież, obuwie, książki, zeszyty, przybory, opłaty szkolne, za basen, wycieczki edukacyjne jak i wyjazdy na ferie zimowe i

wakacje. Przedstawicielka ustawowa podkreśliła, że sytuacja materialna pozwanego uległa zmianie na korzyść, gdyż po 2014 roku za pośrednictwem Urzędu Pracy w R. uzyskał kwalifikacje na kierowcę zawodowego w związku z czym a jego dochody osiągnęły 4000-5000 zł. Podała, że w kwietniu 2014 roku pozwany zwrócił się do niej o pożyczkę na dodatkowe wyrobienie dokumentu do tych kwalifikacji na kwotę 1200 zł obiecując, że odda jak tylko podejmie pracę w firmie transportowej. Wskazała też, że po uzyskaniu powyższych uprawnień pozwany podjął pracę w firmie (...), jednakże gdy komornik zaczął czynności egzekucyjne by zaspokoić bieżące i zaległe alimenty T. P. szybko zrezygnował z pracy, kilka miesięcy przebywał na zasiłku dla bezrobotnych i pracował na czarno. Jak podano w pozwie pozwany poza powodem, w którym nie utrzymuje kontaktów – nie ma nikogo na utrzymaniu, że pozostaje w nowym związku, że jego partnerka prowadzi własną firmę, jednak wykazuje niskie dochody co pozwala jej nawet uzyskiwać dopłaty do czynszu. Wskazując na dobrą sytuację materialną pozwanego S. P. (1) podkreśliła, że na portalu F. pozwany publikuje zdjęcia z wyjazdów, imprezy domowe, nowy tatuaż oraz zakup samochodu w 2016 roku, odnośnie zaś swojej sytuacji materialnej podała, że od marca 2016 roku przebywa na bezpłatnym urlopie wychowawczym i otrzymuje tylko świadczenia z (...)u, zaś pozostałe koszty utrzymania ponosi jej mąż S. P. (2) .

Pozwany w odpowiedzi na pozew z dnia 29 grudnia 2017 roku wniósł o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Odnośnie swojej sytuacji wskazał, że pozostaje w nowym związku, z którego pochodzi syn O. urodzony w (...) roku, że wraz z partnerką wychowują też jej syna z poprzedniego związku, że po połowie dzielą się kosztami utrzymania gospodarstwa, które wynoszą 420 zł za mieszkanie plus internet i telewizja 100 zł, prąd 60 zł oraz jedzenie i przedszkole syna. Stwierdził ponadto, że pracuje na umowę o pracę w firmie sprzątającej konkubentki, z najniższym wynagrodzeniem krajowym, że firma została niedawno założona i po opłaceniu opłat i pracowników i innych kosztów zostaje niewiele, że posiada długi, które spłaca powoli, że nie ma żadnego majątku, że auto o którym wspomina w pozwie matka powoda należy do ojca konkubentki, że tatuaż to prezent urodzinowy, a wyjazd w B. był tylko jeden w czasie trwającego 8 – lat związku z obecną partnerką. Odnośnie pracy w firmie (...) przyznał, że pracował w tej firmie jednak pracę tę stracił przez matkę powoda, która prosiła go o pomoc w firmie transportowej męża, gdy pozwany był na L4, a potem wszystko się wydało i został zwolniony z pracy. Podkreślił, że kocha syna i chciałby się z nim spotykać, a uniemożliwia to znaczna odległość i duże koszty dojazdu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 06 maja 2008 roku w sprawie IRC 2093/07 rozwiązano małżeństwo rodziców powoda, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim P. powierzono matce pozostawiając ojcu prawo do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka takich jak wybór szkoły, zawodu czy sposobu leczenia oraz zasądzone od pozwanego na rzecz powoda alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, począwszy od dnia uprawomocnienia się wyroku. W wyroku powyższym nie ustalono kontaktów ojca z synem.

W dniu 25 sierpnia 2009 roku w sprawie IIIRC 505/09 przedstawicielka ustawowa P. P. (1) i pozwany T. P. zawarli ugodę sądową na mocy której ojciec małoletniego zobowiązał się łożyć na utrzymanie syna alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie począwszy od dnia 1 września 2009 rok płatne z góry do dnia 15 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Wobec zawarcia ugody postępowanie zostało umorzone. Według dokonanych wówczas przez Sąd ustaleń, matka powoda pracowała w firmie (...) w B. i zarabiała 1300-2000 złotych miesięcznie wraz z prowizją, zaś pozwany utracił pracę za granicą z uwagi na światowy kryzys, gdzie zarabiał (w toku postępowania rozwodowego) około 1100 Euro netto miesięcznie i podjął pracę w firmie (...) z wynagrodzeniem 1700 zł netto miesięcznie, jego potrącenia komornicze wyniosły 800-1200 zł miesięcznie, a dodatkowo spłacał ratę kredytu i pożyczkę w łącznej kwocie 450 zł miesięcznie.

Dowód: - wyrok w sprawie IRC 2093/07 SO w Gliwicach – karta 7,

- ugoda w sprawie IIIRC 505/09 SR w Rudzie Śląskiej – karta 6,

- akta sprawy IIIRC 505/09 SR w Rudzie Śląskiej,

- zaświadczenie o dochodach w sprawie sprawy IIIRC 505/09 SR w Rudzie Śląskiej – karta 33, 34,

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 237-238,

Pozwany płaci alimenty ustalone ugodą sądową, za pośrednictwem komornika, w przeszłości alimenty były płacone z Funduszu Alimentacyjnego, zaległość za kwiecień 2018 roku wyniosła około 20.000 zł, w grudniu 2018 roku zmalała do kwoty około 16.000 zł.

Pozwany poza alimentami nie łoży na dziecko, nie dokłada się do niczego. Ostatni raz syn był u ojca w 2015 roku przez 12 dni.

Pozwany w 2018 roku został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad powodem.

Dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta – 237-238,

Powód P. P. (1) jest uczniem Zespołu Szkół Nr (...) w D., koszt składek szkolnych w roku szkolnym 2017 -2018 wyniósł 109 zł w tym ubezpieczenie, rada rodziców, koszt szafki szkolnej, i koszty ksero. W roku szkolnym 2018 -2019 w/w koszt wyniósł podobną kwotę jednak doszły koszty zdjęć klasowych 14 zł, miesięczna składka na klasowe 5 zł, koszty kina, wycieczek. Koszt podręczników szkolnych w roku szkolnym 2018/2109 wyniósł ponad 500 zł z tego część podręczników do przedmiotów zawodowych została zakupiona w szkole przez nauczyciela, a koszt zeszytów 200 zł (16 zł miesięcznie).

Małoletni choruje na przewlekły trądzik, z tego powodu jest leczony u dermatologa, wizyty mają miejsce dwa razy w roku, a koszt kosmetyków wynosi 50 zł miesięcznie. Chłopiec pozostaje ponadto pod opieką endokrynologa z powodu nieprawidłowych wyników, koszt wizyty to 120 zł, a wizyty w początkowym okresie procesu odbywały się co miesiąc. Wizyty do endokrynologa w ramach NFZ mają bardzo odległe terminy. Gdy jest niezbędne wykonanie USG koszt wizyty u endokrynologa wzrasta o 50 zł. W trakcie bilansu powoda ujawniono, że ma problemy ze słuchem i ze wzrokiem, co skutkowało kontrolną wizytą u laryngologa, której koszt wyniósł 150 zł. W czasie wizyty nie stwierdzono ubytku słuchu, jednak zalecono kolejną wizytę za rok. U okulisty stwierdzono krótkowzroczność.

Małoletni P. uczęszcza do szkoły publicznej, korzysta z korepetycji z matematyki, bo ma duże braki. W pierwszym semestrze w poprzednim roku szkolnym miał z matematyki ocenę 2+, koszt korepetycji z matematyki wynosił wówczas 600 zł – 50 zł za godzinę, uczęszczał także na korepetycje z języka niemieckiego a ich koszt wynosił 200 zł miesięcznie, gdyż na I semestr 2017 roku miał jedynekę z tego przedmiotu. Korepetycje z matematyki były wówczas 3 razy w tygodniu, z niemieckiego jeden raz w tygodniu, godzina obydwóch kosztuje 50 zł. Obecnie od września 2018 roku korepetycje w matematyki są raz w tygodniu po dwie godziny, czyli 100 zł tygodniowo, 400 zł miesięcznie, oraz z chemii i niemieckiego w razie potrzeby, łącznie koszt korepetycji obecnie zmalał i wynosi 500 zł miesięcznie.

Na przełomie listopada i grudnia 2017 roku powód zachorował na zapalenie płuc, koszt leczenia wyniósł 500 zł, w grudniu 2017 roku miał wykonywane specjalistyczne badania odpłatne, których koszt wyniósł 160 zł. W dniu 26 lutego 2018 roku powód przebywał w (...) Szpitalu (...) we W. w celu wykonania badań związanych z chorobą żołądkowo – jelitową i metaboliczną,

Powód otrzymuje kieszonkowe w kwocie 50 zł miesięcznie, m. in. dlatego, że dużo pomaga w domu, kieszonkowe przeznacza na własne wydatki. Małoletni nie pali, jest domatorem

Koszt żywienia powoda to około 500 zł miesięcznie, z tego na same wody mineralne trzeba 6 zł dziennie bo wypija 4 półtoralitrowe butelki dziennie, koszt zakupu odzieży dla powoda w początkowej fazie procesu wyniósł około 130 zł miesięcznie (1500 zł rocznie plus kurtka narciarska za 150 zł raz na dwa lata), w toku postępowania wzrósł w związku ze wzrostem cen i wynosi około 200 zł miesięcznie (2500 zł rocznie).

Ferie zimowe w 2019 roku powód wraz z matką, siostrą i jej ojcem spędził w okresie 26 stycznia – 02 lutego 2019 roku Z., koszt pobytu w hotelu to 3675 zł, cały pobyt 4500 zł zaś w wakacje 2018 roku był z matką i siostrą we W., a

koszt wyjazdu wyniósł 3500 zł na trzy osoby – zatem udział powoda w wyjazdach letnich i zimowych wyniósł 2291 zł w przeliczeniu na miesiąc około 190 zł.

Do niezbędnych kosztów utrzymania powoda należy ponadto zaliczyć koszt fryzjera – 20 zł miesięcznie, środków czystości (w przeliczeniu na powoda) – 50 zł, koszty okazjonalnych prezentów (urodzinowych, świątecznych) – w przeliczeniu 50 zł miesięcznie, a nadto wydatki na rekreację, wyjścia do kina, na pizzę, zakupy czasopism itp. – 50 zł miesięcznie

Obecnie średni miesięczny koszt utrzymania powoda, uwzględniający w/w wydatki to około 1984 zł.

Do kosztów utrzymania powoda dochodzą ponadto koszty okazjonalnych wyników laboratoryjnych przed wizytą u endokrynologa, za które matka zapłaciła w czerwcu 2018 roku 265 zł (w przeliczeniu na miesiąc 22 zł), koszty półmetka 200 zł do tego dojdą koszty odświętnego ubrania na tę uroczystość.

Dowód: - dowody zakupu artykułów szkolnych – karta 8-10, 141,

- oświadczenie korepetytorki - karta 11, 199,
- faktury za korepetycje – kart 12, 127, 200-204,
- faktury i paragony za podręczniki i akcesoria szkolne – karta 13-16, 36, 41-48, 50-54-61, 195
- faktury i paragony zakupu art. sportowych, kosmetyków, odzieży - karta 17-19, 35, 37-40, 49, 217-226,
- paragony i faktury z apteki i paragony od fryzjera – karta 20, 36, 62-78, 126, 130-136, 212, 214-215,
- potwierdzenie rezerwacji – karta 21,
- wyrok w sprawie IC 1325/15 SR w Dzierżoniowie – karta 22,
- umowa pożyczki – karta 23,
- zgłoszenie na obóz – karta 24,
- faktura za obóz – karta 25,
- zaświadczenia na wychowawcy klasy - karta 26, 129, 198,
- umowy o nauczanie języka angielskiego + faktury płatności – karta 27-35,
- bilety do kina – karta 36,
- dowód płatności za szkółkę pływacką – karta 37,
- informacja od okulisty wraz z paragonem – karta 128,
- karta informacyjna ze szpitala klinicznego we W. – karta 137,
- wyniki badań laboratoryjnych oraz dowód płatności – karta 138-139,
- faktury za konsultacje endokrynologiczne – karta 140,
- faktura za badanie laryngologiczne – karta 141,
- faktury za wynajem mieszkania – karta 191-192, 194,

- refaktura za ścieki i wodę – karta 193,
- wykaz podręczników – karta 196-197,
- rezerwacja wyjazdu na ferie zimowe – karta 205,
- potwierdzenie rezerwacji – karta 206,
- faktury za usługi medyczne – karta 207-211,
- recepty powoda – karta 216,
- korespondencja sms-owa rodziców powoda – karta 227-230,
- korespondencja S. P. (1) z US w R. – karta 231-232,
- korespondencja organów skarbowych – karta 233-234,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 237-238,

Matka powoda jest zatrudniona w firmie S (...) sp. z o.o. w D. z minimalnym wynagrodzeniem, z tym, że do marca 2019 roku przebywa na bezpłatnym urlopie wychowawczym. W 2016 roku S. P. (1) uzyskała dochód w wysokości 5193,32 zł, zaś w 2017 roku nie uzyskała żadnych dochodów, jedynie świadczenia z (...) zasiłek wychowawczy 500 zł, rodzinne 217 zł na dwoje dzieci, 400 zł dodatku z (...) za brak dochodów.

S. P. (1) pozostaje w nowym związku, z którego pochodzi małoletnia Z. P. lat 4, mieszka z małoletnim P., Z. i ojcem Z.. Z. chodzi do przedszkola. Ojciec Z. P. jest kierowcą jak pozwany ale posiada ma mniej kategorii, zarabia wynagrodzenie minimalne, z tym, że otrzymuje diety w wysokości 2000-3000 zł miesięcznie, w zależności jak dużo jeździ w trasy.

Miesięczny koszt utrzymania mieszkania zajmowanego przez powoda z rodziną to: 500 zł czynsz najmu, 180 zł za wodę i ścieki (2182,54 zł rocznie), za prąd i gaz płaci mąż matki powoda. Udział powoda w kosztach utrzymania mieszkania wynosi co najmniej 195 zł (przy założeniu, że koszty te łącznie wynoszą około 780 zł miesięcznie (180 zł woda i ścieki, 500 zł mieszkanie, 100 prąd, gaz, tv).

Dowód: - zaświadczenie od pracodawcy S. P. (1) – karta 110,

- zeznanie podatkowe PIT 37 za 2016 rok – karta 111-114,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 237-238,

Pozwany pozostaje w nowym związku z P. J., z którą wychowują syna O. P. oraz syna partnerki B. T.. W przeszłości pozwany pracował jako przedstawiciel handlowy,

Partnerka pozwanego prowadzi firmę sprzątającą P (...) w R., zatrudnia trzech pracowników, w tym pozwanego, który pracuje przy myciu okien na wysokościach i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1800 zł netto. Pozwany nie pracuje jako kierowca na wyjazdach, gdyż jest potrzebny w domu przy opiece nad dziećmi. Komornik zajmuje pozwanemu z wynagrodzenia kwotę 918 zł na poczet obecnych i zaległych alimentów na rzecz powoda.

Nakazem zapłaty z dnia 30 czerwca 2008 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w sprawie INs 348/08 nakazał pozwanemu i S. P. (1) aby zapłacili solidarnie powodowi (...) w R. kwotę 15.725,39 zł z ustawowymi odsetkami. Egzekucja tej kwoty prowadzona przeciwko pozwanemu w sprawie Km 419/13 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Rudzie Śląskiej A. M. okazała się bezskuteczna całkowicie. W toku postępowania komornik ustalił, że dłużnik nie posiada stałego zatrudnienia, nie prowadzi działalności gospodarczej, nie pobiera świadczeń emerytalno – rentowych, utrzymuje się z prac dorywczych, nie figuruje w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców jako właściciel

pojazdów mechanicznych, że posiada rachunki bankowe Bank (...) S.A, (...) Bank (...) S.A, (...) S.A., w których zajęcia pozostają bezskuteczne, że innych wierzytelności nie posiada, że nie jest właścicielem nieruchomości, a majątku ruchomego nie odnaleziono.

Pozwany w trakcie postępowania korzystał z samochodu marki A. R. rok produkcji 2007, którego właścicielem jest M. J. ojciec jego partnerki.

T. P. ma uprawnienia do kierowania wszystkimi pojazdami, które uzyskał ze środków Powiatowego Urzędu Pracy, ma uprawnienia do kierowania tirami.

Pozwany dokumentuje wpłaty alimentów na rzecz O. P. do rąk swojej konkubiny na piśmie, a kwoty alimentów to 300 – 400 zł miesięcznie.

W oświadczeniu z dnia 26 października 2018 roku P. J. wskazała, że z T. P. łączy ją tylko syn O. oraz wspólne mieszkanie, że T. P. pracuje w jej firmie „na najniższej krajowej” oraz łoży na utrzymanie syna O. alimenty po 300-400 zł miesięcznie, a nadto pomaga przy wychowaniu syna i dlatego wciąż razem mieszkają.

Dowód: - przelewy bankowe - karta 86-94,

- nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym – karta 95,
- zawiadomienie o wszczęciu post. egzekucyjnego w sprawie Km 698/16 – karta 96,
- dokumentacja komornicza w sprawie Km 698/16 – karta 97-98,
- kserokopia dowodu rejestracyjnego – karta 99-100,
- odpis skrócony aktu urodzenia O. P. - karta 101,
- pokwitowania alimentów przez P. J. – karta 174,
- oświadczenie świadka P. J. – karta 189,
- zestawienie wynagrodzenia pozwanego – karta 186,
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powoda – karta 237-238,

W czerwcu 2018 roku Powiatowy Urząd Pracy w R. posiadał oferty pracy dla kierowców, z uprawnieniami kategorii B, C, E na stanowiskach kierowca samochodu kat. C, kierowca samochodu ciężarowego, kierowca samochodu dostawczego, zaś dla osób bez kwalifikacji zawodowych dysponował ofertami pracy na stanowiskach: magazynier, malarz konstrukcji, monter systemów suchej zabudowy, operator maszyn, pracownik produkcji, pracownik produkcji nadziewanie oraz rozbieracz - wykrawacz mięsa drobiowego, a nadto przy pracach budowlanych: pomocnik, robotnik budowlany, pomocnik cieśli – zbrojarza, pomocnik kamieniarza, pracownik fizyczny - pracownik ogólnobudowlany

Powiatowy Urząd Pracy w G. w tożsamym okresie dysponował ofertami pracy dla osób na stanowiskach kierowcy z oferowanym wynagrodzeniem od 3000-4900 zł brutto, na stanowiskach budowlanych z wynagrodzeniem od 2100 – 5500 zł brutto, jako pracownik fizyczny – wynagrodzenie oferowane – 2100 zł – 3500 zł brutto oraz pracownik produkcji 2100 zł brutto.

Powiatowy Urząd Pracy w M. w tożsamym okresie dysponował wieloma ofertami pracy dla osób m. in. na stanowiskach pracownik fizyczny – wynagrodzenie oferowane 15 zł brutto za godzinę, sprzątaczką 1600 zł brutto za 3/4 etatu, kierowca samochodu ciężarowego w trasach międzynarodowych - 2100 zł brutto, pracownik techniczny – 3500 zł brutto, kasjer – sprzedawca – 2200 zł brutto miesięcznie, młodszy kierowca – 2400 zł brutto, ale także kierowca transportu międzynarodowego z wynagrodzeniem 4000 zł brutto miesięcznie.

Powiatowy Urząd Pracy w K. posiadał wiele ofert pracy dla kierowców w tożsamym okresie, a także dla pracowników w branży budowlanej – z wynagrodzeniem od 2100 zł do 4000 zł brutto.

W czerwcu 2018 roku Powiatowy Urząd Pracy w Z. posiadał 14 ofert pracy dla kierowców, z różnymi uprawnieniami, a oferowane wynagrodzenie wyniosło od 2400 brutto do 4210 brutto oraz wiele ofert pracy dla mężczyzn zawodach budowlanych i bez kwalifikacji z wynagrodzeniem do 4500 zł brutto.

Powiatowy Urząd Pracy w T. w okresie wakacyjnym w 2018 roku posiadał 15 ofert pracy dla kierowców z wynagrodzeniem od 2100 zł do 5000 zł brutto oraz 7 ofert pracy dla pracowników w branży budowlanej – z wynagrodzeniem od 3000 zł do 5000 zł brutto.

Dowód: - informacja PUP w R. – karta 152,

- informacja PUP w G. – karta 154,

- informacja PUP w M. – karta 156-160,

- informacja PUP w K. – karta 163,

- informacja PUP w Z. – karta 165-166,

- informacja PUP w T. – karta 179-180,

Sąd zważył ponadto, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

W rozpatrywanej sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 138 k.r.i o., zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez wyrażoną w tym przepisie zmianę stosunków rozumie należy istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony wcześniej zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Mając na uwadze powyższy przepis, jak również normę wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którą zakres obowiązku alimentacyjnego zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentacji z drugiej zaś uwarunkowany jest możliwościami zarobkowymi i majątkowymi osób zobowiązanych, Sąd ustalił wysokość środków niezbędnych do utrzymania i wychowania powoda, jak również aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe jego rodziców i wielkości te rozważył w kontekście potrzeb oraz możliwości zarobkowych stron, jakie znalazły się u podstaw ustalenia ostatnich alimentów, w sprawie IIIRC 505/09 Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, co miało miejsce niemal 10 lat temu

Powyższe uregulowania pozwalają na dostosowanie rozmiarów wysokości alimentów do aktualnej sytuacji osób uprawnionych i zobowiązanych. W niniejszej sprawie sama okoliczność, iż ostatnie ustalenie alimentów miało miejsce 10 lat temu uzasadnia żądanie ich zmiany, w tym podwyższenie o 100% gdyż od tamtego czasu zaistniały istotne nowe okoliczności tak po stronie uprawnionego jak i zobowiązanego, mimo, że w 2011 roku urodził mu się pozwanemu drugi syn z nowego związku.

W ocenie Sądu sytuacja materialna pozwanego jest faktycznie dużo lepsza niż starał się przekonywać Sąd, a i po stronie matki także nastąpiło polepszenie.

Co istotne oboje rodzice powoda mają dzieci z nowych związków urodzone po zawarciu ostatniej ugody o alimenty.

Ustalając możliwości zarobkowe zobowiązanego do alimentacji pozwanego T. P., Sąd oparł się ustaleniach poczynionych w czasie poprzedniej sprawy o alimenty oraz wziął pod uwagę twierdzenia pozwanego złożone w jego

piśmie procesowym oraz na rozprawie w dniu 25 lipca 2018 roku, w których swoje dochody określa na kwotę 1800 zł netto miesięcznie, jednocześnie deklarując, że nie może pracować jako kierowca, bo jest potrzebny przy pomocy nad dziećmi.

Argumentacja ta nie znalazła jednak zrozumienia, gdyż pozwany jako osoba zobowiązana do alimentacji, powinien dokładać wszelkich starań, podejmować takie zatrudnienie, by móc zapewnić zaspokojenie potrzeb wszystkich swoich dzieci, wobec których ciąży na nim obowiązek alimentacyjny, nawet kosztem własnych potrzeb a taką możliwość realnie ma posiadając prawo jazdy licznych kategorii. Przeprowadzone przez Sąd ustalenia w tym zakresie, w 6 najbliższych miejsc zamieszkania pozwanego urzędach pracy prowadzą do wniosku, że pozwany jako kierowca mógłby zarobić nawet 4000-5000 zł brutto, a w branży budowlanej do 4000 zł brutto. Nadto syn powoda O. urodzony w (...) roku nie jest już malutkim dzieckiem zatem zasłanianie się opieką nad dzieckiem będąc obciążonym obowiązkiem alimentacyjnym na inne dziecko nie jest skuteczne.

Bez znaczenia dla ustalenia alimentów niniejszej sprawie jest, że pozwany deklaruje wpłaty alimentów na rzecz O. w kwotach po 300-400 zł miesięcznie do rąk jego matki. Relacje łączące pozwanego z matką O. nie są przedmiotem obecnego postępowania jak również ich wzajemne rozliczenia finansowe, w szczególności czy firma (...) jest dochodowa i kto faktycznie korzysta z tych dochodów. Jeżeli bowiem firma prosperuje słabo, a T. P. i P. J. nie są już w związku – na co wskazywała w piśmie z dnia 26 października 2018 roku to tym bardziej niezrozumiałe jest, że pozwany pracuje w tej firmie „na najniższej krajowej” (karta 189), zamiast podjąć lepiej płatną pracę, co jest realne na tamtym rynku pracy.

Reasumując Sąd przyjął, że pozwany będący zdrowym mężczyzną w wieku produkcyjnym, posiadającym wysokie kwalifikacje zawodowe jako kierowca jest w stanie uzyskiwać dochody w wysokości 4000 – 5000 zł brutto, co pozwala mu na uiszczenia alimentów na rzecz powoda w kwocie po 1000 zł miesięcznie, szczególnie, że w żaden inny sposób nie przyczynia się do jego wychowania i utrzymania.

Po określeniu, we wskazany sposób kondycji finansowej pozwanego Sąd ustalił również, jakie dochody osiągać mogłaby przedstawicielka ustawowa powoda, na której również ciąży obowiązek alimentacyjny wobec P.. Wysokość jej możliwych dochodów Sąd ustalił w oparciu o dołączone poprzednie zaświadczenia o zatrudnieniu oraz zaświadczenia o świadczeniach uzyskiwanych z opieki społecznej. Przedstawicielka ustawowa nie pracuje, pozostaje do marca 2019 roku na urlopie wychowawczym. Zrezygnowała z pracy by opiekować się córką z nowego związku. Jest to decyzja jej i jej męża, który tym samym przejął na siebie większy ciężar utrzymania rodziny. Zatem mając na uwadze powyższe wg Sądu należało przyjąć, że miesięczne możliwości zarobkowe matki powoda wynoszą co najmniej 2000 zł miesięcznie, bo dochody na poziomie najniższego wynagrodzenia osiągała przed urodzeniem Z..

Przy tak ustalonych możliwościach zarobkowych i majątkowych rodziców powoda, kierując się normą prawną wyrażoną w przepisie art. 135 § 1 k.r.i o., zgodnie z którym zakres świadczeń alimentacyjnych powinien być adekwatny do usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji, Sąd rozważył jakie obecnie są koszty utrzymania i wychowania powoda oraz dostrzegł znaczny wzrost w tym zakresie. Wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego pozwalają, zdaniem Sądu przyjąć, że łączne koszty utrzymania powoda wzrosły i wynoszą niemal 2000 zł miesięcznie, zaś w ich skład wchodzi wydatki niezbędne do zakupu żywienia, ubrania, środków czystości, kosmetyków w tym na trądzik, wydatki szkolne, wydatki na leczenie specjalistyczne w tym badania laboratoryjne, wydatki na leki, korepetycje, wyjazdy wakacyjne i zimowe udział w kosztach utrzymania mieszkania.

Powód uczęszcza do szkoły średniej, podręczniki są odpłatne, w tym specjalistyczne zawodowe co podwyższa koszt edukacji, czego nie było przy poprzednim ustalaniu alimentów, podobnie jak nie było kosztów korepetycji, leczenia trądziku, leczenia endokrynologicznego czy kieszonkowego, mniejsze też były – z racji niższych cen 10 lat temu – wydatki na żywienie czy zakup leków.

W ocenie Sądu udokumentowane wydatki na korepetycje, leczenie, wydatki szkolne, wypoczynek, mieszkanie należy uznać jako wydatki usprawiedliwione.

Odnosnie wydatków na ubranie określonych w początkowej fazie procesu na 130 zł miesięcznie, a obecnie 200 zł miesięcznie są one w dużej części udokumentowane, a w ocenie Sądu usprawiedliwione, podobnie jak wyjazdy wydatki na wyżywienie ustalone przez Sąd na poziomie 500 zł miesięcznie (około 16 zł dziennie) jako właściwe dla niemal dorosłego mężczyzny jakim staje się powód. Matka powoda udowodniła także konieczność leczenia syna u endokrynologa i konsultacji u laryngologa, a ponawiane odpłatne wyniki badań laboratoryjnych udokumentowane przez matkę wskazują, że leczenie nie zostało zakończone i dodatkowo powiększając jego koszt.

Ostatecznie przyjęto jako usprawiedliwione następujące koszty w przeliczeniu miesięcznym: wydatki na podręczniki 41 zł (rocznie 500 zł), wydatki na zeszyty 16 zł, wydatki szkolne 10 zł, wydatki na higienę w tym kosmetyki na trądzik 50 zł, wydatki na wizyty u lekarzy specjalistów (endokrynolog w tym usg, laryngolog) 60 zł, 500 zł korepetycje, wydatki na leki i witaminy (w tym rozliczone na kolejne miesiące wydatki na leczenie zapalenia płuc) - 50 zł miesięcznie, kieszonkowe 50 zł, wydatki na wyżywienie 500 zł, wydatki na ubranie 200 zł, wydatki na wyjazdy na wakacje i ferie zimowe 190 zł, wydatki na fryzjera 20 zł, na środki czystości 50 zł, na okazjonalne prezenty dla powoda 50 zł, na rekreację 50 zł

Do kosztów utrzymania powoda Sąd zobowiązany był zaliczyć udział małoletniego w kosztach utrzymania mieszkania, które matka ponosi w wysokości 500 zł czynsz najmu, 180 zł za wodę i ścieki (2182,54 zł rocznie), zaś koszty prądu, gazu i tv, które płaci mąż S. P. (1) ustalono na poziomie 100 zł - kierując się zasadami doświadczenia życiowego i sumę tych kosztów podzielono na 4, co daje udział powoda w wysokości 195 zł

Reasumując należy stwierdzić, że ustalona w 2009 roku kwota alimentów w chwili obecnej nie odpowiada potrzebom powoda. Dlatego doszło do podwyższenia ustalonych alimentów do kwoty po 1000 zł miesięcznie, począwszy od dnia wniesienia pozwu, uznając, iż kwota ta odpowiada połowie miesięcznych usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda ponoszonych przez matkę oraz możliwościom majątkowym i zarobkowym ojca, mimo, że poza powodem ma na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko.

Oboje rodzice zobowiązani są do ponoszenia kosztów utrzymania dziecka. Osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskiwania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Zarówno ojciec jak i matka powinni dążyć wszelkimi staraniami i podjąć odpowiednie zatrudnienie, aby zapewnić odpowiedni poziom życia swoim dzieciom. Zobowiązany do alimentacji powinien uczynić zadość swojemu obowiązkowi, choćby wiązało się to z istotnym uszczerbkiem i powodowało obniżenie stopy życiowej.

W niniejszej sprawie tylko matka jest zaangażowana w sprawy powoda, ojciec jest pozbawiony władzy rodzicielskiej i jej faktycznie od wielu lat nie wykonuje – co uzasadnia w ocenie Sądu inny niż po połowie podział ustalonych usprawiedliwionych wydatków na utrzymanie P..

Sąd uznał, że alimenty w tej wysokości są adekwatne do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, któremu, gdyby uzyskiwał dochody w wysokości 4000 -5000 zł brutto (3000 zł netto) – co jest realne na tamtym terenie – pozostałoby na utrzymanie siebie i drugiego syna co najmniej 2000 zł, co pozwoliłoby na zaspokojenie własnych wydatków na utrzymanie i syna O., ponoszonych wspólnie z konkubiną.

Z powyższych względów na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Uściślając obowiązek pozwanego wskazano termin, w którym mają być uiszczane miesięczne raty alimentacyjne, zaś orzeczenie o odsetkach znajduje oparcie w art. 481 § 1 k.c.

Orzeczenie o kosztach zostało oparte o przepis art. 13 i 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. Nr 167, poz. 1398)

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany orzeczeniu na mocy przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Na marginesie Sąd wskazuje, że odnośnie wydania wyroku na rozprawie w dniu 10 grudnia 2018 roku mimo formalnego nieprawidłowego doręczenia wezwania pozwanemu wskazać należy, że Sąd potraktował elektroniczne poświadczenie odbioru znajdujące się na karcie 236 akt jako potwierdzenie doręczenia wezwania pozwanemu. Tymczasem było to pokwitowanie odbioru pism procesowych strony przeciwnej przez P. J. ze wskazaniem terminu rozprawy 10.12.2018 roku. Nadto, że wydany wyrok został wydany w oparciu o obszerny materiał dowodowy w postaci dowodów z dokumentów