

Sygn. akt III RC 341/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska - Małecka

Protokolant Agnieszka Smolińska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2017 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie sprawy z powództwa **S. D.**

przeciwko **D. D. (1)**

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

I. uchyla obowiązek alimentacyjny S. D. wobec D. D. (1) wynikający z wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie sygnatura akt I C 2147/13, z dniem 20 września 2016 roku;

II. obciąża powoda opłatą sądową w kwocie 360 zł;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata B. W. kwotę 2214 zł (dwa tysiące dwieście czternaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego M. D. z urzędu.

Sygn. akt RC 341/16

UZASADNIENIE

Powód S. D. w dniu 18 października 2016 roku wniósł pozew przeciwko pozwanemu D. D. (1) reprezentowanemu przez M. D. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego określonego w wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt IC 2147/13 w kwocie po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu swojego żądania powód podał, że na podstawie postanowienia tymczasowego z dnia 20 września 2016 roku w sprawie sygn. akt (...), przejął wykonywanie władzy rodzicielskiej nad swoim małoletnim synem D. D. (1). Dziecko pozostaje na wyłącznym utrzymaniu powoda, dlatego też uiszczanie alimentów do rąk matki D. D. (1) jest bezzasadne

Na rozprawie w dniu 14 grudnia 2016 roku powód S. D. podtrzymał swoje żądanie. Przedstawicielka ustawowa pozwanego M. D. nie stawiła się mimo prawidłowego wezwania, jednakże z uwagi na wniosek z dnia 13 grudnia 2016 roku o ustanowienie adwokata z urzędu, rozprawa została odroczone na 25 stycznia 2017 roku.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2016 roku Sąd ustanowił dla M. D. adwokata z urzędu. Okręgowa Rada Adwokacka w W. wyznaczyła pełnomocnikiem z urzędu adw. B. W., który pełnomocnictwem substytucyjnym upoważnił adw. K. B. do reprezentowania w niniejszej sprawie.

Na rozprawie w dniu 25 stycznia 2017 roku powód S. D. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w pozwie z dnia 18 października 2016 roku. M. D. nie stawiała się zaś pełnomocnik adw. K. B. wniósł o zawieszenie postępowania, a z ostrożności procesowej o oddalenie powództwa.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2017 roku Sąd oddalił wniosek o zawieszenie postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Okręgowy w Świdnicy w wyroku z dnia 29 stycznia 2014 roku zasądził od S. D. na rzecz D. D. (2) alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, płatne do rąk matki dziecka M. D.. Jednocześnie wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. D. D. (1) Sąd powierzył matce, która tę władzę w sposób bezpośrednio wykonywała do września 2016 roku. W lipcu 2016 roku Sąd z urzędu wszczął postępowanie w zakresie władzy rodzicielskiej M. D. nad mał. D. D. (1). Natomiast postanowieniem tymczasowego z dnia 20 września 2016 roku Sąd wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. D. D. (1) powierzył jego ojcu S. D. i od tego dnia dziecko pozostaje stale z powodem. Cały ciężar utrzymania i wychowania mał. D. spoczywa wyłącznie na powodzie. Ojciec mieszka z mał. D., troszczy się o jego rozwój, zdrowie, wychowanie. Matka przez miniony czas nie łążyła na mał. D. i nie miała z nim bezpośredniego kontaktu, nie licząc paru telefonów. M. D. zainicjowała postępowanie egzekucyjne, domagając się wypłaty alimentów zasądzonych na rzecz mał. D. D. od jego ojca.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 5 stycznia 2017 roku w sprawie sygn. akt (...) stwierdzono, iż istnieją podstawy do umieszczenia uczestniczki postępowania M. D., w szpitalu psychiatrycznym bez jej zgody, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 roku o ochronie zdrowia psychicznego.

M. D. nie posiada stałego miejsca zamieszkania, nie pracuje.

Dowód:

1. wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014 roku w sprawie sygnatura akt I C 2147/13;
2. akta Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie (...)
3. akta Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie (...);
4. zeznania S. D. – k. 24-25

Sąd zważył:

Treść art. 138 krop stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Żądając uchylecia alimentów należy wykazać zmiany jakie nastąpiły od czasu ostatniego orzeczenia alimentów, które uzasadniałyby uwzględnienie roszczenia.

W ocenie Sądu, powód wykazał, że zaistniały okoliczności, które spowodowały zmianę stosunków, o których stanowi art. 138 krop. Wprawdzie oboje rodzice, co do zasady, są zobowiązani do alimentowania dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, lecz sam obowiązek urzeczywistnia się w konkretnych zachowaniach realizujących istotę alimentacji (osobiste starania o utrzymanie lub wychowanie dziecka) bądź w orzeczeniu lub umowie, gdzie z reguły jest wskazana konkretna kwota alimentów należnych osobie uprawnionej. W niniejszej sprawie, ustalono, że rodzice mał. D., pozostawali w związku małżeńskim do stycznia 2014 roku. Sąd Okręgowy w Świdnicy rozwiązał małżeństwo przez rozwód, a jednocześnie powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. D. matce i zasądził od ojca dziecka S. D. alimenty na rzecz syna w kwocie po 600 zł miesięcznie. Wówczas mał. D. pozostawał pod bezpośrednią i stałą opieką swojej matki. Sytuacja uległa zmianie we wrześniu 2016 roku ponieważ Sąd powierzył tymczasowo wykonywanie władzy rodzicielskiej nad mał. D. jego ojcu. Postępowanie o wydanie zarządzeń w zakresie władzy rodzicielskiej jest w toku. Ponadto istotnym jest, że postanowieniem z dnia 5 stycznia 2017 roku w sprawie sygn.. akt (...), Sąd stwierdził, iż istnieją przesłanki prawne uzasadniające umieszczenie M. D. w szpitalu psychiatrycznym bez jej zgody. Orzeczenie

nie jest prawomocne. Wskazane okoliczności sugerują, iż bezpośrednio wykonywanie pieczy nad mał. S. D. przez ojca, choć na zasadzie tymczasowości, może mieć charakter co najmniej długoterminowy. W tej sytuacji brak jest podstaw do uznania, że obowiązek alimentacyjny powoda wynikający z wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014 roku powinien być nadal realizowany i że jest uzasadniony w świetle przedstawionych okoliczności. Powód realizuje swój obowiązek alimentacyjny względem syna, czyniąc osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka bez jakiegokolwiek pomocy w tym względzie ze strony matki mał. S.. Dlatego też, w ocenie Sądu, spełnione zostały przesłanki z art. 138 krowp i orzekł jak w punkcie I wyroku. Zważyć przy tym należy, że Sąd uchylił obowiązek alimentacyjny S. D. wobec D. D. (1) wynikający z wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014 roku, co nie jest tożsame z ustaleniem wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego. Toteż w razie ewentualnej zmiany, o której stanowi art. 138 krowp, ustalenie alimentów będzie opierało się o przesłanki z art. 133 §1krowp nie zaś na podstawie art. 133§ 2 krowp.

Sąd – wedle zasady, iż w orzeczeniu kończącym postępowanie w instancji orzeka o kosztach postępowania - obciążył powoda opłatą sądową w kwocie 360 zł, która została już uiszczona, jako że zgodnie z art. 96.1 pkt 2) Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku, M. D. nie ma obowiązku uiszczania kosztów sądowych.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej uczestniczce postępowania M. D., Sąd orzekł na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku (Dz.U. z 18 października 2016 roku poz.1714).