

Sygn. akt III RC 108/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Izabela Żylińska-Małecka

Protokolant: Sylwia Krzos

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2014 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie sprawy z powództwa **H. H. (1)**

przeciwko **J. H.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa od pozwanego J. H. alimenty na rzecz powoda H. H. (1) z kwoty po 400 zł miesięcznie zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie III RC 477/08 do kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, począwszy od dnia 26 lutego 2013 roku, płatne z góry do 20 - tego dnia każdego miesiąca do rąk E. B. jako przedstawicielki ustawowej powoda;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu J. H. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie) kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem opłaty sądowej, od ponoszenia której powód był zwolniony;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 108/13

UZASADNIENIE

E. B., przedstawicielka ustawowa powoda H. H. (1), w dniu 26 lutego 2013 roku wniosła pozew przeciwko pozwanemu J. H. o podwyższenie alimentów na rzecz powoda z kwoty po 400 zł do kwoty po 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania podała, że alimenty na rzecz powoda były zasądzone dnia 17 grudnia 2008 roku. Obecnie H. H. (1) uczęszcza do czwartej klasy szkoły podstawowej, ma problemy w szkole wynikające z nadpobudliwości i fobii, w związku z czym potrzebna jest pomoc psychologa i terapia. Powód ma problemy z tarczycą i wymaga leczenia. E. B. sama wychowuje syna i mimo, że pracuje w godzinach nadliczbowych nie jest w stanie ze względów finansowych zaspokoić potrzeb dziecka. Natomiast pozwany J. H., nie ma oprócz powoda innych dzieci, zamieszkuje wraz ze swoją żoną w Stanach Zjednoczonych.

W odpowiedzi na pozew pozwany J. H. wniósł o oddalenie powództwa, jednocześnie oświadczył, że jest w stanie łożyć alimenty o 100 zł wyższe. Podniósł, że jego jedynym dochodem jest zasiłek dla bezrobotnych albowiem nie pracuje od listopada 2011 roku. Alimenty na syna łoży regularnie. Zdarzało się, że wysyłał wyższe kwoty niż zasądzone, a także paczki z ubraniami i słodyczami. Ponadto pozwany podał, że nie jest w stanie łożyć wyższych alimentów bowiem ma wydatki z tytułu opłat czynsz, prąd, gaz i wodę.

Na rozprawie dniu 2 lipca 2013 roku E. B. podtrzymała swoje żądanie zaś pełnomocnik pozwanego – jego brat – B. H., poparł stanowisko pozwanego zawarte w odpowiedzi na pozew (oświadczenie z dn. 7 maja 2013 r.-k. 19).

W piśmie procesowym z dnia 30 sierpnia 2013 roku adwokat D. G., działająca w imieniu pozwanego, wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła, że pozwany pozostaje na utrzymaniu swojej żony, a ponadto ma problemy zdrowotne, z którymi boryka się od listopada 2012 roku. Z kolei matka powoda znacznie zawyżyła koszty dziecka i w żaden sposób ich nie udowodniła.

SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie w wyroku z dnia 17 grudnia 2008 roku podwyższył alimenty od J. H. na rzecz H. H. (1) z kwoty po 200 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie. Wówczas H. H. (1) miał 6 lat, chodził do przedszkola, za które opłata wynosiła 250 zł miesięcznie. Był zdrowym dzieckiem, ale nadpobudliwym w związku z czym był konsultowany u psychologa. E. B. mieszkała z partnerem, który pracował jako nauczyciel i zarabiał około 3.000 zł miesięcznie. Łożył alimenty na swoje dzieci w kwocie łącznej 750 zł miesięcznie. Matka powoda mieszkała także z dwójką swoich starszych dzieci pochodzących z małżeństwa oraz synem partnera. Na rzecz córki K. otrzymywała alimenty w kwocie 150 zł miesięcznie. Koszty związane z utrzymaniem mieszkania wynosiły 600-800 zł miesięcznie. E. B. pracowała, zarabiając około 1.000 zł miesięcznie. Z kolei pozwany J. H. od października 2006 roku przebywał w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Miał status emigranta, ubiegającego się o zezwolenie na pracę. Nie pracował. Tam też ożenił się i pozostawał na utrzymaniu swojej żony. Z małżeństwa nie miał dzieci. Oprócz alimentów w kwocie 200-300 zł miesięcznie przysyłał H. paczki z odzieżą, zabawkami i słodyczami.

Dowód:

- akta SR w Dzierżoniowie III RC 477/08

Powód H. H. (1) w dniu 22 listopada 2013 roku ukończył 11 lat. W roku szkolnym 2012/2013 był uczniem klasy czwartej szkoły podstawowej. Klasę tę powtarzał z powodu uzyskania oceny niedostatecznej z matematyki i plastyki. Obecnie jest uczniem klasy piątej. Powód od początku edukacji w szkole podstawowej miał problemy z nauką i przystosowaniem się do życia szkolnego. W ubiegłym roku szkolnym korzystał z korepetycji z języka polskiego, na które uczęszczał dwa razy w tygodniu. Godzina korepetycji kosztowała 25 zł. Przez cztery miesiące był leczony u endokrynologa. Koszt wizyty lekarskiej wynosił 100 zł. Leki kosztowały 30 zł miesięcznie. Obecnie stan zdrowia H. w tym zakresie ustabilizował się i nie przyjmuje leków. Powód od rozpoczęcia edukacji szkolnej był diagnozowany psychologicznie i pedagogicznie. Podejrzewano, że cierpi na autyzm. W grudniu 2013 roku lekarz stwierdził u powoda całościowe zaburzenia rozwojowe. W dniu 11 lutego 2014 roku Zespół przy PC Poradni P.-Pedagogicznej w D. wydał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalistycznego H. H. (1) z uwagi na całościowe zaburzenia rozwojowe – Zespół (...). Powód może nadal kontynuować naukę w szkole powszechnej, ale powinien raz w tygodniu uczęszczać na terapię grupową do ośrodka specjalistycznego. Najbliższy taki ośrodek jest w M., miejscowości oddalonej od miejsca zamieszkania powoda około 30 km. Terapia odbywa się bezpłatnie jednakże matka musi ponosić koszty dojazdu. Matka powoda nie ma własnego samochodu. Dowożąc wcześniej syna raz w miesiącu na takie zajęcia płaciła kierowcy za dojazd 100 zł. H. nie odczuwa głodu, jest szczupły. Miał anemię, był z tego powodu leczony i nadal przyjmuje stosowne preparaty. Powód ma problemy w nawiązywaniu relacji interpersonalnych, ma tylko jedną koleżankę i jednego kolegę, nie zostanie wśród nieznanym mu osób.

E. B. mieszka aktualnie z powodem oraz starszą córką K., która ma 21 lat. Do grudnia 2013 roku mieszkał z nimi syn matki powoda – P.. K. B. pracuje, zarabiając 1200 zł miesięcznie. Daje matce kwotę 300 zł miesięcznie na opłaty i utrzymanie. Zajmuje się swoim bratem w czasie, gdy matka jest w pracy. W opiece nad H. wspomaga E. B. także jej sąsiadka, która jest nauczycielką, zna sytuację powoda i zaoferowała swoją pomoc. Dzieje się to zwłaszcza wtedy, gdy E. B. pracuje na zmianę nocną lub ranną i należy powoda wyprawić do szkoły. E. B. pracuje na trzy zmiany. Pracowała w weekendy w godzinach nadliczbowych, ale ostatnio spadła produkcja i taka praca nie jest już możliwa. Matka powoda otrzymała wynagrodzenie za pracę: marzec 2013 r. - 2179,50 zł ,kwiecień 2013 r. - 2291,59 zł , maj 2013

r. - 1817,25, czerwiec 2013 r. - 2065,70 zł, lipiec 2013 r. - 1994,69 zł, sierpień - 2248,66 zł, wrzesień 2013 r. - 2039,99 zł, październik 2013 r. - 1801,91zł, listopad 2013 r. - 1966,79zł, styczeń 2014 r. - 1966,79zł, luty 2014 r. - 1938,36zł, marzec 2014 r. - 1850,96zł. W 2012 roku E. B.doznała urazu barku i cały czas pozostaje z tego powodu w leczeniu. Raz na trzy miesiące dostaje zastrzyk, który uśmierza ból i dzięki czemu może pracować zawodowo. Matka powoda powinna poddać się zabiegowi operacyjnemu, ale wiązałoby się to z koniecznością przebywania na zwolnieniu lekarskim, co w konsekwencji mogłoby spowodować zwolnienie matki powoda z pracy. Za wizytę prywatną u ortopedy E. B.płaci 100 zł. W związku ze stanem zdrowia H.sugerowano jego matce zaprzestanie pracy zawodowej i skorzystanie z zasiłku dla rodzica wychowującego dziecko niepełnosprawne. Matka powoda nie chce skorzystać z tej możliwości gdyż obawia się pogłębienia trudności finansowych. E. B.uiszcza czynsz za mieszkanie w kwocie 240 zł miesięcznie. Koszty zużycia energii elektrycznej wynoszą od 165zł do 256 zł. Opłaty za gaz wynoszą od 200 zł poza sezonem grzewczym i do 500 zł miesięcznie w sezonie grzewczym. Opłata za telefon wynosi 50 zł zaś za Internet 35 zł miesięcznie. Matka powoda ma zaległości w płaceniu rachunków za energię i gaz. Na podstawie ugody z dnia 17.04.2014 roku, E. B.zobowiązała się do spłaty zaległości za zużycie gazu (1980,69zł) w czterech ratach po 495,17zł płatnych co miesiąc do 24 lipca 2014 roku. W związku z remontem centralnego ogrzewania E. B.musiała zaciągnąć kredyt, który spłaca w ratach po 340 zł do 2015 roku. Za podręczniki szkolne powoda E. B.we wrześniu 2013 roku zapłaciła 523 zł.

Pozwany J. H. nadal zamieszkuje w Stanach Zjednoczonych Ameryki wraz ze swoją żoną i jej synem. Czynsz za mieszkanie wynosi 929,14\$ miesięcznie. Pozwany nie pracuje od dwóch lat, pozostając na utrzymaniu żony, która jest zatrudniona w kawiarni D. D. i zarabia około 1600 \$ miesięcznie. Żona pozwanego pokrywa koszty leczenia pozwanego, który ma problemy zdrowotne od 2012 roku. Pozwany przeszedł szereg badań i czekają go kolejne badania. Przyczyny dolegliwości pozwanego nie zostały zdiagnozowane. J. H. od listopada 2011 roku otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 238 \$ tygodniowo. Obecnie nie wysyła synowi paczek z ubraniami i słodyczami. Na prezent komunijny zakupił synowi komputer.

Dowód:

- obliczenie zasiłku dla bezrobotnych z dn. 7.05.2013 r. - k. 6-16
- informacja o wysokości czynszu za maj 2013 r. - k.17
- zaświadczenie o zarobkach z dn. 7.06.2013 r., z dn. 3.12.2013 r., z dn. 16.05.2014 r. - k. 25 , k. 94, k. 115
- opinia ze Szkoły Podstawowej w P. z dn. 27.06.2013r. - k. 26
- pismo z (...) z dn. 4.05.2013 r. - k. 42- 52
- faktura VAT z 10.09.2013 r. - k. 67
- dowody opłat za leki -k. 89-91
- skierowanie do poradni specjalistycznej z dn. 30.09.2013 r. - k. 69-71
- rachunki z dn. 30.09.13 r., 1.10.13 r. - k. 72
- potwierdzenie przelewu z dn. 13.09.13 r., 14.06.13 r., 2.05.13 r.- k. 73 - 74
- karta informacyjna z dn. 20.02.2012 r. - k. 77
- opinia z badań psychologicznych z dn. 19.02.2010 r. - k. 78
- opinia psychopedagogiczna z dn. 7.01.2009 r. - 79
- zaświadczenie lekarskie z dn. 30.09.2013 r. - k. 82

- zaświadczenie lekarskie z dn. 5.12.2013 r. – k.94
- potwierdzenie przelewu z dn. 15.10.2013 r. – k. 93
- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dn. 11.02.2014r. – k. 112- 114
- ugoda z dn. 17.04.2014r. – k. 116-118
- wezwanie do zapłaty z dn. 18.11.13 r. – k. 95
- zeznania J. H. – k. 108-109
- zeznania E. B. – k. 119verte – 121

SĄD ZWAŻYŁ, :

Zgodnie z treścią art. 138 krop w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Sąd Najwyższy w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej w dniu 16 grudnia 1987 r. (M.P. z 1988 r. Nr 6, poz. 60) w pkt VII wskazał, że jeśli potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, to tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 krop). Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Miarodajnym w ocenie czy nastąpiły zmiany, o których stanowi art. 138 krop jest porównanie sytuacji w jakiej znajdowały się strony w czasie ostatniego rozpoznawania sprawy o alimenty z ich sytuacją aktualną.

Z kolei w myśl art. 135 § 1 krop zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczają poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krop, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Możliwości zarobkowe zobowiązanego nie mogą być zawsze utożsamiane z faktycznie osiąganymi zarobkami. W przypadkach uzasadnionych obejmują one także wysokość zarobków, które zobowiązany jest w stanie uzyskać, lecz nie osiąga ich z przyczyn, które nie zasługują na usprawiedliwienie.

Alimenty w kwocie 400 zł miesięcznie na rzecz powoda H. H. (1)były zasądzone w grudniu 2008 roku. Wówczas powód miał 6 lat, uczęszczał do przedszkola, za które opłata wynosiła 250 zł miesięcznie. Jego matka pracowała i zarabiała około 1.000 zł miesięcznie. Powód mieszkał z matką, jej partnerem oraz synem partnera, a także z dwójką

starszych dzieci E. B.. Partner E. B. zarabiał około 3.000 zł miesięcznie, przy czym uiszczal alimenty w kwocie 750 zł na swoje nie zamieszkujące z nim dzieci. Koszt utrzymania mieszkania wynosił 600-800 zł miesięcznie. Wówczas, z powodu nadpobudliwości, H. H. (1) był konsultowany psychologicznie jednakże wtedy nie stwierdzono u dziecka zaburzeń osobowościowych.

Obecnie powód jest uczniem klasy piątej szkoły podstawowej, ma ukończone 11 lat. Od rozpoczęcia edukacji szkolnej H. wykazywał niedostosowanie, miał trudności z nauką. W związku, z czym był diagnozowany psychologicznie i pedagogicznie. Był także leczony endokrynologicznie. W lutym 2014 roku zdiagnozowano u powoda całościowe zaburzenia rozwojowe – Zespół (...). Chłopiec powinien być kształcony specjalnie dla uczniów z Zespołem (...) w normie intelektualnej w oddziale integracyjnym, szkole integracyjnej, szkole ogólnodostępnej. Wymaga specjalnych metod i form pracy szkolnej. Powinien uczestniczyć raz w tygodniu w terapii organizowanej w Ośrodku w M.. Miejscowość ta leży 30 km od miejsca zamieszkania powoda. Matka powoda nie posiada samochodu. Wcześniej dowoziła syna na taką terapię raz w miesiącu, płacąc za dowóz 100 zł. Powód ma trudności w kontaktach społecznych, akceptuje tylko jedną koleżankę i jednego kolegę. Ucieka od nieznanym mu osobom. Nie odczuwa głodu, drażnią go zapachy posiłków. Dlatego też są problemy związane z żywieniem dziecka. H. cierpiał na anemię. Musiał przyjmować leki. Powód ma problemy z koncentracją i nauką. W ubiegłym roku korzystał z korepetycji z języka polskiego. Matka powoda nadal pracuje w systemie trójzmianowym, co bardzo ogranicza ją w sprawowaniu opieki nad synem. Nie chce zrezygnować z pracy, mimo że mogłaby wówczas skorzystać z zasiłku dla dzieci niepełnosprawnych. Jednakże wtedy nie uzyskiwałaby takich środków finansowych, jakie otrzymuje z tytułu zatrudnienia. E. B. nie chce pogłębiać swojej niekorzystnej sytuacji materialnej. Matka powoda może nadal pracować dzięki wsparciu swojej córki K., z którą mieszka oraz dzięki pomocy sąsiadki. K. B. i sąsiadka matki powoda zajmują się H. w czasie, gdy jego matka jest w pracy. E. B. zarabia średnio około 1.900 zł miesięcznie, przy czym zarobki wykazują tendencję spadkową, co wynika z niemożności pracy w godzinach nadliczbowych. Koszty utrzymania mieszkania (czynsz, energia elektryczna, gaz, telefon, Internet) wynoszą średnio nie mniej niż 700 zł miesięcznie. Matka powoda ma trudności w bieżącym regulowaniu opłat za energię i gaz. Obecnie spłaca zadłużenie z tytułu opłat za gaz po 495 zł miesięcznie. Ponadto spłaca ratę kredytu, którego zaciągnięcie było konieczne z uwagi na remont centralnego ogrzewania, w kwocie po 340 zł miesięcznie. W tej sytuacji, na zobowiązania finansowe E. B. musi przeznaczyć kwotę nie mniejszą niż 1.500 zł miesięcznie. K. B. przekazuje swojej matce na opłaty kwotę 300 zł miesięcznie.

Pozwany zarówno w 2008 roku jak i teraz mieszka ze swoją żoną i jej synem w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Podobnie jak wówczas, tak i teraz pozostaje na utrzymaniu swojej żony, która pracuje i zarabia około 1600\$ miesięcznie. Czynsz za mieszkanie wynosi 929,14\$ miesięcznie. Pozwany od 2012 roku ma niezdiagnozowane problemy zdrowotne. Koszty leczenia pozwanego ponosi jego żona. J. H. od listopada 2011 roku otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 238 \$ tygodniowo. Pozwany, oprócz alimentów, nie przysyła obecnie synowi paczek z ubraniami i słodyczami, co czynił poprzednio.

Sąd uznał, że niewątpliwie zaszyły zmiany w rozumieniu art. 138 krotk albowiem od daty ostatniego zasądzenia alimentów do daty wniesienia pozwu w niniejszej sprawie, minęło ponad 4 lata. Przez ten czas H. H. (1) z przedszkolaka stał się uczniem, który obecnie uczęszcza do V klasy szkoły podstawowej. Ponadto, co w przedmiotowej sprawie jest bardzo istotne, okazało się, że powód cierpi na całościowe zaburzenia osobowości, które przejawiały się już wcześniej, ale ostatecznie zostały zdiagnozowane w lutym 2014 roku jako Zespół (...). Powód ma problemy z nauką, a także z nawiązywaniem prawidłowych kontaktów społecznych. Powinien korzystać z nauczania specjalistycznego oraz odpowiedniej terapii psychologicznej. Ośrodek, który prowadzi taką terapię znajduje się w M., miejscowości odległej o 30 km od miejsca zamieszkania powoda. W związku z tym, że E. B. nie posiada samochodu, a – co wiadome jest Sądowi – brak jest bezpośredniej komunikacji masowymi środkami, musi we własnym zakresie zorganizować dowóz syna, za co jednorazowo płaci 100 zł. Powód raz w tygodniu powinien uczestniczyć w takiej terapii. Bez względu na konieczność takiej terapii nie wymaga, zdaniem Sądu, dodatkowego uzasadnienia. Wprawdzie, E. B. zarabia niemal jeszcze raz tyle co w 2008 roku, ale z uwagi na ogólny wzrost cen i kosztów utrzymania, nie sposób przyjąć, że sytuacja ekonomiczna matki powoda uległa zmianie na korzyść. Należy zauważyć, że E. B. nie pozostaje już w związku z wcześniejszym partnerem, który zarabiał i z pewnością w znacznym stopniu przyczyniał się do ponoszenia kosztów utrzymania. Córka

matki powoda, K. wprawdzie pracuje, ale zarabia tylko 1200 zł miesięcznie. Przekazuje matce 300 zł na opłaty, a co jeszcze ważniejsze, pomaga w dniu powszednim w opiece nad H.. Takie wsparcie jest nie do oceny zwłaszcza, że H. nie jest zwyczajnym dzieckiem i na pewno wymaga szczególnej troski, uwagi oraz poświęcenia.

Wskazane okoliczności w pełni uzasadniają podwyższenie alimentów na rzecz H. do kwoty po 600 zł miesięcznie. Ojciec powoda w żaden sposób nie uczestniczy w wychowaniu swojego syna. Pozwany nie jest świadomy trudu i poświęcenia w tym zakresie matki H., która stara się ponad swoje siły zabezpieczyć ich synowi godziwe warunki egzystencjalne. Mimo własnych problemów zdrowotnych nie podejmuje racjonalnego leczenia w obawie przed utratą pracy. Świadomie nie czyni starań o status matki dziecka niepełnosprawnego, bo z kalkulacji finansowych wie, że potencjalny zasiłek byłby niższy niż wynagrodzenie za pracę, co jeszcze bardziej pogorszyłoby i tak ciężką obecnie sytuację, w której się znajduje. Pozwany nie pracuje, twierdząc, że stan zdrowia uniemożliwia mu podjęcie zatrudnienia. Zważyć jednak trzeba, że w 2008 roku J. H. także nie pracował, przy czym wówczas uzasadniał tę sytuację, trwającą procedurą emigracyjną. Pozwany nie wykazał jednoznacznie, aby jego aktualny stan zdrowia uniemożliwił mu podjęcie jakiegokolwiek pracy zarobkowej. Jednocześnie, Sąd nie kwestionuje kosztów badań lekarskich, jakie przeszedł pozwany, a które to koszty poniosła żona pozwanego.

Reasumując, Sąd uznał, że nastąpiły zmiany, o których mowa w art. 138 kroc uzasadniające orzeczenie zawarte alimentów punkcie I i II wyroku. Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc (pkt IV). O kosztach w punkcie III Sąd orzekł na podstawie art. 113.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm).