

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Marcelina Włodyga

po rozpoznaniu w sprawie o czyny z art. 286 § 1 k.k.

na skutek zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonego (...) S.A.

w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. i art. 330 § 1 k.p.k.

postanowił :

uwzględnić zażalenie pełnomocnika pokrzywdzonego (...) S.A. z dnia 29 sierpnia 2016r. na postanowienie Komendy Powiatowej Policji w D. z dnia 4 sierpnia 2016r., zatwierdzone postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 8 sierpnia 2016r., o sygn. akt PR 1 Ds. 518.2016, w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia i uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2016r., w sprawie o sygn. G-5602-105/16 funkcjonariusz KPP w D. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie oszustwa dokonanego w dniu 3 listopada 2015r., w D., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przy zawieraniu pożyczki gotówkowej nr (...), polegającego na wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) S.A. co do danych dotyczących zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów, a także zamiaru spłaty pożyczki, co doprowadziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł na szkodę (...) S.A., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył w ustawowym terminie pełnomocnik pokrzywdzonej spółki, zarzucając decyzji o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego:

- obrazę przepisów prawa karnego materialnego polegającą na błędnym przyjęciu, że działanie B. D. nie wypełnia znamion czynu zabronionego, określonego w art. 286 § 1 k.k.,
- obrazę przepisu art. 297 § 1 pkt 4 k.p.k. polegającą na zaniechaniu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia i przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej w Dzierżoniowie do dalszego prowadzenia.

Prokurator Rejonowy w Dzierżoniowie, przekazując akta sprawy wraz z zażaleniem wniósł o jego nieuwzględnienie i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Zażalenie jest w pełni zasadne.

Sąd podzielił stanowisko skarżącego, że prowadzący postępowanie sprawdzający funkcjonariusz, poprzestając na kilku ustaleniach, zaniechał podjęcia istotnych działań mających na celu stwierdzenie, czy zachowanie B. D. mogło być wynikiem z góry powziętego zamiaru doprowadzenia pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Zebrany w toku dotychczasowego postępowania materiał dowodowy nie pozwala na pełną i prawidłową ocenę zachowania pożyczkobiorcy, a tym samym na podjęcie prawidłowej decyzji.

Wbrew opisowi czynu przyjętemu w konkluzji zaskarżonego postanowienia, należy zauważyć, że zawiadamiający o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, nie zarzucił pożyczkobiorcy wprowadzenia w błąd przedstawiciela spółki (...) „co do danych dotyczących zatrudnienia, wysokości osiąganych dochodów”, natomiast jest zdania, że został wprowadzony w błąd co do zamiaru spłaty pożyczki, a stwierdzenie tej okoliczności na podstawie dotychczas zebranego materiału dowodowego, zdaniem Sądu, nie jest możliwe. Prowadzący postępowanie sprawdzające funkcjonariusz poprzestał na rozpytaniu B. D. i odnotowaniu w notatce urzędowej jego zapewnienia, że miał zamiar spłacić pożyczkę w terminie, w całości, wraz z odsetkami, a przeszkodzić mu w tym miały problemy osobiste (rozstanie z żoną) i konieczność pilnej spłaty wcześniejszego zobowiązania finansowego.

Nie ulega wątpliwości, że podane przez pożyczkobiorcę okoliczności, które miały być powodem zaniechania spłaty pożyczki, winny zostać zweryfikowane, bowiem, jeśli B. D. jeszcze przed podpisaniem umowy rozstał się z żoną, a jego wcześniejsze zobowiązania finansowe były tego rodzaju, że pożyczka od pokrzywdzonej spółki miała za cel spłatę istniejących długów, których skala nie pozwoliłaby na spłatę zaciągniętej w spółce (...) pożyczki, nawet przy uwzględnieniu osiąganych z tytułu zatrudnienia dochodów, to w pełni uzasadniony byłby zarzut skarżącego, że pożyczkodawca został wprowadzony w błąd, ponieważ nie podpisałby z B. D. umowy, gdyby okoliczności te były wcześniej znane.

W związku z powyższym należy ustalić, w drodze przesłuchania w charakterze świadka B. D., po pouczeniu wynikającym z treści art. 183 § 1 k.p.k., jakie zobowiązania finansowe ciążyły na nim w chwili podpisania umowy pożyczki, czy zostały już spłacone, jeśli nie, to jaka jest ich łączna wartość, na spłatę którego konkretnego zobowiązania przeznaczył pieniądze uzyskane z pożyczki, czy wynagrodzenie jakie otrzymywał w (...) sp. z o.o. zajęte było w części w ramach egzekucyjnego postępowania komorniczego, czy posiadał w chwili zawarcia umowy pożyczki inne osoby na utrzymaniu oraz czy prowadzone były jakiegokolwiek postępowania egzekucyjne.

Nie można wykluczyć, że potrzeba wykonania kolejnych czynności procesowych, których w chwili obecnej przewidzieć nie sposób, wyłoni się po przesłuchaniu B. D..

Nie przesądzając o końcowej decyzji organów ścigania w niniejszej sprawie, zdaniem Sądu, dopiero uzupełnienie materiału dowodowego w powyższy sposób pozwoli na prawidłową ocenę zachowania B. D., a w konsekwencji, na podjęcie właściwego orzeczenia, wobec czego należało postanowić jak w sentencji.