

Sygn. akt II Kp 187/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Danuta Raś

Protokolant - Monika Borkowska

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia W. G.

na postanowienie z dnia 5 kwietnia 2016r. zatwierdzone w dniu 8 kwietnia 2016r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D.o umorzeniu dochodzenia w sprawie PR(...)

na podstawie art. 306 § 1 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

uwzględnić zażalenie W. G.i uchylić zaskarżone postanowienie zatwierdzone w dniu 8 kwietnia 2016r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej wD.o umorzeniu dochodzenia w sprawie PR (...)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia z dnia 5 kwietnia 2016r. zatwierdzonym w dniu 8 kwietnia 2016r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. umorzono postępowanie przeciwko podejrzaney M. C.o to, że w dniu 4 listopada 2015r. w B.woj. (...)nieumyślnie naruszyła zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki A. (...)o nr rej. (...)nie zachowała szczególnej ostrożności wykonując manewr cofania i włączania się do ruchu i nie ustąpiła pierwszeństwa pieszej W. G.przechodzącej za tyłem pojazdu, doprowadzając do najechania na nią, czym na skutek potrącenia spowodowała u wyżej wymienionej pokrzywdzonej obrażenia ciała pod postacią wieloodłamowego złamania przekrętarzowego kości udowej prawej z przemieszczeniem odłamów, a także złamanie krętarza większego i mniejszego z przemieszczeniem odłamów powodujące naruszenie czynności narządów ciała trwające dłużej niż 7 dni, tj. o czyn z art. 177 § 1 k.k. wobec braku dostatecznych dowodów uzasadniających popełnienie przez podejrzaną tego czynu.

Na powyższe postanowienie w ustawowym terminie wniosła zażalenie pokrzywdzona zarzucając nierzetelność, rozwlekłość i opieszałość prowadzonego postępowania.

Przesyłając akta sprawy wraz z zażaleniem, Prokurator Prokuratury Rejonowej wD.wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

W ocenie Sądu zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych wynika, że w aktach sprawy brak jest udokumentowanych takich śladów wypadku, na podstawie których możliwe byłoby kategoriyczne i jednowariantowe ustalenie sposobu, w jaki przebiegał ten wypadek drogowy, a w szczególności ustalenie torów ruchu pieszej i samochodu w przebiegu tego wypadku, a informacje wynikające z materiału osobowego w tym zakresie były rozbieżne. W ocenie Sądu umorzenie postępowania na tej podstawie bez wcześniejszego wyjaśnienia okoliczności pozwalających na ustalenie, który z przedstawionych wariantów przebiegu wypadku odpowiadał rzeczywistości, w szczególności bez weryfikacji zeznań świadków i wyjaśnień podejrzaney było nieuzasadnione i z tego względu zaskarżone postanowienie należało uchylić. Rzeczą prowadzącego postępowanie będzie;

1. ponowne przesłuchanie świadka Z. W. na okoliczność doprecyzowania czy przed wypadkiem samochód marki A. (...) stał na jezdni przy prawym krawężniku czy też na podjeździe do śmietników (gdyż ze złożonych zeznań nie można tego ustalić) oraz na okoliczność wskazania z którego miejsca obserwował zdarzenie;
2. ponowne przesłuchanie świadka W. G. na okoliczność doprecyzowania miejsca potrącenia oraz miejsca w którym znajdował się pojazd po tym, jak podejrzana już „podjechała do przodu” i miejsca, do którego została „przeniesiona” m.in. przez kierującą oraz czy zdarzenie mogło mieć jednak taki przebieg, jak wskazała podejrzana lub świadek Z. W.;
3. ustalenie (np. poprzez eksperyment) w jakim zakresie świadek Z. W. mógł prowadzić obserwację obszaru, na którym doszło do wypadku, a w szczególności czy bez przeszkód mógł obserwować obszar obejmujący fragment podjazdu do śmietników;
4. zlecenie biegłemu z zakresu rekonstrukcji wypadków drogowych uzupełniającej opinii celem ewentualnego zweryfikowania lub podtrzymania wniosków biegłego w związku z uzupełnieniem materiału dowodowego;
5. Zlecenie biegłemu z zakresu medycyny sądowej ustalenie czy obrażenia, jakich doznała pokrzywdzona mogły powstać od upadku spowodowanego uderzeniem się w samochód pokrzywdzonej (zgodnie z wersją przedstawioną przez podejrzaną).

Po przeprowadzeniu ww czynności prowadzący postępowanie winien dokonać stosownych ustaleń i przy tak ustalonym stanie faktycznym dokonać ponownej oceny prawnej zachowania podejrzanej w świetle znamion czynu z art. 177 § 1 k.k.

Stąd uznając zaskarżone postanowienie za wydane przedwcześnie, niezbędne stało się jego uchylenie.