

Sygn. akt II Kp 171/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 268a § 1 k.k.

na skutek zażalenia pokrzywdzonego

w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia:

uwzględnić zażalenie pokrzywdzonego **J. P.** z 6 maja 2016r. na postanowienie Prokuratury Rejonowej w D.z dnia 26 kwietnia 2016r., w sprawie o sygn. akt PR(...), o odmowie wszczęcia dochodzenia i uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2016r., w sprawie o sygn. akt PR (...), Prokurator Prokuratury Rejonowej w D. zatwierdziła postanowienie

funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w D.o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w nieokreślonym czasie, w okresie do dnia 15 marca 2016r., w D., utrudniania dostępu do danych informatycznych oraz w istotny sposób uniemożliwianie przetwarzania takich danych J. P., poprzez przejęcie identyfikatora sieciowego, a także poprzez przejęcie dotychczas używanych systemów w sieci (...)Cyfrowego, to jest o czyn z art. 268a § 1 k.k., przyjmując jako podstawę prawną art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., a jako podstawę faktyczną - brak dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Postanowienie, w oparciu o przepis art. 325e § 1 k.p.k., nie zostało uzasadnione.

Na powyższe postanowienie pismem z dnia 6 maja 2016r. wniósł zażalenie pokrzywdzony J. P., prosząc Prokuratorę Rejonową w D. „o spowodowanie wyjaśnienia przez P.Cyfrowy (...)oraz (...)W.w zgłoszonej (...) kradzieży przyłącza do sieci (...)Cyfrowy (...)...”. Skarżący dołączył do zażalenia pismo Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 8 kwietnia 2016r. dotyczące wyjaśnienia sprawy związanej z realizacją przez Cyfrowy P.umowy o świadczenie usług dostępu do Internetu.

Nie podzielaając stanowiska skarżącego J. P., a co za tym idzie nie przychylając się do zażalenia, Prokurator Rejonowy w D. wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia z dnia 26 kwietnia 2016r.

W ocenie Sądu zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd, rozpoznając zażalenie pokrzywdzonego, nie podzielił stanowiska zarówno organu prowadzącego postępowanie sprawdzające, jak również Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie, iż decyzja procesowa o odmowie wszczęcia dochodzenia podjęta przez ten organ jest w pełni zasadna, a zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, w związku z czym uchylił zaskarżone postanowienie.

W realiach przedmiotowej sprawy, odnośnie opisanych czynów, należy stwierdzić, że podjęta decyzja o umorzeniu dochodzenia jest zdecydowanie przedwczesna.

O ile kwestia realizacji przez Cyfrowy P. umowy o świadczenie usług dostępu do Internetu nie może być przedmiotem niniejszego postępowania i ewentualne roszczenia z tego tytułu pokrzywdzony winien dochodzić na drodze postępowania cywilnego, o tyle sprawa utrudniania skarżącemu dostępu do Internetu przez bliżej nieustaloną osobę nie może zostać rozstrzygnięta na bazie materiału zebranego w postępowaniu sprawdzającym. Materiał ten nie daje podstawy do stwierdzenia, że ktokolwiek ingerował w urządzenie J. P., próbując przejąć identyfikację na stronach logowania skarżącego, ale też kwestii tej nie wyklucza jednoznacznie. Nie ulega wątpliwości, że tylko biegły z zakresu informatyki, po zbadaniu komputera J. P., dostarczy niezbędnych informacji, na podstawie których można będzie ustalić, czy doszło do działań noszących znamiona występku z art. 268a § 1 k.k. i ewentualnie ustalić sprawcę takich działań. O takiej drodze postępowania należy, po wszczęciu dochodzenia i przesłuchaniu J. P. w charakterze świadka, poinformować pokrzywdzonego, a jeśli zgodzi się przekazać komputer do badań przez biegłego, kolejnym krokiem będzie dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki. Potrzeba wykonania ewentualnych kolejnych czynności może wyłonić się po uzyskaniu opinii biegłego.

Nie przesądzając na obecnym etapie o końcowym wyniku dochodzenia, z pewnością uzupełnienie postępowania przygotowawczego w powyższym zakresie pozwoli wzbogacić materiał dowodowy i dopiero ocena tak zebranego pełnego materiału może być prawidłowa i stanowić podstawę do podjęcia prawidłowej decyzji i ustalenia, czy doszło do usiłowania lub popełnienia czynu z art. 268a § 1 k.k.

Zdaniem Sądu, przychylając się w tym względzie do stanowiska skarżącego, że dotychczasowego postępowania nie zebrano wystarczającego, możliwego do uzyskania materiału dowodowego, uzasadniającego decyzję o odmowie wszczęcia dochodzenia, należało zażalenie uwzględnić.

(...)

(...)