

Sygn. akt II Kp 44/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2015r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący: SSR Krzysztof Jawor

Protokolant: Ewelina Zachilska

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne

na skutek zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonej M. R.

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich z dnia 12 grudnia 2014r. w sprawie Ds. 944/14 w przedmiocie umorzenia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanowił:

uwzględnić zażalenie pełnomocnika pokrzywdzonej **M. R.** z dnia 12 stycznia 2015r. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich z dnia 12 grudnia 2014r. sygn. akt Ds. 944/14 w przedmiocie umorzenia dochodzenia i uchylić zaskarżone postanowienie w całości

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2014r. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich w sprawie Ds. 944/14 umorzył dochodzenie w sprawie:

- doprowadzenia w lipcu 2008r. w D., woj. (...) M. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez M. Ż. poprzez udzielenie pokrzywdzonej pożyczki w wysokości 10.000 zł, którą to według ustnej umowy zawartej z M. Ż. miała spłacać przez potrącanie z jej wynagrodzenia osiąganego z tytułu zatrudnienia w firmie (...) z/s w B., przez co doprowadził M. R. do niekorzystnego rozporządzenia wlanym mieniem, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.);

- podrobienia przez nieustaloną osobę w dniu 7 stycznia 2009r. w B. woj. (...) podpisu M. R. na protokole z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w B., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

Pełnomocnik M. R. nie zgadzając się z decyzją Prokuratora zaskarżyła zażaleniem z dnia 15 stycznia 2015r. (data nadania 12 stycznia 2015r.) przedmiotowe postanowienie w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono obrazę prawa procesowego, mając wpływ na treść postanowienia tj.:

- wskazanie nieprawidłowego opisu czynu określonego w punkcie I zaskarżonego postanowienia, poprzez pominięcie, iż w imieniu pokrzywdzonej złożono oświadczenie, posłużono się pieczętką pokrzywdzonej oraz dokonywano czynności, bez wiedzy i podczas nieobecności pokrzywdzonej, czym doprowadzono do obciążenia pokrzywdzonej jako prezesa spółki nieuregulowanymi przez spółkę należnościami;

- wskazanie nieprawidłowego opisu czynu określonego w punkcie II zaskarżonego postanowienia, poprzez nieuwzględnienie w opisie innych dokumentów, pod którymi widniał podrobiony podpis pokrzywdzonej, ograniczając opis czynu jedynie do podrobienia podpisu pokrzywdzonej na dokumencie z dnia 7 stycznia 2009r., podczas gdy dokumentów zawierających podrobiony podpis pokrzywdzonej było co najmniej dwa, a to uchwała nr 1 spółki z dnia 7 stycznia 2009r. oraz protokół ze sprawozdania finansowego spółki za rok 2008 z dnia 2 marca 2009r.;
- niedopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu badania pisma ręcznego, na okoliczność ustalenia osoby, która podrobiła na wskazanych przez pokrzywdzoną dokumentach jej podpis;
- dokonanie rażąco błędnego ustalenia, polegającego na nieprawidłowym uznaniu, iż brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, podczas gdy przeprowadzenie dowodów podniesionych w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa winno prowadzić do wniosku odmiennego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich przekazując powyższe zażalenie do rozpoznania Sądowi, wniósł o jego nieuwzględnienie

i utrzymanie w mocy zaskarżone postanowienie w mocy. W uzasadnieniu wskazano, iż w toku prowadzonych czynności przesłuchano w charakterze świadka M. R., E. Ż. oraz R. Ż., nie przesłuchano M. Ż., albowiem jak wynika z akt sprawy Ds. 338/12 – M. Ż. w dniu 30 sierpnia 2012r. popełnił samobójstwo (zapisek urzędowy z dnia 1 września 2012r.). Z ustaleń w prowadzonym postępowaniu wynika, iż w lipcu 2008r. M. Ż. udzielił pożyczki M. R. w wysokości 10.000 zł w czasie, kiedy prowadziła Komis Samochodowy w D. przy ul. (...). Przedmiotowa umowa była jedynie umową ustną i została zawarta w D., nie została spisana jednak przez strony. Kiedy M. R. nie była w stanie spłacić zobowiązań wobec M. Ż. zaproponował on jej pracę w firmie (...), która miała swoją siedzibę w B. przy ul. (...), a z uzyskanego wynagrodzenia miała dokonywać spłaty zadłużenia. Z dokumentów zebranych w trakcie prowadzonego dochodzenia wynika, iż M. R. pracowała w w/w firmie od stycznia 2009r. Jak ustalono, a o czym zeznała sama pokrzywdzona, do podpisania umowy

o zatrudnieniu doszło we W. w Kancelarii Rady Prawnego R. K. (1). Podniesiono, iż z ustaleń poczynionych w prowadzonym dochodzeniu wynika, iż M. Ż. pożyczając M. R. pieniądze, a następnie zatrudniając ją pod pretekstem spłaty zadłużenia z otrzymywanego wynagrodzenia w jego firmie, działał z góry powziętym zamiarem oszustwa w konsekwencji czego doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Z uwagi jednak na fakt, iż M. Ż. popełnił samobójstwo, a co za tym idzie brak możliwości przesłuchania go, a tym samym zebrania w tej sprawie materiału dowodowego, należało w tej części umorzyć postępowanie wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Następnie stwierdzono, iż w toku postępowania ustalono, iż M. R. zakwestionowała podpis na protokole z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o., który rzekomo miała złożyć w dniu 7 stycznia 2009r. w B.. W tym czasie przebywała ona jednak poza granicami kraju - K.. Jednakże M. R. sama zeznała, że kiedy była we W., po przyjeździe z K., zarówno w Kancelarii Notarialnej, jak również w Kancelarii Adwokackiej podpisywała dokumenty, jednak nie wie jakie. Podniesiono, iż z uwagi na fakt, iż nie było możliwości uzyskania oryginału powyższego protokołu i zweryfikowania autentyczności podpisu pokrzywdzonej, również w tej części umorzono postępowanie z uwagi na fakt, iż nie ustalono osoby, która rzekomo miałaby złożyć podpis w jej imieniu, dlatego również w tej części należało umorzyć postępowanie, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Podkreślono, iż pomimo zobowiązania M. R. do przekazania niezbędnej dokumentacji, dotychczas nie uczyniła tego. Ponadto w toku prowadzonych czynności ustalono, iż KPP w Z. prowadziła pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich pod sygn. RSD 226/12, Ds. 338/12 postępowanie przygotowawcze z zawiadomienia M. R., w którym zawiadamiająca podnosiła podobne argumenty, jak

w niniejszym postępowaniu, dołączając również m.in. protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o., na którym rzekomo miała złożyć

w dniu 7 stycznia 2009r. w B. swój podpis. Postępowanie Ds. 338/12 (RSD 226/12) zakończyło się wydaniem postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 2 grudnia 2012r., z uwagi na niewykrycie sprawcy.

Sąd, po dokonaniu analizy akt sprawy w tym, w szczególności w kontekście zażalenia pełnomocnika skarżącej, uznał, że decyzja procesowa podjęta przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ząbkowicach Śląskich o umorzeniu dochodzenia w sprawie o czyny z art. 286 § 1 k.k. oraz z art. 270 § 1 k.k. nie jest zasadna, a zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, po przeprowadzeniu wnikliwej analizy zebranego materiału dowodowego, zgodzić się należy z argumentacją pełnomocnika skarżącej, że prokurator nieprawidłowo dokonał opisu czynu określonego w punkcie I postanowienia, albowiem przyjął, że przedmiotem postępowania miało być doprowadzenie M. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w lipcu 2008 roku, podczas gdy w złożonym zawiadomieniu oraz w składanych zeznaniach skarżąca wyraźnie określiła, że została oszukana zachowaniem M. Ż. i R. Ż. w styczniu 2009 roku oraz w okresie późniejszym. W tej sytuacji stwierdzić należy, że prokurator nie odniósł się do zarzutów M. R.. Niezależnie od tego należy zauważyć, że prokurator nie zebrał pełnego materiału dowodowego, a tym samym nie miał podstawy do prawidłowej oceny zachowania osób, którym skarżąca zarzuca oszustwo na swoją szkodę. Między innymi nie ściągnięto akt KRSu z lat 2009–2010, dotyczących spółki (...) i nie zweryfikowano podnoszonych przez M. R. zarzutów zarówno wobec M. Ż. jak i R. Ż. odnośnie ich postępowania w związku prowadzoną działalnością w (...) spółki (...). W świetle decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w W. z dnia 26 stycznia 2015 roku oraz decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w S. z dnia 30 stycznia 2015 roku analiza akt KRSu dotyczących spółki (...) z okresu 2009-2010 wydaje się konieczna. Brak wglądu w te akta daje podstawę do stwierdzenia, że prokurator nie dysponował pełnym materiałem dowodowym i nie mógł podjąć prawidłowej decyzji w sprawie. W ocenie Sądu niezbędne jest ponowne przesłuchanie pokrzywdzonej, celem dokładnego sprecyzowania przez M. R. zarzutów kierowanych wobec M. i R. Ż..

Odnośnie czynu opisanego w pkt II. zaskarżonego postanowienia tj. czynu z art. 270 § 1 k.k., również przychylić się należy do stanowiska pełnomocnika skarżącej.

W ocenie Sądu w niniejszym postępowaniu nie przeanalizowano w zasadzie żadnych dokumentów mogących podlegać przerobieniu lub podrobieniu, ani tych, o których mowa w opisie czynu, ani tych, które wskazuje M. R.

w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa, czy też w zażaleniu. Przyznać należy rację Prokuratorowi, iż wprawdzie sama pokrzywdzona wyjaśniła, iż zarówno

w kancelarii notarialnej, jak również w kancelarii radcy prawnego R. K. (2) po powrocie z Kanady podpisywała jakieś dokumenty, ale sama nie wie, jednakże podkreślenia wymaga fakt, iż w toku postępowania przygotowawczego nie ustalono, jakie dokumenty wówczas podpisała skarżąca (nie podjęto nawet próby ustalenia). Nie przesłuchano zarówno notariusza, u którego były sporządzone przedmiotowe dokumenty, nie wystąpiono do kancelarii notarialnej o przedstawienie owych dokumentów, nie dokonano przesłuchania radcy prawnego R. K. (2) – w ocenie Sądu kluczowego świadka w tym zakresie postępowania. Prokurator wskazuje ponadto, że umorzono postępowanie, albowiem nie było możliwe uzyskanie oryginału protokołu z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) spółki z o.o. z/s w B., a co za tym idzie zweryfikowania autentyczności podpisu pokrzywdzonej. W ocenie Sądu argumentacja ta wydaje się by kuriozalna, albowiem z akt postępowania przygotowawczego w żaden sposób nie wynika, iż organ prowadzący postępowanie podjął jakiegokolwiek próby uzyskania przedmiotowej dokumentacji. Jak już wskazano powyżej nie zwrócono się, ani do kancelarii notarialnej, ani do kancelarii radcy prawnego, co więcej z akt sprawy nie wykona, aby zwracano się

o udostępnienie podpisywanej rzekomo przez skarżącą dokumentacji do spółki (...) (nieprawdopodobnym wydaje się być fakt, iż spółka nie jest

w posiadaniu oryginałów dokumentacji związanej z jej funkcjonowaniem przede wszystkim protokołów z posiedzeń zgromadzeń wspólników, czy też uchwał). Co więcej dokumentacja taka powinna znajdować się w Krajowym Rejestrze Sądowym. W ocenie Sądu zatem w pierwszej kolejności należałoby dokonać wszelkich możliwych czynności celem pozyskania dokumentacji, na które widnieją podpisy M. R. (w okresie kiedy miała ona pełnić funkcję prezesa spółki),

a następnie – tak jak podnosi pełnomocnik pokrzywdzonej – dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu badania pisma ręcznego, na okoliczność, czy podpisy te zostały sporządzone przez M. R., czy przez inną osobę, jeżeli przez inną osobą, podjąć próbę ustalenia osoby, która mogła nakreślić przedmiotowe podpisy.

W związku z powyższym, zdaniem Sądu należy, zatem przychylić się do zażalenia pełnomocnika M. R., gdyż dopiero po uzupełnieniu postępowania przygotowawczego, usunięciu wątpliwości wskazanych powyżej, a podnoszonych w zażaleniu, możliwym będzie podjęcie właściwej decyzji w sprawie.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak w sentencji.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność