

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Danuta Raś

Protokolant: Anna Gołębiewska

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia pokrzywdzonej Spółki Akcyjnej (...) zs we W.

na postanowienie zatwierdzone w dniu 30 czerwca 2014r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D.o umorzeniu dochodzenia w sprawie (...)

na podstawie art. 306 § 1 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

uwzględnić zażalenie pokrzywdzonej Spółki Akcyjnej (...)z siedzibą we W.i uchylić postanowienie zatwierdzone w dniu 30 czerwca 2014r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn. akt (...)

UZASADNIENIE

Postanowieniem zatwierdzonym w dniu 30 czerwca 2014r. przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D. umorzono dochodzenie w sprawie przywłaszczenia w okresie od grudnia 2011 r. do 13 kwietnia 2012r. w B.przez ustalonego sprawcę mienia ruchomego w postaci pieniędzy oraz artykułów chemii gospodarczej, środków czystości i kosmetyków o łącznej wartości 53.253,73 zł. na szkodę (...) S.Az siedzibą we W.to jest o czyn z art. 284 § 1 kk wobec stwierdzenia, iż postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone.

Na powyższe postanowienie pokrzywdzony wniósł w ustawowym terminie zażalenie domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu zażalenia zarzucił postanowieniu błędne ustalenie stanu faktycznego polegającego na bezpodstawnym uznaniu, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone, wskazując iż ani w postępowaniu przygotowawczym nie postawiono A. N. (1)żadnego zarzutu i w związku z tym nie wniesiono wobec niego aktu oskarżenia, ani też w postępowaniu sądowym Sąd Rejonowy w Ś.w sprawie (...) nie badał czynu przestępczego zaistniałego w hurtowni pokrzywdzonego w B..

Zażalenie to wniesione zostało do Sądu w dniu 6 sierpnia 2014r. wraz z pismem, w którym Prokurator wniósł o utrzymanie zaskarżonego postanowienia w mocy. Na uzasadnienie tego wniosku wskazał, że z materiału dowodowego wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że przywłaszczenia na szkodę pokrzywdzonej spółki dokonała D. N., a "błędny jest wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy uznający, że D. N. dokonała jedynie przywłaszczenia wartości majątkowych w zakresie działalności hurtowni w Ś. i dlatego nie ma możliwości ponownego przedstawienia D. N. zarzutu przywłaszczenia na szkodę spółki (...) S.A we W. i wniesienia aktu oskarżenia do sądu.

W ocenie Sądu zażalenie pokrzywdzonej spółki zasługuje na uwzględnienie.

Nie sposób zgodzić się z podstawą umorzenia dochodzenia, a to iż postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. Z akt sprawy w żaden sposób nie wynika, by wobec A. N. (1) (którego zawiadomienie dotyczy) prowadzone było jakiegokolwiek postępowanie, co uniemożliwia przyjęcie, że postępowanie

karne co to tej osoby zostało prawomocnie zakończone, pomimo tego, że o taki sam czyn wniesiono oskarżenie przeciwko jego żonie - D. N..

Niezależnie od tego, czy Prokurator Rejonowy w D. podziela stanowisko Sądu Rejonowego w Ś. w zakresie uniewinnienia oskarżonej D. N. od zarzutu popełnienia przestępstwa przywłaszczenia kwoty 52 805,07 zł. w b. oddziale tej spółki - przedstawione w uzasadnieniu wyroku sygn. akt (...), to wyrok ten jest prawomocny. Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadnego z działających oskarżycieli (ani publicznego, ani posiłkowego). To zaś oznacza, że obaj oskarżyciele zgodzili się z argumentacją sądu, wskazującą, iż D. N. tylko formalnie widniała w umowie agencyjnej jako agent hurtowni w B.. Faktycznie przebywał tam i załatwiał sprawy związane z funkcjonowaniem tej hurtowni jej mąż A. N. (2)(k-141). Konsekwencją podzielenia takiego stanowiska sądu jest złożone zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstw ujawnionych w rozliczeniach spółki z b. jej oddziałem, w których działał A. N. (1). Takich ustaleń faktycznych, w oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe, dokonał też sąd rozpoznający sprawę z oskarżenia D. N.. Dotyczy to m.in. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia pokrzywdzonej spółki w wysokości łącznej 1.493,91 zł. poprzez zarejestrowanie sprzedaży z odroczonym terminem płatności przez fikcyjny podmiot - A. S.zam. na osiedlu (...) w D., a także nie wpłacenia gotówki pobranej od klienta J. G. do kasy hurtowni (k-138). Okoliczności te potwierdzili świadkowie E. S., J. G., J. K.. Potwierdził to też słuchany w charakterze świadka A. N. (1), dodając przy tym, że jeżeli chodzi o podpis na fakturze to w miejscu przewidzianym dla osoby upoważnionej do odbioru faktury to ja złożyłem podpis odręczny o treści S.. Mam tutaj świadomość iż popełniłem w tym miejscu przestępstwo. Zmusiła mnie do tego sytuacja związana z brakiem stanów magazynowych (k-78 odwrót).

Wobec tak wysokiego prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa (choćby z art. 270 par. 1 k.k., ale i z art. 286 par. 1 k.k.) przez A. N. (1), do których to czynów tenże wręcz przyznaje się, nie sposób zgodzić się z decyzją Prokuratora o umorzeniu dochodzenia w tej sprawie.

Koniecznym stało się zatem uchylenie zaskarżonego postanowienia, skutkującego kontynuowaniem postępowania, w trakcie którego zasadnym jest uzyskanie od J. G. oryginalnego dokumentu KP (dowodu wpłaty) z dnia 24 marca 2012r. na kwotę 500 zł., przesłuchanie w charakterze świadka D. N. m.in. na okoliczność ustalenia czy decyzje o przywłaszczeniu w pozostałym zakresie w bielawskim oddziale podejmowali wspólnie i w porozumieniu, czy też z wyłączeniem świadomości któregoś z małżonków. Po dokonaniu stosownych ustaleń faktycznych, a następnie oceny prawnej zachowania pod kątem określonych w kodeksie karnym znamion przestępstwa, rozważenie zasadności postawienia stosownych zarzutów.

Tak więc, w ocenie Sądu, sprawa wymaga pogłębionej analizy uzyskanego materiału dowodowego. Dlatego też niezbędne stało się uchylenie zaskarżonego postanowienia.

(...)

(...)