

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Danuta Raś

Protokolant: Anna Gołębiowska

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia K. W.

na postanowienie zatwierdzone przez Prokuratora Rejonowego w D.w dniu 11 lipca 2014r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie (...)

na podstawie art. 329 § 1 k.p.k. i 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy postanowienie zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D.w dniu 11 lipca 2014r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie (...)

UZASADNIENIE

Postanowieniem zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w D.w dniu 11 lipca 2014r., odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia w okresie pomiędzy listopadem 2012r. a czerwcem 2013r. w U.powierzonego mienia w postaci używanego grzejnika panelowego o wartości 75 zł. i używanego hydroforu o wartości 750 zł. na szkodę K. W.to jest o czyn z art. 284 § 2 k.k. z uwagi na brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu.

Na niniejsze postanowienie w ustawowym terminie wniosła zażalenie pełnomocnik pokrzywdzonego domagając się jego uchylenia i prowadzenia postępowania. W uzasadnieniu tego środka zaskarżenia, pełnomocnik wskazała, iż pokrzywdzony powierzył władztwo nad ww rzeczami małżeństwu K. z zastrzeżeniem obowiązku ich późniejszego zwrotu, a osoby te rozporządzili nimi poprzez wyzbycie się powierzonych rzeczy bez zgody właściciela.

Zażalenie nie jest zasadne.

Analizując akta sprawy podnieść trzeba, że Prokurator Prokuratury Rejonowej w D.podjął prawidłową decyzję o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Pokrzywdzony zeznał, że w lutym 2013r. zawierając umowę i przekazując najemcom do używania budynek zgodził się na sprzedaż przez najemców "pewnych rzeczy" lecz wskazał "jako wyłączony ze sprzedaży hydrofor, który był w stodole" oraz używany grzejnik panelowy. Zeznał też, że brak hydroforu stwierdził już w czerwcu 2013r., a w lipcu 2013r. w rozmowie z najemcą J. K. uzyskał informację, że "mieli moją zgodę na sprzedaż tego hydroforu i grzejnika" (k-4).

Twierdzeniom K. W. przeczą oświadczenia drugiej strony. Rozpytywani na powyższe okoliczności bowiem A. K. i J. K. kategorycznie zaprzeczyli, by miała miejsce rozmowa bezpośrednio dotycząca zakazu sprzedaży hydroforu i podali, iż pokrzywdzony przekazując im do używania budynek oświadczył, że grzejnik panelowy "jeśli się przyda" to mogą go w budynku zainstalować, w przeciwnym wypadku - mogą go sprzedać. Co do hydroforu, osoby te podały, że znajdował się w stodole i zavalony był innymi rzeczami, a wobec zobowiązania się wobec właściciela do uprzątnięcia posesji ze zbędnego złomu, rzecz tę z innym złodem sprzedali - za zgodnym ustaleniem i tak ogólnie sformułowaną zgodą.

Podali także, że w późniejszym czasie doszło z pokrzywdzonym do sytuacji konfliktowej związanej z rozwiązaniem przez nich umowy podnajmu tego budynku, co koresponduje z faktem, iż pokrzywdzony zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przywłaszczenia hydroforu i grzejnika złożył dopiero w dniu 22 maja 2014r.

Skoro zatem twierdzenia znajdujących się w konflikcie stron pozostają w oczywistej sprzeczności, a przy tym brak jest obiektywnego dowodu, który twierdzenia jednej ze stron byłby w stanie potwierdzić, na który to dowód nie wskazują też zarzuty zażalenia, polemizujące jedynie z treścią rozstrzygnięcia, to przyjęcie iż wykonane w sprawie czynności nie dostarczyły danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego jest w pełni zasadne. To zaś czyni koniecznym uznaniem za słuszną decyzję o odmowie wszczęcia dochodzenia w tej sprawie.

(...)

(...)