

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Maciej Maciejewski**

**Protokolant: Patryk Bartoszyński**

po rozpoznaniu w sprawie o czyny z art. 286 § 1 k.k. i inne

na skutek zażalenia pokrzywdzonej J. K. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 31 października 2013 roku sygn. (...)w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia

na podstawie art. 465 § 2 k.p.k.

### **postanowił:**

zażalenia pokrzywdzonej z dnia 07 listopada 2013 roku na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie z dnia 31 października 2013 roku sygn. (...)w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 października 2013 roku sygn. (...)Prokurator Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie o to, że:

1. w okresie od 25 lutego 2009 roku do 18 października 2013 roku w L. sprawca w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia w błąd J. K. co do zamiaru zapłaty kwoty 70000 zł za zakupioną nieruchomość nie wywiązał się z umowy czym doprowadził w/wymienioną do niekorzystnego rozporządzenia swoim majątkiem tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. – wobec braku znamion czynu zabronionego;
2. w dniu 25 września 2013 roku w L. sprawca poprzez uporczywe nękanie, poprzez dokuczanie, przyjeżdżanie w nocy samochodem (...), napadanie na J. K., robienie zdjęć domu i rzeczy wzbudził w pokrzywdzonej uzasadnione okoliczności poczucia zagrożenia tj. o czyn z art. 190a § 1 k.k. – wobec braku znamion czynu zabronionego;
3. w nieustalonym czasie w L. sprawca groził J. K. pozbawieniem życia, gwałtem, połamaniem rąk wzbudzając w zagrożonej uzasadnioną obawę, że groźba zostanie spełniona tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k. – wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu;
4. w nieustalonym czasie i miejscu w celu użycia za autentyczny przerobił wstępną umowę sprzedaży działki i domu zmieniając w niej zapis dotyczący wypłaconych pieniędzy oraz podrobił podpis J. K. tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. – z uwagi, że postępowanie karne co do tego czynu zostało prawomocnie zakończone.

Na powyższe postanowienie w terminie zażalenie wniosła pokrzywdzona nie zgadzając się z decyzją Prokuratora.

W ocenie Sądu analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że decyzja o odmowie wszczęcia dochodzenia była zasadna, a przeprowadzone czynności sprawdzające nie wymagają uzupełnienia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że odnośnie czynu opisanego w pkt 4. postępowanie było już prowadzone i zostało prawomocnie zakończone co potwierdzają materiały zgromadzone w toku czynności sprawdzających (karty 19-24 akt).

W odniesieniu do czynów opisanych w pkt od 1 do 3 Sąd zgodził się z decyzją Prokuratora. W oparciu o materiały zgromadzone w toku czynności sprawdzających w postaci kopii aktu notarialnego, oświadczenia o ustanowieniu służebności, wstępnej umowy kupna – sprzedaży, notatki urzędowej z przeglądu akt (...) SO w Świdnicy oraz opinii biegłego J. F. należy uznać, że Prokurator podjął prawidłową decyzję odmawiając wszczęcia dochodzenia odnośnie czynu opisanego w pkt 1. Ponadto brak jest w sprawie jakichkolwiek dowodów na to, iż pokrzywdzona była faktycznie ofiarą przestępstw z art. 190a § 1 k.k. i z art. 190 § 1 k.k. Rozpytani L. Ł. i R. Ł. nie potwierdzili zarzutów stawianych przez pokrzywdzoną i zaprzeczyli, aby kierowali do niej jakiegokolwiek groźby czy inne zachowania niezgodne z prawem. W postępowaniu nie znaleziono jakichkolwiek dowodów na to, że wyżej wymienieni dopuścili się czynów zarzucanych przez pokrzywdzoną.

Mając na uwadze powyższe Sąd doszedł do przekonania, iż zażalenie pokrzywdzonej nie zasługuje na uwzględnienie. Pokrzywdzona nie dokonała w zażaleniu żadnych konkretnych zarzutów odnośnie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie i wykonanych czynności. Nie wskazała też, że należy podjąć jeszcze jakieś działania celem dokonania ustaleń. Zażalenie pokrzywdzonej nie zawiera żadnych konkretnych zarzutów.

W związku z powyższym sąd doszedł do przekonania, iż środek odwoławczy J. K. nie może zostać uwzględniony, oraz że brak jest w sprawie podstaw do przekazania Prokuratorowi postępowania celem dalszego prowadzenia.

(...)

(...)