

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSR Maciej Maciejewski
Protokolant	Patryk Bartoszyński

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Dzierżoniowie Elżbiety Smolny

po rozpoznaniu w dniach 20 maja 2013 roku, 26 czerwca 2013 roku, 09 października 2013 roku, 13 listopada 2013 roku i 29 stycznia 2014 roku, sprawy

D. P.

syna J. i A. z domu U.

urodzonego (...) w D.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 30 lipca 2012r. w D. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch telefonów komórkowych marki S. wartości 200 zł (...)i A. (...)wartości 250 zł na szkodę P. C. i aparatu fotograficznego marki C. wartości 350 zł na szkodę K. C.

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k.

II. w dniu 27 września 2012r. w B. wykorzystując nieuwagę M. P. z regału sklepu spożywczego znajdującego się na ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia należący do niej telefon komórkowy G. G. wartości 400 zł działając na jej szkodę

to jest o czyn z art. 278 § 1 k.k.

T. S.

syna K. i K. z domu (...)

urodzonego (...) w B.

oskarżonego o to, że:

III. we wrześniu 2012r. w B. nabył telefon komórkowy S. (...) o wartości 400zł pochodzący z kradzieży za kwotę 50 zł w ten sposób, że po kradzieży telefonu dokonanej w tym samym dniu przez D. P. na szkodę M. P. odkupił go od niego wiedząc, że telefon został uzyskany za pomocą czynu zabronionego

to jest o czyn z art. 291 § 1 k.k.

I. oskarżonego D. P. uznaje za winnego tego, że w dniu 30 lipca 2012 roku w D. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 100 zł i telefonu komórkowego marki A. (...) wartości 250 zł na szkodę

P. C. oraz aparatu fotograficznego marki C. wartości 350 zł na szkodę K. C., to jest występku z art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego D. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie II. części wstępnej wyroku, z tym że przyjmuje iż czyn ten wyczerpywał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 20 § 1 i § 2 k.w. i art. 21 § 1 k.w. wymierza mu karę miesiąca ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin;

III. oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym że przyjmuje, iż czyn ten wyczerpywał znamiona wykroczenia z art. 122 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 122 § 1 k.w. w zw. z art. 20 § 1 i § 2 k.w. i art. 21 § 1 k.w. wymierza mu karę miesiąca ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. P. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, a na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych D. P. i T. S. od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki poniesione od chwili wszczęcia postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

(...)

(...)