

*Sygn. akt I C 1932/19*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 23 stycznia 2020 roku***

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

***Przewodniczący: SSR Anna Litwińska–Bargiel***

***Protokolant: Joanna Bobrowska***

***po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2020 roku na rozprawie***

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. M.

***o zapłatę***

oddala powództwo w całości.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa, (...) Spółka Akcyjna w W., w pozwie złożonym w dniu 14 czerwca 2019r. do Sądu Rejonowego Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wniosła o zasądzenie od pozwanego J. M. kwoty 408,60 zł wraz z kosztami postępowania.

Strona powoda motywując swoje stanowisko wskazała, że na podstawie złożonego przez pozwanego w dniu 1 lutego 2018r. wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia nr (...) strony zawarły umowę ubezpieczenia stwierdzoną wystawionymi na piśmie Polisami: nr (...). Zgodnie z treścią zawartej umowy ubezpieczenia pozwany zobowiązał się do zapłaty składek ubezpieczeniowych w następujących ratach:

- kwota 376,20 zł w terminie do dnia 11 sierpnia 2018r.,

-kwota 32,30 zł w terminie do dnia 11 sierpnia 2018r.

Pomimo upływu terminu zapłaty pozwany nie zapłacił całości składki. Do pozostała kwota 408,60 zł, w tym kwota 376,20 zł tytułem polisy (...) oraz kwota 32,40 zł tytułem polisy nr (...). W związku z opóźnieniem w spłacie należności powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na zasadzie art. 481 § 2 k.c. odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia następnego po dniu wymagalności do dnia zapłaty.

Dnia 19 czerwca 2019r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1075733/19 nakaz w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwany złożył skuteczny sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i przyznał, że miał zwartą umowę ubezpieczenia pojazdu ze stroną powodową, ale wniósł o skrócenie rocznego okresu ubezpieczenia o połowę. W odpowiedzi na jego wniosek telefonicznie skontaktował się z nim przedstawiciel A. i umowa została zmieniona. Składaka za pół roku została pobrana z jego konta. Jednak za jakiś czas strona powodowa usiłowała pobrać kolejny raz składkę. Po interwencji pozwanego ubezpieczyciel wyjaśnił mu, że ma zawarte dwie umowy ubezpieczenia. Pod koniec okresu ubezpieczenia pozwany wypowiedział umowę i zawarł z inną firmą. A. przyjęła wypowiedzenie, ale stała na stanowisku, że nadal

jest zawarta druga umowa ubezpieczenia, którą próbowała nawet bezskutecznie przedłużyć. Ostatecznie po jego licznych interwencjach druga umowa została anulowana. O wszystkim informowała firmę windykacyjną, ale ta nadal prowadziła swoje działania.

Postanowieniem z dnia 26 lipca 2019r. Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie wobec skutecznego złożenia sprzeciwu przez pozwanego.

W piśmie procesowym z dnia 8 października 2019r. strona powodowa podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, a odnosząc się do sprzeciwu pozwanego podała, że w sprawie bezsporne jest, że strony łączyła umowa ubezpieczenia (polisa nr (...)) i ubezpieczenie natychmiastowej pomocy A. (nr (...)) pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...). Ochrona ubezpieczenia została udzielona na okres od 11 lutego 2018r. do 10 lutego 2019r., za co pozwany zobowiązał się do uiszczenia składki w wysokości 376,20 zł płatnej w 2 ratach w terminie do 01 lutego 2018r. i do 11 sierpnia 2018r. oraz składki półrocznej z tytułu ubezpieczenia A. w wysokości 32,40 zł. Z uwagi na fakt, że pozwany w ustalonym terminie nie dokonał płatności całego zadłużenia został bezskutecznie wezwany do zapłaty.

Pozwany w piśmie procesowym z dnia 12 grudnia 2019r. podniósł, że strona powodowa nie odniosła się do złożonego przez niego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia. Przyznał, że z (...) łączyła go umowy ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego od kilku lat i była ona przedłużona automatycznie. Tak też było w przypadku spornej polisy, przy czym kontaktował się, ze stroną powodową w sprawie rozłożenia płatności składki na raty. Natomiast ubezpieczyciel wystawił drugą polisę na jego pojazd (polisa nr (...)). Podczas rozmowy telefonicznej nie miał możliwości zweryfikowania nr umowy ubezpieczenia. Składka za pół roku została uiszczona. Pomimo tego ubezpieczyciel próbował pobrać roczną składkę. Ubezpieczyciel wmawiał mu, że to on powinien wypowiedzieć jedną z zawartych umów, ale przecież cała sytuacja jest konsekwencją błędu strony powodowej. Dopiero jego groźby spowodowały, że ubezpieczyciel się z tego wycofał. On nie składał wypowiedzenia tej drugiej umowy, w piśmie jest mowa o „odnotowaniu wypowiedzenia”, ale on wnosił wyłącznie o likwidacji podwójnego ubezpieczenia, gdyż takiego nie zawierał. Powinna obowiązywać umowa automatycznie przedłużona. Natomiast umowa z numerem polisy (...) została zawarta przy pomocy podstępów lub skrajnej niekompetencji i niezgodnie z jego dyspozycją. Niemniej po anulowaniu umowy z polisą (...) pozostała ona jedyną istniejącą umową, jako że składka OC jest obowiązkowa. Pod koniec okresu objętego pobraną składką (czyli w lipcu 2018 r. ), umowę z (...) wypowiedział i jednocześnie zawarł umowę z inną firmą ubezpieczeniową – (...). Powodem wypowiedzenia była całkowita utrata zaufania do powoda. Umowę nie wypowiedział wcześniej, gdyż składka już została pobrana, a zwrot nie był możliwy.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Strony łączyła umowa ubezpieczenia OC pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...). Strona powodowa mailem z dnia 11 stycznia 2018r. przypominała pozwanemu, że zbliża się koniec okresu ubezpieczenia w/w pojazdu.

Pozwany w dniu 30 stycznia 2018r. drogą mailową poinformował stronę powodową, że chciałby kontynuować ubezpieczenie OC swojego pojazdu, ale chciałby zmienić okres ubezpieczenia na pół roku, jednak takiej modyfikacji nie jest w stanie zrobić przez formularz na stronie internetowej.

W dniu 1 lutego 2018r. pozwany otrzymał maila od strony powodowej, w którym został poinformowany, że zostanie z nim nawiązany kontakt drogą telefoniczną.

**Dowód:**-wydruk mail-k. 10v.

Ostatecznie strony łączyła umowa ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego- F. (...), nr rej. (...), na okres od 11 lutego 2018r. do 10 lutego 2019r., a składka półroczna wyniosła 376,20 zł i miała być płatna do 1 lutego 2018r. oraz do 11 sierpnia 2018r. Umowa została zawarta na wniosek (...). Dowodem zawarcia umowy ubezpieczenia była polisa elektroniczna nr (...) z dnia 5 lutego 2018r.

**Dowód:** - polisa elektroniczna nr (...) - k. 23a-24.

Pierwsza składaka za ubezpieczenie OC w kwocie 376,20 zł została uiszczona przez pozwanego poprzez pobranie kwoty przez ubezpieczyciela z jego konta.

**Bezsporne.**

Strony łączyła również umowa ubezpieczenia natychmiastowej pomocy (...) wariant minimum na pojazd m-ki F. (...) o nr rej. (...) na okres od 11 lutego 2018r. do 10 lutego 2019r.. Składka półroczna wyniosła 6 zł, a opłata za rozłożenie składki na raty wyniosła 26,40 zł. Łącznie do zapłaty była kwota 32,40 zł, którą pozwany powinien był zapłacić w dwóch ratach, odpowiednio 1 lutego 2018r. oraz 11 sierpnia 2018r. Umowa została zawarta na wniosek (...).

**Dowód:** - polisa elektroniczna nr (...) - k. 23a-24.

Pierwsza składaka za ubezpieczenie A. w kwocie 32,40 zł została uiszczona przez pozwanego poprzez pobranie kwoty przez ubezpieczyciela z jego konta.

**Bezsporne.**

W dniu 15 lutego 2018r. strona powodowa drogą mailową poinformowała pozwanego, że nie ma dostatecznych środków na pokrycie składki za ubezpieczenie pojazdu F. (...). Następnie w dniu 19 lutego 2018r. pozwany został mailowo poinformowany, że posiada podwójne ubezpieczenie pojazdu F. (...), a więc powinien wypowiedzieć jedną z tych umów.

Ponowna próba pobrania składki ubezpieczeniowej z konta bankowego pozwanego miała miejsce 18 kwietnia 2018r. Po interwencji pozwanego, strona powodowa w mailu z dnia 19 kwietnia 2018r. poinformowała go, że w związku z podwójnym ubezpieczeniem na pojazd F. (...) o nr rej. (...) zarejestrowali wypowiedzenie automatycznego odnowienia ubezpieczenia, numer wniosku – (...). W związku z powyższym ubezpieczyciel zapowiedział, że nie będą wykonywane kolejne próby pobrania składki za ww. wniosek w kwocie 775,20 zł.

**Dowód:**-wydruk mail-k. 11v-12.

W dniu 3 sierpnia 2018r. mailowo pozwany złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy OC na F. (...) o nr rej. (...) w związku z zawarciem umowy z inną formą ubezpieczeniową.

**Dowód:**-wydruk mail-k. 12v.

Mailem z dnia 15 sierpnia 2018r. strona powodowa poinformowała pozwanego, że z powodu braków środków na rachunku bankowym nie została opłacona składaka za ubezpieczenie pojazdu F. (...) o nr rej. (...). Jeszcze w tym samym dniu pozwany poinformowała ubezpieczyciela, że przecież wypowiedział umowę, a samochód jest ubezpieczony w innej formie.

W dniu 20 sierpnia 2018r. strona powodowa mailowo wyjaśniła pozwanemu, że wypowiedział on polisę ( (...)), która automatycznie się przedłużyła i miała obowiązywać od 11 lutego 2018r., lecz w dniu 1 lutego 2018r. zawarł poprzez infolinię A. nowe ubezpieczenie poprzez mBank (nr polisy (...)). Zgodnie z dyspozycją pozwanego jedna z tych polis została anulowana. Nie wskazał jednak, że odstępuje od umowy zawartej na odległość na nowe ubezpieczenie.

**Dowód:**-wydruk mail-k. 13.

Pozwany zawarł umowę ubezpieczenia OC pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...) z (...) Towarzystwo (...) S.A. na okres od 6 sierpnia 2018r. do 5 sierpnia 2019r.

**Dowód:** certyfikat OC –k.38.

W dniu 28 stycznia 2019r. strona powodowa sporządziła wezwanie do zapłaty adresowane do pozwanego, w którym wzywa pozwanego do zapłaty kwoty 408,60 zł w terminie do 4 lutego 2019r. w związku z brakiem spłaty zadłużenia wynikającego z tytułu zawartych z dnia 1 lutego 2018r. umów ubezpieczenia dotyczących pojazdu F. o nr rej. (...).

**Dowód:** wezwanie do zapłaty k.26.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożone przez strony. Żadna ze stron nie kwestionowała wiarygodności tych dowodów. Sąd również nie miał wątpliwości co do wartości dowodowej tych dokumentów i dał im w pełni wiarę i dokonał ustaleń na ich podstawie.

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego J. M. kwoty 408,60 zł tytułem należnej drugiej raty składki za udzieloną ochronę na podstawie umowy ubezpieczenia OC i A..

Ż. strony pozwanej jest oparte na treści art. 805 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Artykuł 805 k.c. wskazuje na istotę umowy ubezpieczenia, określając obowiązki stron przedmiotowej umowy, ubezpieczyciela i ubezpieczającego. Elementami przedmiotowo istotnymi umowy ubezpieczenia jest z jednej strony zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia przez ubezpieczyciela w razie zajścia określonego w umowie wypadku, z drugiej strony zobowiązanie do zapłaty składki przez ubezpieczającego.

W świetle ujawnionych w niniejszej sprawie okoliczności faktycznych, nie budzi wątpliwości, że strony łączyła umowa ubezpieczenia OC i A. samochodu marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) na okres od dnia 11 lutego 2018 r. do dnia 10 lutego 2019 r. (nr polisy (...)).

W ocenie Sądu nie ma wątpliwości, że mamy do czynienia z umową ubezpieczenia OC automatycznie przedłużoną. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy.

Jak wynika z korespondencji mailowej strona ze stycznia 2018r. taka była bowiem wola pozwanego, który poprosił o kontakt w celu skrócenia okresu ubezpieczenia w odpowiedzi na maila strony powodowej informującego go, że ubezpieczenie pojazdu F. (...) dobiega końca. Pozwany nie miała zamiaru wypowiedzenia dotychczasowej umowy ubezpieczenia OC swojego pojazdu i chciał skorzystać z prolongacji. Chciał tylko negocjować okres obowiązywania umowy oraz sposób płatności składki. Z korespondencji mailowej stron wynika, że strony łączyła jeszcze jedna umowa ubezpieczenia OC. Jednak jak trafie zauważył pozwany, on nie wnioskował o zawarcie takiej umowy i był to błąd ubezpieczyciela. Żadna ze stron również nie przedłożyła drugiej polisy. Fakt, że ostatecznie ubezpieczyciel sam –bez wniosku pozwanego- anulował drugą polisę, świadczy, że pozwany miał rację i doszło do pomyłki po stronie powoda.

Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że strony łączyła umowa ubezpieczenia OC pojazdu, która obowiązywała od 11 lutego 2018r. do dnia 10 lutego 2019r. Była to umowa prolongowana. Składka miała być płaconą w dwóch ratach po 376,20 zł odpowiednio 1 lutego 2018r. oraz 11 sierpnia 2018r. Bezsporne jest, że składka za pierwsze półrocze została uiszczona, tj. pobrana przez ubezpieczyciela z konta bankowego pozwanego.

Pozwany podniósł, że nie ma obowiązku uiszczenia składki za drugie półrocze, gdyż wypowiedział umowę w dniu 3 sierpnia 2018r. poprzez złożenie stosowanego oświadczenia w drodze mailowej oraz zawarł umowę z innym ubezpieczycielem.

Swoboda wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego w okresie jej obowiązywania została znacznie ograniczona. Zgodnie z art. 28a cytowanej powyżej ustawy jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego w tym samym czasie jest ubezpieczony w dwóch lub więcej zakładach ubezpieczeń, przy czym co najmniej jedna z umów ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta w trybie art. 28 ust. 1 (klauzula prolongacyjna), umowa zawarta w tym trybie może zostać przez niego wypowiedziana na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych zakład ubezpieczeń może żądać zapłaty składki ubezpieczeniowej za okres, przez który ponosił odpowiedzialność.

W ocenie Sądu wypowiedzenie umowy złożone przez pozwanego było skuteczne. Zgodnie z cytowanym przepisem art. 28a ustawy uprawnienie do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC pojazdu przysługuje w razie zawarcia umowy w trybie prolongacji umowy oraz pod warunkiem zawarcia umowy ubezpieczenia z innym podmiotem.

Pozwany złożył dowód, że zawarł umowę ubezpieczenia OC pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...) z innym ubezpieczycielem na okres od 6 sierpnia 2018r. do 5 sierpnia 2019r. oraz załączył wydruk wiadomości maila z dnia 3 sierpnia 2018r. o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia OC na swój pojazd z powodowym ubezpieczycielem.

Wątpliwości może budzić zwrot z art. 28a ust. 2 „w tym samym czasie” odnoszący się do warunku „podwójnego ubezpieczenia”. Kierując się wykładnią celowościową, należy przyjąć, że uprawnienie do wypowiedzenia umowy przysługuje również posiadaczowi pojazdu, który zawarł więcej niż jedną umowę ubezpieczenia OC o różniących się zakresach czasowych. Interpretacja zawężająca uprawnienie do wielokrotnego ubezpieczenia na identyczny okres traktowałaby takich ubezpieczających w sposób uprzywilejowany. Należy zgodzić się z poglądem, iż uprawnienie do wypowiedzenia umowy może być realizowane w czasie od pierwszego do ostatniego dnia okresu stanowiącego część wspólną okresów ubezpieczenia wynikających z zawartych.

Jednym z celów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych jest zapewnienie ciągłości ochrony ubezpieczeniowej posiadaczowi pojazdu, tak aby zminimalizować ryzyko wyrządzenia szkody innej osobie nie posiadając ochrony ubezpieczeniowej. Ten cel został w niniejszym przypadku spełniony, gdyż pozwany zawarł umowę z innym ubezpieczycielem.

Fakt, że pozwany wypowiedział umowę po upływie prawie 6 miesięcy od jej zawarcia nie może przesądzać o nieważności takiego wypowiedzenia. Tym bardziej, że art. 28 a ustawy nie określa granic czasowych dla złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu. Cel obowiązkowego ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego został osiągnięty, gdyż została zapewniona ciągłość ochrony.

Cytowany przepis art. 28a ust. 2 ustawy przewidział formę pisemną dla oświadczenia o wypowiedzeniu, jednak taka forma nie została zastrzeżona pod sankcją nieważności. Zgodnie z art. 74 zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej bez rygoru nieważności ma ten skutek, że w razie niezachowania zastrzeżonej formy nie jest w sporze dopuszczalny dowód z zeznań świadków lub z przesłuchania stron na fakt dokonania czynności. Okoliczności wypowiedzenia umowy wynika z wydruku maila z dnia 3 sierpnia 2018r., przedłożonego przez pozwanego w sprzeciwie. Fakt złożenia takiego oświadczenia o wypowiedzeniu umowy nie był podważany przez stronę powodową, a więc – mając na uwadze cały zabranany w sprawie materiał dowodowy- może przyjąć, że została uznana za przyznaną (art. 230 kpc)

W tym miejscu należy jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że strona powodowa informację o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia przesłała na maila pozwanego. W związku z treścią art. 28 ust. 1 d w/w ustawy należy przyjąć, że przy zawarciu umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ubezpieczający wyraził zgodę na składanie mu oświadczeń w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu środka komunikacji elektronicznej. Również

polisy zostały wystawione w postaci elektronicznej. Porozumiewanie się stron umowy w drodze mailowej było więc akceptowane przez obie strony. Nie wątpliwie oświadczenie o wypowiedzeniu umowy dotarło do strony powodowej. Tym samym było skuteczne.

Wobec skutecznego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia stronie powodowej należy się składka za okres od 11 lutego 2018r. do 6 sierpnia 2018r.. Składka ta została już uiszczona poprzez zapłatę przez pozwanego składki półrocznej w kwocie 372,20 zł (okres od 11 lutego do 11 sierpnia 2018r.).

Pozwany był zaskoczony, że oprócz umowy ubezpieczenia OC ze stroną pozwaną łączy go jeszcze umowa ubezpieczenia natychmiastowej pomocy A. na okres od 11 lutego 2018r. do 10 lutego 2019r. Składka za oba ubezpieczenia została pobrana przez ubezpieczyciela z jego konta bankowego, więc nie wykluczył, że opłacił półroczną składkę za to ubezpieczenie. Jednak zaprzeczył, aby wnioskował o zawarcie takiej umowy. W ocenie pozwanego oba ubezpieczenia: OC i ewentualne A. były ze sobą ściśle powiązane, a więc wypowiadając umowę ubezpieczenia OC chciał zakończyć współpracę ze stroną powodową na wszystkich płaszczyznach, również w kwestii ubezpieczenia A.. W ocenie Sądu tak należy interpretować oświadczenie pozwanego o wypowiedzeniu umowy, jako chęć rozwiązania wszystkich umów ubezpieczenia łączące strony w zakresie pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...). Nadto strona powodowa nie wykazała, aby pozwany wnioskował o zawarcie takiej umowy ani jaka była jej treść.

Mając powyższe na uwadze powództwo zostało oddalone w całości.