

Sygn. akt I C 1738/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Bogusław Glinka

Protokolant: Joanna Bobrowska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2017 roku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **S.A. w B.**

przeciwko **M. H.**

o zapłatę 6 728,87 zł

I/ zasądza od pozwanej **M. H.** na rzecz powoda (...) **S.A. w B.** kwotę **6 728,87 zł** (sześć tysięcy siedemset dwadzieścia osiem złotych osiemdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie równymi dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty;

II/ zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę **2 067 zł** tytułem zwrotu kosztów procesu;

III/ nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt(...)

UZASADNIENIE

dot. postanowienia zawartego w pkt II. wyroku zaocznego Sądu Rejonowego

w D. z dnia 28 lutego 2017r.

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w D. z dnia 28 lutego 2017 roku sygn. akt (...) uwzględniono powództwo strony powodowej (...) S.A. w B. i w pkt I zasądzono od pozwanej M. H. na rzecz wyżej wymienionego powoda kwotę 6 728,87 zł z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty. Ponadto Sąd zasądził od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2067 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt II) i nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (pkt III).

W ustawowym terminie strona powodowa wniosła zażalenie i zaskarżyła w części postanowienie dotyczące kosztów postępowania. Powód wniósł o zmianę sentencji zaskarżonego postanowienia w pkt. II wyroku zaocznego poprzez zasądzenie od pozwanej kwoty 2480 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, zamiast kwoty 2067 zł.

Powód w pozwie, który wpłynął do Sądu 27 października 2016 r., wniósł o „zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego”.

Sąd uwzględniając powództwo w całości w wyroku zaocznym zasądził na rzecz powoda kwotę 2067 zł, na którą składały się następujące koszty powoda: opłata od pozwu w kwocie 250 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty zastępstwa adwokackiego w wysokości 1800 zł, w stawce minimalnej zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4) w

zw. z § 15 ust. 1 i § 16 zd. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22.10.2015 r. w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 października 2016 r. Sąd zastosował stawki obowiązujące od dnia 27.10.2016 r. bowiem pozew wpłynął do Sądu dokładnie w dniu 27.10.2016 r., a do sprawy wszczętej w dniu wejścia zmiany rozporządzenia obowiązywały już nowe (niższe) stawki opłat za czynności adwokackie. Powód wykazał poniesienie opłaty sądowej w wysokości 250 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł, nie żądał wyższych kosztów przekraczających stawkę minimalną. Nie przysługiwały powodowi koszty zastępstwa według stawek określonych w rozporządzeniu obowiązującym przed wniesieniem pozwu, czyli przed dniem 27 października 2016 r.. Data nadania pozwu pocztą ma znaczenie dla zachowania terminów sądowych lub materialnoprawnych i to pod warunkiem nadania pisma za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. prawo pocztowe, które wyłącznie uznaje się za równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 165 § 1 k.p.c.). Tymczasem w aktach brak jest informacji o sposobie nadania przesyłki (danych operatora pocztowego), które mogłyby uzasadniać zastosowanie art. 165 § 1 k.p.c. do nadanego przez powoda pozwu. Także w zażaleniu powód nie wskazał operatora, za pośrednictwem którego nadał przesyłkę, podając jedynie, że pozew został nadany drogą pocztową przez dniem 28 października 2016 r.

Z tych względów postanowiono jak w pkt. II sentencji wyroku zaocznego.