

Sygn. akt I C 1189/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Dzierżoniowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Litwińska – Bargiel

Protokolant: Edyta Szmigiel

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2016 roku w Dzierżoniowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko G. G.

o ***zapłatę***

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 27 maja 2016 roku powód (...) S.A z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego G. G. kwoty 805,57 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 27 maja 2016r. do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że zawarł w dniu 2 grudnia 2015r. z (...) S.A. V. (...) umowę cesji wierzytelności. Cedent zawarł z pozwanym umowę OC posiadaczy pojazdów mechanicznych nr KM- (...) -A w dniu 11 lutego 2014r. Przedmiotem umowy była odpowiedzialność każdej osoby, która kieruje pojazdem mechanicznym F. (...) MR '95 o nr rej. (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. Pozwany zgodnie z ustawą z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczeń Komunikacyjnych miał obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia OC, a cedent w okresie umowy miał obowiązek zapewnić pozwanemu ochronę ubezpieczeniową. W ramach umowy cedent zobowiązał się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone w umowie świadczenie, tj. wypłacić odszkodowanie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a pozwany zobowiązał się zapłacić cedentowi składkę. W związku z zawarciem umowy cedent wydał pozwanemu polisę określając w szczególności rodzaj ubezpieczenia, przedmiot ubezpieczenia, osoby ubezpieczone i ubezpieczające, datę rozpoczęcia ochrony, rocznicę polisy, wysokość składki, częstotliwość składki, osoby uposażone (główne i zastępcze). Po zawarciu umowy ubezpieczenia OC między cedentem a pozwanym, cedent wystawił i wręczył pozwanemu polisę potwierdzającą zawarcie umowy i jej warunki, w związku czym po jego stronie powstał obowiązek uiszczenia składki w wysokości, częściach i w terminach wskazanych w umowie, przez cały okres trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. Pozwany nie uiszczył wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC. Cedent bezskutecznie wezwał pozwanego do zapłaty należnej składki wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi przed wszczęciem niniejszego postępowania określając 7 dniowy termin na jej uiszczenie. Powód w dniu wystosowania pozwu ponownie wezwał pozwanego do zapłaty. Na wartość przedmiotu sporu składają się :

- zaległa raty składki ubezpieczeniowej OC w wysokości 667 zł,

- odsetki ustawowe od w/w raty składki naliczane od dnia 24 marca 2014r., tj. od dnia następnego po terminie płatności składki do dnia 26 maja 2016r, tj. dnia poprzedzającego wniesienie powództwa, w wysokości 136,57 zł.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 15 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo zgodnie z żądaniem.

Pozwany złożył skutecznie sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, w którym wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. Pozwany podał, że nie zawierał umowy OC posiadacza pojazdów mechanicznych nr KM- (...) -A w dniu 11 lutego 2014r.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 1 lipca 2016r. sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie.

Strona powodowa wezwana do uzupełnienia braków pozwu w trybie art. 505³⁷k.p.c. podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. Natomiast w odpowiedzi na sprzeciw- pismo z dnia 25 października 2016r. (k. 40-41)- strona powodowa podała, że polisa ubezpieczeniowa dotycząca przedmiotowego pojazdu została zawarta na okres od dnia 24 września 2013r. do dnia 23 września 2014r. przez poprzedniego właściciela pojazdu marki F. o nr nadwozia (...) S. K.. Pozwany dokonał zakupu przedmiotowego pojazdu, który w tym dniu posiadał ubezpieczenie OC w (...) S.A. V. (...). Po zakupie pojazdu pozwany nie dokonał wypowiedzenia polisy, co skutkowało przejęciem praw i obowiązków z niej wynikających. Po stronie pozwanego powstał obowiązek uiszczenia składki ubezpieczeniowej w wysokości i terminie wskazanym w umowie, przez cały okres trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. Pozwany nie uiścił wymaganej raty składki ubezpieczeniowej, za okres udzielonej pozwanemu przez powoda ochrony ubezpieczeniowej od dnia zakupu do końca okresu ubezpieczenia. W związku z czym powód poinformował pozwanego o powstaniu roszczenia.

Na rozprawie w dniu 5 grudnia 2016r. pozwany podał, że nigdy nie korzystał z pojazdu marki F. (...). Kojarzy, iż był obecny przy zakupie takiego pojazdu, ale ze względu na ówczesne problemy ze zdrowiem psychicznym nie jest w stanie powiedzieć, czy jako świadek czy jako nabywca. Nie pamiętał również dokładnej daty tego zdarzenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie polisy nr (...) nr (...) S. K. posiadał u (...) S.A. V. (...) ubezpieczenie OC samochodu F. (...) o nr nadwozia (...) i nr rej. (...), na okres od 24 września 2013 r. do dnia 23 września 2014 r., za które należna składka wyliczona została przez ubezpieczyciela na kwotę 1334 zł, a wraz ze składką z tytułu (...) wyniosła 1364 zł. Płatność z tego tytułu miała zostać dokonana przelewem w dwóch ratach: pierwsza rata 697 zł płatna do 1 października 2013r. oraz druga rata 667 zł płatna do 23 marca 2014r.

Dowód: opis polisy (...) nr (...) - k. 42.

W okresie od dnia 28 marca 2014r. do 29 kwietnia 2014r. pozwany przebywał na oddziale psychiatrycznym w Szpitalu w W. przyjęty w trybie pilnym z rozpoznaniem : zaburzenie afektywno dwubiegunowe.

Dowód: - ksero karty informacyjnej z leczenia szpitalnego- k.49a.

W dniu 2 grudnia 2015r. (...) S.A. zawarł z stroną powodową umowę sprzedaży wierzytelności, której przedmiotem były sprzedaż wierzytelności Towarzystwa wynikających z umów ubezpieczeń obowiązkowych. Przedmiotem tej umowy było również zobowiązanie pozwanego z tytułu polisy nr (...) nr (...) z dnia 11 lutego 2014r. obejmującej okres ubezpieczenia z dnia 12 stycznia 2014r. do 23 września 2014r. ze skanką w kwocie 667 zł płatną do dnia 23 marca 2014r. z tytułu posiadania pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...).

Dowód:- umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 02.12.2015r.- k. 16-25,

- załącznik do umowy płyta CD – k. 47.

W dniu 27 maja 2015r. zostało sporządzone pismo adresowane do pozwanego informuje go, iż w dniu 2 grudnia 2015r. została zawarta przez (...) S.A. V. (...) z (...) S.A. umowa sprzedaży wierzytelności w ramach której została przeniesiona wierzytelność wynikająca z nieuregulowanej przez pozwanego zobowiązania z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody związane z ruchem pojazdów, potwierdzonej polisą nr (...) -A na łączną kwotę 805,96 zł.

Dowód: - pismo z dnia 27.05.2016r.- k.45.

W dniu 27 maja 2016r. strona powodowa sporządziła pismo adresowane do pozwanego, w którym wzywa go do zapłaty kwoty 805,96 zł z tytułu polisy (...) -A wystawionej w dniu 11 lutego 2014r. na kwotę 667 zł płatną w dniu 23 marca 2014r. Na dochodzoną kwotę złożyły się również odsetki w kwocie 138,96 zł. Jednocześnie informowano, iż w dniu 27 maja 2016r. został złożony pozew o zapłatę do Sądu Rejonowego Lublin- Zachód. W związku z czym wezwano pozwanego do spłaty zadłużenia w wysokości 805,96 zł w terminie do dnia 6 czerwca 2016r.

Dowód: pismo z dnia 27.05.2016r.- k. 46.

W dniu 19 lipca 2016r. (...) S.A. wydrukował polisę nr (...) -A zgodnie z którym ubezpieczający: G. G. w dniu 11 lutego 2014r. zawarł umowę ubezpieczenia OC pojazdów lądowych osobowych m-ki F. (...) o nr rej. (...) na okres od 12 stycznia 2014r. do 23 września 2014r. ze składką w kwocie 932 zł, płatną do dnia 23 marca 2014r., przy czym w dniu 11 lutego 2014r. odnotowano wpłatę 265 zł.

Dowód- wydruk polisy (...) -A- k. 44.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu w całości.

Powód pozwał G. G. o zapłatę składki należnej z tytułu umowy ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego m-ku F. (...) o nr rej. (...). Według powoda pozwany nabył pojazd od S. K., który zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych na okres od 14 września 2013r. do 23 września 2014r.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. DZ. U.2016, poz. 2060) w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia.

Posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi więc odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Powód powinien więc wykazać, iż nastąpiło przejście prawa własności pojazdu mechanicznego na rzecz pozwanego oraz, iż w dacie tego przejścia pojazd był objęty ubezpieczeniem OC pojazdów mechanicznych u pierwotnego wierzyciela.

W przedmiotowej sprawie strona powodowa nie wykazała, kiedy pozwany stał się właścicielem pojazdu m-ki F. (...) o nr rej. (...). Niewątpliwie w dniu 23 września 2013r. S. K. zawarł z (...) S.A. umowę ubezpieczenia OC pojazdów mechanicznych, która dotyczyła przedmiotowego auta, z okresem ubezpieczenia od 24 września 2013r. do dnia 23 września 2014r. Przy czym pierwsza rata składki miała zostać zapłacona w dniu 1 października 2013r., a druga w dniu 23 marca 2014r. Nie wykazano natomiast, aby w ogóle i kiedy właścicielem tego pojazdu stał się pozwany.

Pozwany podniósł, że nigdy nie korzystał z takiego pojazdu. Nie pamięta czy nabywał taki pojazd. Nie regulował żadnych zobowiązań z tytułu prawa własności tego auta. Na okoliczność daty przejścia prawa własności pojazdu na pozwanego strona powodowa przedłożyła wydruk z polisy nr (...) -A z dnia 19 lipca 2016r., z którego wynika, że okres ubezpieczenia trwa od 12 stycznia 2014r. do 23 września 2014r., a należna składka wyniosła 932 zł, przy czym w dniu 11 lutego 2014r. nastąpiła wpłata kwoty 265 zł. Nie wynika z tego wydruku data przejścia prawa własności pojazdu na pozwanego. Powód podaje, że pozwany zawarł umowę z pierwotnym wierzycielem w dniu 11 lutego 2014r., a więc dlatego okres ochrony ubezpieczeniowej polisy wystawionej na nazwisko pozwanego rozpoczyna się w dacie 12 stycznia 2014r. Nadto wbrew twierdzeniom powoda polisa z tytułu tego ubezpieczenia nie została wystawiona przed wszczęciem postępowania, bowiem w aktach sprawy jest tylko wydruk tej polisy z dnia 19 lipca 2016r., tj. sporządzony na potrzeby niniejszego postępowania. Nie wykazał również powód, aby pozwany był wzywany przed wszczęciem sprawy przez pierwotnego wierzyciela do uregulowania zaległości. Przedłożone bowiem zostały tylko – bez dowodu nadania -zawiadomienie o cesji i wezwanie do zapłaty z dnia 27 maja 2016r. (data wniesienia sprawy do Sądu).

Stosownie do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przy czym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 232 k.p.c.). Powódka (...) S.A. z siedzibą we W. nie udowodniła, że pozwany G. G. zobowiązany jest do zapłaty z składki ubezpieczeniowej z tytułu nabycia pojazdu m-ki F. (...) o nr rej (...).

Mając powyższe na uwadze powództwo podległo oddaleniu. Pozwany wniósł o zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania, jednakże nie podniósł żadnych.