

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.ar.l z siedzibą w L. wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego J. M. kwoty 1.170,32 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 474,73 zł od dnia 06.08.2010 r. i od kwoty 695,59 zł od dnia 03.06. 2010 roku do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Motywuując swoje stanowisko wskazała, że na podstawie cesji wierzytelności z dnia 29.06.2012 r. przejęła od firmy (...) S.A. prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych składek z polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie uregulował swojego zadłużenia wynikającego z dokumentów finansowych: -Polisa nr (...)z dnia 05.08.2010 r. na kwotę 474,73 zł płatną do dnia 05.08.2010 r. i Polisa nr (...)z dnia 02.06.2010 r. na kwotę 695,59 zł płatną do dnia 02.06.2010 r.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 25 maja 2010 roku nakazano pozwanemu J. M. zapłacić stronie powodowej kwotę 1.170,32 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 474,73 zł od dnia 06.08.2010 r. i od kwoty 695,59 zł od dnia 03.06. 2010 roku do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany J. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc iż żądanie zapłaty składek ubezpieczenia jest nieuzasadnione, albowiem umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojazdów, o których mowa w pozwie zostały skutecznie wypowiedziane w dniu 24.05.2010 r.

Pozwany przyznał, iż łączyły go z (...) S.A. dwie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, tj. Polisa nr (...) dla pojazdu F. (...) o nr rej. (...), obowiązująca do dnia 04.08.2010 r. i Polisa nr (...) dla pojazdu F. (...) o nr rej. (...), obowiązująca do dnia 01.06.2010 r. Obydwie polisy wypowiedział w dniu 24.05.2010 r. faksem, dopuszczoną przez (...) formą wypowiedzenia. Wobec powyższego nie powinny zostać zawarte polisy na kolejny rok o numerach wskazanych w pozwie.

W odpowiedzi na sprzeciw strona powodowa w całości podtrzymała żądanie przedstawione w pozwie. Na uzasadnienie swego roszczenia podniosła, że wypowiedzenie zakwestionowanych umów ubezpieczenia nie nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami, a przedstawione przez powoda potwierdzenie nadania faksu jest mało czytelne, nie zawiera informacji do kogo faks został skierowany i czy ubezpieczyciel został skutecznie powiadomiony.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka Akcyjna W. zawarła z pozwanym J. M. dwie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, tj. Polisa nr (...) dla pojazdu F. (...) o nr rej. (...), obowiązująca do dnia 04.08.2010 r. i Polisa nr (...) dla pojazdu F. (...) o nr rej. (...), obowiązująca do dnia 01.06.2010 r.

niesporne.

Powyższe umowy były kontynuacją uprzednio łączących strony umów ubezpieczenia przedmiotowych pojazdów. Pozwany jednak nie był zadowolony z warunków ubezpieczenia i postanowił zmienić ubezpieczyciela. Próbę rozwiązania łączących go z wymienionym Towarzystwem zobowiązań podjął już rok wcześniej, ale poinformowano go, że zrobił to za późno. Dlatego też, w 2010 roku- wypowiedzenia dotyczące umów ubezpieczenia: Polisa nr (...) dla pojazdu F. (...) o nr rej. (...), obowiązująca do dnia 04.08.2010 r. i Polisa nr (...) dla pojazdu F. (...) o nr rej. (...), obowiązująca do dnia 01.06.2010 r.- wysłał faksem już w dniu 24 maja 2010 roku. O możliwości wypowiedzenia powyższych umów faksem dowiedział się ze strony internetowej (...) należącej do (...) S.A., gdzie znajdowała się informacja o możliwości złożenia wypowiedzenia za pośrednictwem kanałów elektronicznych, w tym faxu. Faks został nadany w Urzędzie Poczтовым w D. na numer (...) wskazany jako właściwy do złożenia wypowiedzenia faksem na stronie internetowej (...) S.A.

Dowód:

- kserokopia wypowiedzenia umowy OC z dnia 24.05.2010 r. dot. pojazdu F. (...)nr rej. (...)nr polisy (...) -k.11;
- kserokopia wypowiedzenia umowy OC z dnia 24.05.2010 r. dot. pojazdu F. (...)nr rej. (...)nr polisy (...) -k.11;
- kserokopia pokwitowania nadania faksem z dnia 24.05.2010 r. na numer (...) -k.10;
- kserokopia wydruku ze strony internetowej (...) należącej do (...) S.A- k.13 i 49;
- pismo (...) S.A. z dnia 17.12.2013 r. -k.54;
- przesłuchanie pozwanego -k.56

(...) S.ar.l z siedzibą w L.na podstawie cesji wierzytelności z dnia 29.06.2012 r. przejęła od firmy (...) S.A.prawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanych składek z polis ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej: -Polisa nr (...)z dnia 05.08.2010 r. na kwotę 474,73 zł płatną do dnia 05.08.2010 r. i Polisa nr (...)z dnia 02.06.2010 r. na kwotę 695,59 zł płatną do dnia 02.06.2010 r.

Zawiadomieniem z dnia 29 czerwca 2012 roku poinformowano pozwanego o umowie cesji wierzytelności.

Dowód:

- kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 29.06.2012 r. – k. 26-27 akt
- kserokopia częściowego wykazu wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 29.06.2012 – k. 33 akt;
- kserokopia zawiadomienia o przelewie wierzytelności -k.32

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszym rzędzie należy wskazać, że uiszczenie składki jest w umowie ubezpieczenia podstawowym obowiązkiem ubezpieczającego. Zgodnie bowiem z treścią art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Powyższy przepis przewiduje zatem, że składkę oblicza się za czas trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela. W praktyce wysokość składki zależy także od innych okoliczności, w szczególności: zakresu ubezpieczanego ryzyka, wartości przedmiotu ubezpieczenia, wysokości sumy ubezpieczenia, długości wcześniejszych okresów ubezpieczenia i ich bezszkodowego przebiegu itp. Wedle natomiast treści przepisu art. 813 § 2 k.p.c. składka powinna być zapłacona jednocześnie z zawarciem umowy ubezpieczenia, a jeżeli umowa doszła do skutku przed doręczeniem dokumentu ubezpieczenia - w ciągu czternastu dni od jego doręczenia.

Zgodnie z kolei z art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 r. (Dz.U. 2013 poz.392) jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

Wszelkie jednakże zawiadomienia i oświadczenia, jakie w związku z umową ubezpieczenia OC składane są przez strony tej umowy, a zatem także oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, powinny być dokonywane na piśmie i doręczane za pokwitowaniem lub przesłanie listem poleconym (art. 18 ust. 1 ustawy).

W świetle zebranego materiału dowodowego niewątpliwym – zdaniem Sądu- jest, iż pozwany uczynił zadość wymaganiom ustawowym, dokonując wypowiedzenia łączących go z (...) S.A.umów ubezpieczenia:Polisy nr (...)dla pojazdu F. (...)o nr rej. (...), obowiązującej do dnia 04.08.2010 r. i Polisy nr (...)dla pojazdu F. (...)o nr rej. (...), obowiązującej do dnia 01.06.2010 r.- na piśmie i wysyłając faksem już w dniu 24 maja 2010 roku, zatem zachowując termin określony w przywołanym powyżej przepisie. Zastosowana przez pozwanego forma spełnia wymóg pisemności oraz została doręczona za pokwitowaniem (pokwitowanie nadania faksu w urzędzie pocztowym w D.z dnia 24.05.2010 r.), a nadto została zarekomendowana do stosowania przy wypowiedzeniach umów przez istotne Towarzystwo (...)na oficjalnej stronie internetowej (...)należącej do (...) S.A., gdzie znajdowała się informacja o możliwości złożenia wypowiedzenia za pośrednictwem kanałów elektronicznych, w tym faxu. Przy czym nie zasługują na uwzględnienie zarzuty pełnomocnika strony powodowej, iż potwierdzenie nadania faksu jest mało czytelne i nie wynika z niego, do kogo faks został wysłany. Faks bowiem został nadany w Urzędzie Pocztowym w D.na numer (...) wskazany jako właściwy do złożenia wypowiedzenia faksem na stronie internetowej (...) S.A., które to treści bez trudu można odczytać z przedłożonego przez pozwanego potwierdzenia nadania faksu. Nie można również w kontekście przywołanych dowodów uznać za wiarygodne twierdzenia (...) S.A.zawartego w piśmie z dnia17.12.2013 r. , iż nie dotarły do Towarzystwa rzeczony wypowiedzenia, skoro przedstawione potwierdzenie z dnia 24.05.2010 r. dotyczy skutecznego nadania faksu.

Jak ustalono zatem w niniejszej sprawie pozwany dokonał skutecznego wypowiedzenia łączących go z (...) S.A.umów ubezpieczenia pojazdów , zatem nieuprawnione było przyjęcie przez to Towarzystwo , że zostały zawarte z mocy prawa umowy na kolejne 12 miesięcy, a to : Polisa nr (...)z dnia 05.08.2010 r. i Polisa nr (...)z dnia 02.06.2010 r. Skoro nie doszło zatem do skutecznego zawarcia wymienionych umów, nie powstały także po stronie ubezpieczyciela wierzytelności związane z koniecznością opłacenia wynikających z tych umów składek w kwotach 474,73 zł i 695,59 zł.

Nie skuteczne było zatem przeniesienie nieistniejących wierzytelności związanych z umowami: Polisą nr (...)z dnia 05.08.2010 r. i Polisą nr (...)z dnia 02.06.2010 r. na rzecz strony powodowej (...) S.ar.l z siedzibą w L.na podstawie cesji wierzytelności z dnia 29.06.2012 r.

Skoro stosownie do przepisu art. 513 par. 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie, w tym przede wszystkim związane ze źródłem powstania zobowiązania, to w świetle poczynionych ustaleń faktycznych i dokonanej powyżej ich oceny prawnej, stwierdzić należy, iż powództwo w niniejszej sprawie nie było uzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu.

(...)

1. (...)

2. (...);

3. (...)

(...)