

Sygnatura akt IV Ka 485/24

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2024 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

| | |
|-------------------------|------------------------------|
| 1Przewodnicząca: | 1SSO Ewa Rusin |
| 1Protokolant: | 1Agnieszka Strzelczyk |

przy udziale Elżbiety Reczuch Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2024 r.

6sprawy P. S.

7syna J. i D. z domu K.

8urodzonego (...) w B.

9oskarżonego z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

10na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

11od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

12z dnia 16 maja 2024 r. sygnatura akt II K 322/23

I. **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oskarżonego uniewinnia od przypisanego mu czynu;**

II. **zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. Ś. z Kancelarii Adwokackiej w K. 1033,20 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;**

III. **stwierdza, że wydatki poniesione w sprawie ponosi Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

| | | | |
|--------------------------------|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 485/24 | |
| Załącznik dołącza się w każdym | 1 | | |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------|--|
| przypadku. Podać liczbę załączników: | | | |
| 1. CZĘŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 16 maja 2024 r. sygnatura akt II K 322/23 | | | |
| 0.11.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # obrońca | | | |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------|--|
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |
| 2. Ustalenie faktów w | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------|
| związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | P. S. | Był wielokrotnie karany sędownie, głównie za występki przeciwko mieniu. | Dane o karalności | 474-475 |
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | |
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | | |
| | Dane o karalności | Niekwestionowane. | | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--|
| <p>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| <p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p> | <p>Dowód</p> | <p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p> | |
| <p>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p> | | | |
| <p>Lp.</p> | <p>Zarzut</p> | | |
| <p>3.1.</p> | <p>Apelacji obrońcy: 1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że materiał dowodowy jest wystarczający do przyjęcia winy oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu, pomimo że brak jest wiarygodnych dowodów</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |

wskazujących na winę i sprawstwo oskarżonego, który nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu

2. obrazę przepisów postępowania: art. 4, 5, 7 KPK, co miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia przez nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy, a szczególnie tych, które przemawiały na korzyść oskarżonego; rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego; oparcie się na sprzecznych zeznaniach świadka A. J., a nie danie wiary wyjaśnieniom oskarżonego i zeznaniom

świadka M. M., wybiórcze traktowanie materiału dowodowego, a pomijanie istotnych faktów, wydanie rozstrzygnięcia bez odniesienia się w sposób właściwy do wszystkich przeprowadzonych dowodów z naruszeniem zasad prawidłowego rozumowania,

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| | <p>wiedzy i doświadczenia życiowego,</p> <p>3. rażąca niewspółmierność kary, wyrażająca się w wymierzeniu wobec oskarżonego rażąco niewspółmiernej kary pozbawienia wolności w wysokości 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy w stosunku do stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu oraz relacji do celów jakie</p> <p>kara ta powinna spełnić w zakresie prewencji szczególnej i społecznego oddziaływania.</p> | | |
| <p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>Ponieważ apelacja okazała się skuteczna w odniesieniu do zarzutów obrazy prawa procesowego i w jej następstwie błędnych ustaleń faktycznych, skutkujących zmianą wyroku przez uniewinnienie oskarżonego,</p> | | | |

oczywistym
pozostaje, że
odnoszenie się do
zarzutu rażącej
surowości kary stało
się
bezprzedmiotowe
(art. 436 kpk).

Trafnie apelujący
zakwestionował
prawidłowość
pierwszoinstancyjnej
oceny dowodów
przyjętych za
obciążające
oskarżonego i tym
samym przyjętych
za osnowę ustaleń
faktycznych
zaskarżonego
wyroku.

Sąd odwoławczy
już w poprzednim
wyroku
kasatoryjnym z
dnia 16 marca
2023r. sygn. akt
IV Ka 104/23
zwracał uwagę na
niedostatki
dowodów przyjętych
za obciążające
oskarżonego
sprawstwem
(diametralnie różne
zeznania świadka A.
J., niemiarodajność
wyników oględzin
miejsca włamania,
nie ujawnienie
śladów na miejscu
włamania,
pozwalających
uznać, że pochodzą
od oskarżonego –
notatki urzędowe W.
K. i S. B.).

Mimo ponownego rozpoznania sprawy dotychczasowe niedostatki dowodowe wręcz się pogłębiły, czego nie dostrzegł sąd I instancji.

Nie zmieniło się stanowisko procesowe oskarżonego, który do winy się nie przyznał i nie podał w dotychczasowych wyjaśnieniach żadnych okoliczności, które mogłyby skutecznie kierować wobec niego oskarżenie. W szczególności zaprzeczył, by oświadczył świadkowi A. J. że dokonał przedmiotowego włamania (k. 389 v.).

Oskarżony przyznał, że przechodził w okolicy przedmiotowej stodoły pokrzywdzonego, ale dlatego, że tamże zamieszkuje także jego matka. Fakt taki przecież nie tworzy automatycznie w żaden sposób nawet poszlaki dowodowej niekorzystnej dla oskarżonego, tym bardziej, że przecież nie zebrano w sprawie dowodów, pozwalających na

ustalenie, że oskarżony w ogóle przebywał na miejscu przestępstwa.

Oskarżony nie został ujęty na gorącym uczynku przedmiotowego włamania, nie ustalono żadnych dowodów osobowych (świadców naocznych czy pośrednich) potwierdzających sprawstwo oskarżonego; nie ujawniono w jego posiadaniu jakiegokolwiek przedmiotu, pochodzącego z przestępstwa, także w toku przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez matkę oskarżonego (k. 23-25), nie ujawniono dowodów potwierdzających że oskarżony np. dokonał zbycia któregoś z przedmiotów przestępstwa.

Dowody zbierane w ramach oględzin miejsca włamania nie dostarczyły nawet poszlak wskazujących na osobę oskarżonego, co wynika z protokołu oględzin i wprost także z treści zeznań

przesłuchanych na
rozprawie w
charakterze
świadków
funkcjonariuszy
policji W. K. k.410
akt i S. B. (k.446
akt).

Jedynym dowodem
przyjętego
sprawstwa
oskarżonego są
pierwotne zeznania
świadka A. J.
złożone w
postępowaniu
przygotowawczym,
ale cechuje je nie
tylko brak oparcia
w innych dowodach
(tak bezpośrednich
jak i pośrednich),
a także brak
konsekwencji, bo co
do podawanej w
nich najważniejszej
okoliczności (że
oskarżony przyznał
mu dokonanie
przedmiotowego
włamania) świadek
zanegował w
postępowaniu
sądowym cyt. „...
Oskarżony ani razu
nie przyznał się,
że to zrobił,
ale był naćpany,
więc jak miał się
przyznać.” K. 248
v. Słusznie także
apelujący obrońca tu
zarzuca, że A. J.
uznał, że kradzieży
dokonał oskarżony
i „spuścił mu
wpieprz” (świadek
zresztą przyznał
pobicie oskarżonego

k. 430 akt). Nie można w takiej sytuacji uznać, by oskarżony miał pełną swobodę podczas tej rozmowy, tym bardziej że świadek bijąc oskarżonego chciał wymusić jego przyznanie się do kradzieży i zwrot rzeczy, jeśli ten by się wcześniej do niej przyznał, oskarżony bał się świadka i uciekł.

Nie zostało w żaden sposób potwierdzone dowodowo, by to oskarżony zwrócił skradziony pojazd M., bo tenże został odnaleziony przez policję w zaroślach w pobliżu miejsca włamania, w stanie znacznie uszkodzonym.

W toku procesu przesłuchano w charakterze świadka także M. M. (k. 446v.-447 akt), który nie potwierdził, by świadkowi A. J. przekazywał, że sprawcą kradzieży jest oskarżony. Świadek natomiast podawał, że to A. J. poszukiwał na własną rękę sprawcy włamania i kierował oskarżenia wobec P. S..

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--|
| <p>W przedstawionym stanie dowodów oskarżeń świadka A. J., osamotnionych dowodowo i niekonsekwentnych, nie można pozytywnie zweryfikować jako dowodu obiektywnego oraz miarodajnego, przez co wnioski sądu I instancji co do oceny dowodów i w konsekwencji ustaleń sprawstwa oskarżonego są błędne.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu</p> | <p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p> | |
| <p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Wniosek o uniewinnienie oskarżonego okazał się zasadny z przyczyn omówionych w sekcji 3.1 motywów.</p> | | |
| <p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</p> | | |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--|
| UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | | |
| 4.1. | Nie wystąpiły. | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | | |
| ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO | | |
| 0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 0.0.15.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany | |
| Zmiana wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od przypisanego mu czynu. | | |
| Zwięźle o powodach zmiany | | |
| Trafnie podniesione w apelacji obrońcy uchybienia w zakresie obrazy prawa procesowego, mających wpływ na treść wyroku i | | |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--|
| <p>następnie błędnych ustaleń faktycznych, skutkujących następnie zmianą wyroku przez uniewinnienie oskarżonego.</p> <p>W tym zakresie odsyła się do wyczerpujących motywów w sekcji 3.1 wyżej.</p> <p>W sprawie nie wystąpiły podstawy bezwzględne z art. 439 § 1 kpk dla uchylenia orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionego zarzutu apelacyjnego.</p> | | |
| <p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | |
| <p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| | | |
| <p>6. Koszty Procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |

| | | |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| II. III | <p>II. Na podstawie § 17 ust. 2 pkt. 4 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2024.763) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. Ś. z Kancelarii Adwokackiej w K. 1033,20 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;</p> <p>III. Wobec zmiany wyroku przez uniewinnienie oskarżonego na podstawie art. 632 pkt 2) kpk wydatki poniesione w sprawie ponosi Skarb Państwa.</p> | |
| 7. PODPIS | | |
| SSO Ewa Rusin | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | obrońca oskarżonego | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | orzeczenie skazujące | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych | | |

| | | | |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------|
| | przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana |