

Sygnatura akt IV Ka 1046/23

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2024 r.

4. Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

1. Przewodnicząca:	1. SSO Agnieszka Połyniak (spr.)
1. Sędziowie:	1. SR del. do SO Sebastian Kowalski 2. SO Waldemar Majka
1. Protokolant:	1. Ewa Ślemp

przy udziale Grzegorza Howorskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2024 r.

6. sprawy skazanego K.K.

7. syna R. i B. z domu K.

8. urodzonego (...) w N.

9. na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

10. od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Kłodzku

11. z dnia 16 października 2023 r., sygnatura akt II K 732/23

I. **uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki Sądu Rejonowego w Kłodzku w sprawach o sygn. II K 741/19 i II K 884/20 opisane w jego części wstępnej;**

II. **zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. M. W. z Kancelarii Radcy Prawnego w K. 240 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz 197,15 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu obrońcy do siedziby sądu;**

III. **wydatkami w sprawie obciąża Skarb Państwa.**

12. Waldemar Majka Agnieszka Połyniak Sebastian Kowalski

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 1046/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 16 października 2023r. w sprawie sygn. akt II K 732/23			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
1.5.	Ustalenie faktów			
1.1.3.	Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K.K.	prawomocnie zakończone postępowanie o wydanie wyroku łącznego, w sprawie II K 741/19 i II K 884/20 Sądu Rejonowego w Kłodzku, obejmującego te same wyroki, które były przedmiotem postępowania o wydanie zaskarżonego w niniejszej sprawie wyroku łącznego.	odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 kwietnia 2023r. sygn. akt II 256/23	k. 629 – 630v (w aktach II K 884/20)
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	odpis prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 12 kwietnia 2023r. sygn. akt II 256/23	niebudzący wątpliwości dokument		
1.1.6.	Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
3.	STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC			

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
3.1.	<p>Prokurator Rejonowy w Kłodzku zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:</p> <p>1. obrazę prawa materialnego w innym wypadku niż kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu, a mianowicie art. 4 § 1 kk poprzez jego niesłuszne zastosowanie, skutkujące zastosowaniem jako względniejszych przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (dalej nazywana ustawą nowelizującą), w sytuacji gdy wyroki objęte skarżonym</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

wyrokiem łącznym uprawomocniły się po dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej, a zatem należało zastosować przepis przejściowy znajdujący się w ustawie nowelizującej - art. 81 nakazujący stosowanie przepisów w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą i nie było w niniejszej sprawie podstaw do stosowania art. 4 § 1 k.k.

2. obrazę prawa materialnego w innym wypadku niż kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu, a mianowicie art. 85 § 1 kk poprzez połączenie węzłem wyroku łącznego wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 marca 2022 sygn. akt II K 884/20 oraz wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 marca 2020 r. sygn. akt II K 741/19, podczas gdy wyrok o sygnaturze II K 884/20 obejmuje czyny popełnione po dniu wydania pierwszego wyroku objętego wyrokiem łącznym, tj. wyroku o sygnaturze II

	<p>K 741/19, albowiem czyny te popełnione zostały w dniach: 7 kwietnia 2020, 8 kwietnia 2020, 15 kwietnia 2020 i 28 marca 2020 roku, co uniemożliwia objęcie wskazanych wyroków wyrokiem łącznym</p> <p>3. obrazę przepisu prawa postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 572 k.p.k. poprzez wydanie wyroku łącznego, w sytuacji, gdy brak było warunków do wydania wyroku łącznego z uwagi na to, że wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 marca 2022 roku sygn. akt II K 884/20 obejmuje czyny popełnione po dniu wydania pierwszego wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 marca 2020 r. II K 741/19</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Podniesione przez apelującego zarzuty uznać należało za zasadne, odnoszenie się jednak do</p>			

nich stało się
zbędne z uwagi
na stwierdzoną z
urzędu przez Sąd
odwoławczy ujemną
przesłankę
procesową w postaci
powagi rzeczy
osądzonej,
stanowiącej zarazem
bezwzględną
przyczynę
odwoławczą w
rozumieniu przepisu
art. 439 § 1
pkt 8 k.p.k.
To zaś skutkowało
koniecznością
uchylenia w całości
orzeczenia
wydanego przez
Sąd I instancji,
niezależnie od granic
zaskarżenia i
podniesionych
zarzutów.

W tych
okolicznościach, w
zakresie zarzutów
apelacji
wystarczającym jest
wskazanie, że
odnośnie
sygnalizowanych
przez apelującego
uchybień zarówno
co do warunków
wydania wyroku
łącnego wobec
K.K., obejmującego
tożsame wyroki jak
w niniejszej sprawie,
jak i w kwestii
zastosowania
właściwych
przepisów
wypowiedział się już
Sąd Rejonowy w
Kłodzku w sprawie

<p>II K 256/23, który postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2023r. umorzył postępowanie w oparciu o przepis art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 k.k.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek w okolicznościach sprawy, choć co do zasady trafny z uwagi na brak podstaw formalnych do wydania wyroku łącznego, a tym bardziej na zasadach obowiązujących do 23 czerwca 2020 roku, uznać należało za niezasadny, z uwagi na wystąpienie bezwzględnej podstawy uchylenia orzeczenia i konieczność umorzenia postępowania w oparciu o przepis art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>	<p>Wydanie wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy w Kłodzku w dniu 16 października 2023r. w sprawie II K 732/23 w stosunku do skazanego K.K.pomimo tego, że postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego w stosunku do tego skazanego w obejmującego o te same wyroki (II K 741/19 i II K 884/20) zostało już prawomocnie zakończone wskutek wydania 12 kwietnia 2023r. przez Sąd Rejonowy w Kłodzku postanowienia w sprawie sygn. akt II 256/23, którym - na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 k.k. - umorzył postępowanie w tym zakresie.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>Powyższa okoliczność stanowi bezwzględną podstawę uchylenia zaskarżonego orzeczenia</p>		

wydanego przez Sąd I instancji, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów - z art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.

**ROZSTRZYGNIĘCIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

5.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

5.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

1.1.7. Przyczyna, zakres i

podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.	W sprawie wystąpiła bezwzględna podstawa uchylenia w całości orzeczenia wydanego przez Sąd I instancji, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów- z art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k.	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<p>Zaskarżonym wyrokiem łącznym Sąd Rejonowy w Kłodzku połączył skazanemu K.K.kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:</p> <p>- Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 11 marca 2020r. w sprawie sygn. akt II K 741/19, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 30 września 2020r. sygn. akt IV Ka 391/20, za ciąg 3 przestępstw z art. 247 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnionych w okresie od dnia 27 kwietnia 2018 roku</p>			

do dnia 23 czerwca
2018 roku i

- Sądu Rejonowego
w Kłodzku z dnia
11 marca 2022r.
w sprawie sygn.
akt II K 884/20,
zmienionym
wyrokiem Sądu
Okręgowego w
Świdnicy z dnia
09 marca 2023
roku (sygn. akt
IV Ka 524/22), za
przestępstwo z art.
280 § 1.k.k. i art.
157 § 1 k.k. w zw.
z art. 11 § 2 k.k. w
zw. z art. 64 § 2 k.k.
popelnione w dniu
07 kwietnia 2020 r.,
przestępstwo z art.
245 § 1 k.k. w zw.
z art. 64 § 1 k.k.
popelnione w dniu
08 kwietnia 2020 r.,
ciąg 3 przestępstw
z art. 190 § 1 k.k.
w zw. z art. 64 §
1 k.k. popelniony w
dniach 07 kwietnia
2020 roku i 08
kwietnia 2020 r.,
przestępstwo z art.
280 § 1 k.k. w zw.
z art. 64 § 2 k.k.
popelnione w dniu
28 marca 2020 r.

Kary orzeczone
wyżej
wymienionymi
wyrokami były już
przedmiotem
postępowania o
wydanie wyroku
łącznego,
zakończonego
prawomocnym

postanowieniem
wydanym 12
kwietnia 2023r.
przez Sąd Rejonowy
w Kłodzku w sprawie
sygn. akt II K
256/23, którym na
podstawie art. 572
k.p.k. w zw. z art.
85 § 1 k.k. umorzył
postępowanie w
tym zakresie. W
niniejszej sprawie
zachodzi zatem
powaga rzeczy
osądzonej (res
iudicata), która
stanowi
bezwzględną
podstawę uchylenia
w całości
zaskarżonego
orzeczenia, w
rozumieniu art. 439
§ 1 pkt 8 k.p.k..
Niedopuszczalne
jest bowiem
ponowne
postępowanie o
wyrok łączny mające
za przedmiot
rozstrzygnięcie o
karze łącznej w
oparciu o te
same wyroki, które
stanowiły już
podstawę decyzji
w tym zakresie.
Wobec powyższego
postępowanie w
sprawie należało
umorzyć na
podstawie art. 17
§ 1 pkt 7 k.p.k.,
gdyż w sprawie nie
powstały warunki
do wydania nowego
wyroku łącznego ze
względu na kolejne
skazanie. Wskazać

przy tym należy, że negatywna przesłanka prowadzenia postępowania w postaci rei iudicatae ma zastosowanie w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, i to zarówno w odniesieniu do zakazu powtórnego orzeczenia kary łącznej obejmującej (tylko) te same skazania tej samej osoby, które były objęte węzłem kary łącznej w prawomocnym wyroku łącznym, jak i w odniesieniu do zakazu powtórnego orzeczenia o braku warunków do wydania wyroku łącznego co do (dokładnie) tych samych skazań za czyny jednostkowe, co do których uprzednio prawomocnie rozstrzygnięto na podstawie art. 572 k.p.k. (wyrok Sądu Najwyższego z 08.04.2014r. sygn. IV KK 56/14).

5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

II i III	<p>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym w pkt II wyroku orzeczono na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. oraz § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokacie, dzielając w tym zakresie stanowisko Trybunału Konstytucyjnego a przedstawione w wyroku z 20 grudnia 2022 r., w którym stwierdzono, że różnicowanie stawek za obronę z wyboru i z urzędu, na niekorzyść obrońców z urzędu w rozporządzeniach Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie i z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu jest, co do zasady niezgodne z</p>	
----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Konstytucją. Jednocześnie do kosztów tych zaliczono wykazane przez obrońcę koszty związane z jego dojazdem do siedziby sądu w kwocie 197,15 zł.</p> <p>W oparciu o przepis art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. wydatkami w sprawie obciążano Skarb Państwa (pkt III wyroku).</p>	
7. PODPIS		
SSR (del. do SO) Sebastian Kowalski SSO Agnieszka Połyniak SSO Waldemar Majka		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 16 października 2023r. w sprawie sygn. akt II K 732/23	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana