

Sygnatura akt IV Ka 1010/23

1

2WYROK

2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2024 r.

4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

| | |
|-------------------------|---|
| 1Przewodnicząca: | 1SSO Ewa Rusin (spr.) |
| 1Sędziowie: | 1SR del. do SO Sebastian Kowalski 2SO Agnieszka Połyniak |
| 1Protokolant: | 1Ewa Ślemp |

przy udziale Grzegorza Howorskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2024 r.

6sprawy skazanego T. Ś.

7syna R. i A. z domu J.

8urodzonego (...) w W.

9na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę skazanego i prokuratora

10od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

11z dnia 26 września 2023 r., sygnatura akt III K 165/23

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1) uchyla pkt. V o umorzeniu postępowania i VIII dyspozycji o zaliczeniu okresu pozbawienia wolności na poczet kary łącznej,

2) nadaje treść:

a) punktowi IV dyspozycji : na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk łączy kary ograniczenia wolności wymierzone wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu opisanymi w pkt. I e), 1 f) i 4 części wstępnej (pod sygn. akt III K 277/22, III K 333/22 i III K 1522/22) i wymierza karę łączną 11 (jedenastu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie,

b) punktowi VII dyspozycji: na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku zalicza okres pozbawienia skazanego wolności w sprawie III K 2019/21 (pkt. 1c) części wstępnej) od dnia 4

października 2021 roku godz. 12:25 do 5 października 2021 roku godz. 12:29 oraz okres kary pozbawienia wolności odbytej w całości przez skazanego w sprawie II K 340/22 Sądu Rejonowego w Kłodzku (pkt. 2 części wstępnej) w okresie od 15 grudnia 2022 roku do 13 czerwca 2023 roku;

c) punktowi X dyspozycji: na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków postępowania poniesionych w zakresie wydanego wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa,

3) na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w części obejmującej skazanie opisane w pkt 3 części wstępnej - wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 29 listopada 2022 roku sygn. akt III K 1713/22 i w tym zakresie wydatkami sądowymi obciąża Skarb Państwa,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. Z. z Kancelarii Adwokackiej w W. 240 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od obowiązku poniesienia wydatków sądowych postępowania apelacyjnego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---------------|--|
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | IV Ka 1010/23 | |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 2 | | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | | |
| 0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji | | | |
| wyrok łączny Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 września 2023 r., sygnatura akt III K 165/23 | | | |

| | | | |
|---|--|------------|--|
| 0.11.2. Podmiot wnoszący apelację | | | |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego | | | |
| # obrońca | | | |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w | | |

| | | |
|---|--|--|
| | zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka | |

| | | | | |
|---|---------------|--|--|-------------------------------|
| 0.11.4. Wnioski | | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana | |
| 2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy | | | | |
| 0.12.1. Ustalenie faktów | | | | |
| 0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.1.1. | Skazany T. Ś. | <p>1. Był 14- krotnie karany sądownie za różnego rodzaju występki przeciwko różnym dobrom chronionym prawem, głównie przeciwko mieniu, niealimentacji, bezpieczeństwu w komunikacji oraz penalizowane ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>2. W trakcie odbywanej kary izolacyjnej od 16.12.2022r.</p> <p>- odbywa karę w systemie zwykłym</p> | <p>1. Dane o karalności z dnia 7.12.2023r.</p> <p>2. opinia o skazanym z dnia 19.12.2023r. z Aresztu śledczego we W.</p> | <p>1.89-91</p> <p>2.83-87</p> |

| | | | | |
|---|-----------|--|-------|-------------|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - wobec przełożonych i w grupie osadzonych funkcjonuje prawidłowo - nie był dotychczas karany dyscyplinarnie, uzyskał 6 nagród regulaminowych - jest zatrudniony nieodpłatnie - nie jest uczestnikiem podkultury więziennej - ukończył program z zakresu profilaktyki uzależnień - deklaruje negatywny stosunek do popełnionych przestępstw - prognoza penitencjarna w ramach jednostki typu półotwartego jest pozytywna | | |
| 0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 2.1.2.1. | | | | |
| 0.12.2. Ocena dowodów | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| 0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1. 2. | 1. Dane o karalności z dnia 7.12.2023r. 2. opinia o skazanym z dnia 19.12.2023r. | Niekwestionowane. | |
| 0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| . STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | | |
| Lp. | Zarzut | | |
| 3.1. | Apelacji prokuratora: obraży prawa karnego materialnego, | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

innego niż w zakresie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu, a to art. 85 § 1 kk, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie pierwszej kary łącznej do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 3 stycznia 2022 roku, sygn. II K 1332/21 (pkt 1a części wstępnej wyroku), Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 1 lutego 2022 roku, sygn. III K 1960/21 (pkt 1b), Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 24 stycznia 2022 roku, sygn. III K 2019/21 (pkt 1c), Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 10 grudnia 2021 roku, sygn. III K 1879/21 (pkt 1d) i Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 26 września 2022 roku, sygn. II K 340/22 (pkt 2) oraz drugiej kary łącznej do kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 29 listopada 2022 roku, sygn. III K 1713/22 (pkt 3) i Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 4 listopada 2022 roku, sygn. III K 1522/22 (pkt 4),

jak też umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18 marca 2022 roku, sygn. III K 277/22 (pkt 1 e) i Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 9 maja 2022 roku, sygn. III K 333/22 (pkt 1f), w sytuacji gdy prawidłowo zastosowany przepis art. 85 § 1 kk obligował Sąd do orzeczenia dwóch kar łącznych, pierwszej obejmującej wyroki opisane w pkt 1a, 1b, 1c, 1d i 2 części wstępnej wyroku, wszak pierwszy chronologicznie zapadły wyrok to wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 10 grudnia 2021 roku, tak więc wszystkie czyny popełnione przed tą datą winny zostać objęte jedną karą łączną, drugą z kolei karą łączną Sąd winien objąć wyroki opisane w pkt 1e, 1f i 4 części wstępnej wyroku, wszak kolejnym chronologicznie zapadłym wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>18 marca 2022 roku i wszystkie nieobjęte pierwszą karą łączną czyny winny zostać objęte tą drugą karą łączną, natomiast orzeczenie opisane w pkt 3 części wstępnej wyroku winno zostać umorzone w zakresie objęcia go wyrokiem łącznym,</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>Oczywiście słusznie apelujący podnosi, iż chronologia występujących w sprawie skazań wobec treści przepisu art. 85 § 1 kk obligowała sąd do orzeczenia dwóch kar łącznych, tj. - pierwszej, obejmującej wyroki opisane w pkt la), lb), lc), Id) i 2 części wstępnej wyroku (pierwszy chronologicznie zapadły wyrok to wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia <u>10 grudnia 2021 roku sygn. akt III K 1879/21</u>, uwzględniając czyny popełnione do tej daty), o czym wszak orzeczono w pkt. III dyspozycji wyroku, a co nie</p> | | | |

zostało co do zasady zakwestionowane przez obie apelacje,

- drugiej, obejmującej wyroki opisane w pkt 1e), 1 f) i 4 części wstępnej wyroku, wszak kolejnym chronologicznie zapadłym wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 18 marca 2022 roku (I e), do której to daty skazany popełnił czyny osądzone wyrokami także w pkt. 1 f) i 4 części wstępnej wyroku.

Natomiast czynu, za który T. Ś. został skazany wyrokiem opisanym w pkt. 3-m części wstępnej tj. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 29 listopada 2022 roku sygn. akt III K 1713/22 skazany dopuścił się już w dniu 9 lipca 2022r., zatem po dacie wydania pierwszego chronologicznie wyroku w tym układzie tj. I e), przez co to skazanie nie podlega łączeniu w ramach kary łącznej, w tym zakresie należało umorzyć postępowanie.

Wobec powyższego dokonano

zreformowania
oznaczonych jako
punkty IV, V ,
VI, VII, VIII
i X zaskarżonego
wyroku:

1) uchylono pkt.
V o umorzeniu
postępowania (jako
wadliwy) i VIII
dyspozycji o
zaliczeniu okresu
pozbawienia
wolności na poczet
kary łącznej (bo
błędnie dokonano
zaliczenia na poczet
kary orzeczonej w
pkt. II dyspozycji,
w którym przecież
nie wymierzono kary
łącznej),

2) nadano treść:

a) punktowi IV
dyspozycji : na
podstawie art. 85 § 1
kk, art. 86 § 1 kk i
art. 87 § 1 kk łączy
kary ograniczenia
wolności
wymierzone
wyrokami Sądu
Rejonowego w
Wałbrzychu
opisanymi w pkt. I
e), 1 f) i 4 części
wstępnej (pod sygn.
akt III K 277/22, III
K 333/22 i III K
1522/22) i wymierza
karę łączną 11
(jedenastu)
miesiący
ograniczenia
wolności polegającą
na wykonywaniu
nieodpłatnej

kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin miesięcznie (łącznie podlegały 3 kary ograniczenia wolności, w granicach od 7- miu miesięcy do ich sumy 12 miesięcy, tu zastosowano zasadę bliższą kumulacji kar, za czym przemawiają liczne przesłanki, mianowicie żadnej z kar jednostkowych skazany nie rozpoczął odbywać, nadto niepoprawność skazanego, powracającego do przestępstwa a tym samym nieskuteczność poprzednio wymierzanych kar),

b) punktowi VII dyspozycji: na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku zalicza okres pozbawienia skazanego wolności w sprawie III K 2019/21 (pkt. 1c) części wstępnej) od dnia 4 października 2021 roku godz. 12:25 do 5 października 2021 roku godz. 12:29 oraz okres kary pozbawienia wolności odbytej

w całości przez
skazanego w sprawie
II K 340/22
Sądu Rejonowego
w Kłodzku (pkt.
2 części wstępnej)
w okresie od 15
grudnia 2022 roku
do 13 czerwca 2023
roku;

c) punktowi X
dyspozycji: na
podstawie art. 624
§ 1 kpk zwalnia
skazanego od
obowiązku zapłaty
na rzecz Skarbu
Państwa wydatków
postępowania
poniesionych w
zakresie wydanego
wyroku łącznego,
zaliczając je na
rachunek Skarbu
Państwa (gdyż
w postępowaniu o
wydanie wyroku
łącznego występują
wyłącznie wydatki)

3) na podstawie art.
572 kpk umorzono
postępowanie o
wydanie wyroku
łącznego w części
obejmującej
skazanie opisane
w pkt 3 części
wstępnej - wyroku
Sądu Rejonowego
w Wałbrzychu z
29 listopada 2022
roku sygn. akt
III K 1713/22,
który jest czynem
chronologicznie
ostatnio
popelnionym i w tym
zakresie wydatkami

| | | | |
|---|---|--|--|
| sądowymi obciążono Skarb Państwa. | | | |
| Wniosek | | | |
| uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | | |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | | |
| W ramach zaskarżonego wyroku możliwa stała się jego modyfikacja, co przeczy potrzebie orzeczenia kasatoryjnego. | | | |
| 3.2. | Apelacji obrońcy skazanego : na zasadzie art. 438 § 1 pkt 4 kpk rażącej niewspółmierności kary wymierzonej w zakresie kary łącznej: a) obejmującej wyroki jednostkowe opisane w pkt la, lb, lc, ld, 2a i 2b części wstępnej wyroku łącznego przejawiającej się w zastosowaniu zasady asperacji, | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | <p>kiedy dobra opinia o skazanym, bliskość czasowa czynów oraz częściowa tożsamość przedmiotowa pomiędzy czynami uzasadniała zdaniem oskarżonego zastosowanie zasady pełnej absorpcji.</p> <p>b) obejmującej wyroki jednostkowe opisane w pkt 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego przejawiającą się w zastosowaniu zasady asperacji, kiedy dobra opinia, bliskość czasowa czynów oraz częściowa tożsamość przedmiotowa pomiędzy czynami uzasadniała zdaniem oskarżonego zastosowanie zasady pełnej absorpcji.</p> | | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p> | | | |
| <p>Ad. a)</p> <p>Aktualne brzmienie art. 85a k.k. kładzie nacisk na prewencję ogólną a dopiero szczególną</p> <p>Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede</p> | | | |

wszystkim cele kary w zakresie społecznego oddziaływania, a także cele zapobiegawcze, które ma ona osiągnąć w stosunku do skazanego.

Natomiast art. 85a k.k. w brzmieniu obowiązującym do 30 września 2023r. (zatem w dacie wyrokowania sądu I instancji) odwrotnie określał kryteria wymiary tj. że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W tej mierze nie sposób zgodzić się z apelującym, jakoby skazany zasługiwał na łagodniejsze potraktowanie przy łączeniu kar, skoro przedmiotem badania możliwości objęcia wyrokiem łącznym objęto kary wymierzone skazanemu w aż 10 –ciu wyrokach jednostkowych, które zapadły w

bardzo bliskim przedziale czasowym bo od 10 grudnia 2021r. (wyrok opisany w pkt. 1 d części wstępnej) za występki pospolite różnego rodzaju, tj. niealimentację, złamanie zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym, przeciwko mieniu i dokumentom oraz penalizowane ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii (tu aż 3 skazania).

O ile rację ma apelujący podnosząc, że wobec skazanego nie stosowano kar dyscyplinarnych, skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej oraz wyraża krytyczny stosunek do popełnionych czynów, to przecież te pozytywne okoliczności zachowania skazanego w trakcie odbywania kary zostały przez sąd I instancji uwzględnione (vide motywy wyroku - sekcja 5 - k. 64 akt), z jednoczesnym podkreśleniem, że skoro skazany konsekwentnie

powraca na drogę przestępstwa, to znamionuje brak oczekiwanych efektów dotychczasowego oddziaływania prawnokarnego.

Pozytywne zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary izolacyjnej to postawa oczekiwana od skazanych w ramach resocjalizacji prowadzonej w trybie kary pozbawienia wolności, zaś w przypadku skazanego dowodzi, z jednej strony, przystosowania się do warunków izolacji więziennej, zaś z drugiej strony - pozwala wnioskować o przebiegającym pozytywnie procesie resocjalizacji.

Uszło także uwadze apelującego, że możliwość pełnej absorpcji kar nie jest przewidziana ustawą, mianowicie począwszy od zmiany obowiązującej od 24 czerwca 2020r. art. 86 § 1 kk (mający stosowanie w niniejszej sprawie) określa, iż sąd wymierza karę łączną w granicach

powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

Zatem o ile skazany utrzyma dotychczasowe dobre sprawowanie, to skrócenie okresu izolacji penitencjarnej może nastąpić w ramach warunkowego przedterminowego zwolnienia, o które – wedle dotychczasowej opinii, wydanej przed orzekaniem sądu odwoławczego, może ubiegać się już od 13 marca 2024. (k. 83 v.)

Ad. b)

Odnosząc się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary wymierzonej kary łącznej obejmującej wyroki jednostkowe opisane w pkt 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego, to nie dostrzegł apelujący wadliwości wymierzenia tej kary w pkt. IV dyspozycji zaskarżonego wyroku, podnoszonej skutecznie w apelacji prokuratora i skutkującej orzeczeniem

| | | |
|---|---|--|
| <p>reformatoryjnym w pkt. I 2) i 3) wyroku odwoławczego.</p> | | |
| <p>Wniosek</p> | | |
| <p>1. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt III części dyspozytywnej wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>2. zmianę zaskarżonego wyroku w pkt IV części dyspozytywnej wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności.</p> | <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p> | | |
| <p>Jak w sekcji 3.2. oraz wobec modyfikacji wyroku odsyła się do sekcji 3.1.</p> | | |
| <p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | | |

| | | |
|--|--|--|
| 4.1. | Zmiany w zakresie orzeczenia o kosztach procesu w pkt. X dyspozycji. | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | | |
| <p>W postępowaniu o wydanie wyroku łącznego występują wyłącznie wydatki, od obowiązku ich poniesienia sąd jest władny zwolnić skazanego.</p> <p>W myśl art. 616 § 2 kpk koszty sądowe obejmują :</p> <p>1) opłaty, 2) wydatki poniesione przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania.</p> <p>Użyte w zaskarżonym wyroku sformułowanie „zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa” oznacza, że sąd I instancji obciążył Skarb Państwa także opłatą, co jest niedopuszczalne.</p> | | |
| 5. | | |

ROZSTRZYGNIĘCIE

| | |
|---|--------------------------------|
| SĄDU ODWOŁAWCZEGO | |
| 0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 0.15.1.1. | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Orzeczenie o kosztach obrony w pkt. IX dyspozycji. | |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy | |
| Niekwestionowane. | |
| 0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 0.0.15.2.1. | Przedmiot i zakres zmiany |
| I. zmieniono zaskarżony wyrok w ten sposób, że: 1) uchylono pkt. V o umorzeniu postępowania i VIII dyspozycji o zaliczeniu okresu pozbawienia wolności na poczet kary łącznej, 2) nadano treść: a) punktowi IV dyspozycji : na | |

podstawie art. 85 § 1
kk, art. 86 § 1 kk i
art. 87 § 1 kk łączy
kary ograniczenia
wolności
wymierzone
wyrokami Sądu
Rejonowego w
Wałbrzychu
opisanymi w pkt. I
e), 1 f) i 4 części
wstępnej (pod sygn.
akt III K 277/22, III
K 333/22 i III K
1522/22) i wymierza
karę łączną 11
(jedenastu)
miesięcy
ograniczenia
wolności polegającą
na wykonywaniu
nieodpłatnej
kontrolowanej pracy
na cele społeczne
w wymiarze po 30
godzin miesięcznie,

b) punktowi VII
dyspozycji: na
podstawie art. 577
kpk na poczet kary
łącznej orzeczonej
w pkt III części
dyspozytywnej
wyroku zalicza okres
pozbawienia
skazanego wolności
w sprawie III K
2019/21 (pkt. 1c)
części wstępnej) od
dnia 4 października
2021 roku godz.
12:25 do 5
października 2021
roku godz. 12:29
oraz okres kary
pozbawienia
wolności odbytej
w całości przez
skazanego w sprawie

II K 340/22
Sądu Rejonowego
w Kłodzku (pkt.
2 części wstępnej)
w okresie od 15
grudnia 2022 roku
do 13 czerwca 2023
roku;

c) punktowi X
dyspozycji: na
podstawie art. 624
§ 1 kpk zwalnia
skazanego od
obowiązku zapłaty
na rzecz Skarbu
Państwa wydatków
postępowania
poniesionych w
zakresie wydanego
wyroku łącznego,
zaliczając je na
rachunek Skarbu
Państwa,

3) na podstawie art.
572 kpk umorzono
postępowanie o
wydanie wyroku
łącznego w części
obejmującej
skazanie opisane
w pkt 3 części
wstępnej - wyroku
Sądu Rejonowego w
Wałbrzychu z 29
listopada 2022 roku
sygn. akt III K
1713/22 i w tym
zakresie wydatkami
sądowymi obciąża
Skarb Państwa,

Zwięźle o powodach
zmiany

Wskazano w sekcji
3.1.

| | | |
|---|--|--|
| <p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p> | | |
| <p>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p> | | |
| <p>6. Koszty Procesu</p> | | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> | |
| <p>III. IV.</p> | <p>III. Zgodnie z wnioskiem obrońcy z urzędu skazanego adw. Ł. Z. zasądzono od Skarbu Państwa na jego rzecz 240 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;</p> <p>IV. Wobec długotrwałej izolacji więziennej skazanego, braku po jego stronie majątku, dochodów i wobec obciążenia obowiązkiem alimentacyjnym na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od obowiązku poniesienia wydatków sądowych postępowania apelacyjnego</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| | zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa. | |
| 7. PODPIS | | |
| SSO Agnieszka Połyniak SSO Ewa Rusin SR del. do SO Sebastian Kowalski | | |

| | | | |
|--|--|------------|--|
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 1 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | prokurator | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | wyrok w całości | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | | |

| | | | |
|--|--|------------|--------|
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | | |
| | # art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | | |
| 0.11.4. Wnioski | | | |
| # | uchylenie | # | zmiana |
| 0.11.3. Granice zaskarżenia | | | |
| Kolejny numer załącznika | 2 | | |
| Podmiot wnoszący apelację | Obrońca skazanego | | |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wymiar kary | | |
| 0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia | | | |
| # na korzyść # na niekorzyść | # w całości | | |
| # w części | # | co do winy | |
| # | co do kary | | |

| | | |
|--|---|-------------|
| # | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia | |
| 0.11.3.2. Podniesione zarzuty | | |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji | | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| 0.11.4. Wnioski | | |
| # | uchylenie | # zmiana |