

Sygnatura akt IV Ka 342/22

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 22 września 2022 r.

**4. Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

**6. Przewodniczący:**

**7. SSO Agnieszka Połyniak (spr.)**

**8. Sędziowie:**

**9. SO Ewa Rusin,**

**10. SR (del do SO) Sebastian Kowalski**

**12. Protokolant:**

**13. Marta Synowiec**

przy udziale Elżbiety Reczuch Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2022 r.

**14. sprawy W. G.**

**15. syna J. i L. z domu Z.**

**16. urodzonego (...) w J.**

**17. oskarżonego z art. 238 § 1 k.k. i art. 233 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k., art. 233 § 1 k.k., art. 235 k.k., art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., art. 212 § 2 k.k., art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 216 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

**18. na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**19. od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**20. z dnia 1 marca 2022 r. sygnatura akt VI K 799/19**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcia z punktu III i V jego części dyspozytywnej;

2. na podstawie art. 17§1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101§2 k.k. i art. 102 k.k. umarza postępowanie karne przeciwko W. G. o czyn z art. 212§1 k.k. opisany w punkcie 5 części wstępnej wyroku, po wyeliminowaniu sformułowania, iż oskarżony działał za pomocą środków masowego komunikowania i kosztami sądowymi tej części obciąża Skarb Państwa;

3. przyjmuje, iż czyn przypisany oskarżonemu w ramach ciągu przestępstw w punkcie I jego części dyspozytywnej, a opisany w punkcie 1 części wstępnej, stanowi występki z art. 233§1 k.k., a nadto z podstawy wymiaru kary wymierzonej za ten ciąg przestępstw eliminuje art. 11§3 k.k.;

4. oskarżonego W. G. uznaje za winnego:

a) czynu opisanego w punkcie 4 części wstępnej wyroku, z tym iż przyjmuje, że stanowi on występki z art. 212§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

b) czynu opisanego w punkcie 6 części wstępnej wyroku, z tym iż ustala, że czynu tego dopuścił się w okresie od stycznia 2018r. do kwietnia 2018r., nadto eliminuje sformułowanie „oraz działając za pomocą środków masowego komunikowania” i występki ten kwalifikuje z art. 212§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

c) czynu opisanego w punkcie 7 części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 212§1 k.k., z tym iż ustala, że został on popełniony pomiędzy styczniem 2018r. a kwietniem 2018r.

i przy przyjęciu, że oskarżony popełnił w/wym. czyny w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 k.k., na podstawie art. 212§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując że stawka dzienna grzywny wynosi 20 (dwadzieścia) złotych;

5. w punktach VI i VII części dyspozytywnej przyjmuje nadto, iż rozstrzygnięcia te związane są ze skazaniem W. G. za ciąg przestępstw z art. 212§1 k.k. z punktu I.4 niniejszego wyroku;

6. na podstawie art. 91§ 2k.k. „w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020r., łączy oskarżonemu W. G. kary jednostkowe grzywny orzeczone w punktach I, II, IV części dyspozytywnej wyroku oraz I.4 niniejszego wyroku i wymierza karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując że stawka dzienna wynosi 20 (dwadzieścia) złotych;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego G. G. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M.L. 840 złotych tytułem zwrotu kosztów udziału pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym, w tym wymierza 400 (czteryście złotych) opłaty za to postępowanie.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 342/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<p>1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 1 marca 2022r., w sprawie sygn. VI K 799/19.</p>	
<p>1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b></p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	
<p>1.3. <b>Granice zaskarżenia</b></p>	
<p>1.1.1. <b>Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>1. <b>Oskarżony zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:</b></p> <p>2. 1. w części dotyczącej czynów opisanych w punkcie 1 i 2 aktu oskarżenia:</p> <p>a) obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 238 § 1 k.k. i art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przez błędną wykładnię, polegającą na ustaleniu, że składając zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dotyczącego znęcania się nad małoletnimi dziećmi J. G. i E. G. przez M. G. i M. L. oraz doprowadzenie molestowania seksualnego przez M.L.moją córką E. G. dokonałem z</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

zamiarem bezpośrednim, a posiadana przeze mnie wiedza o tych przestępstwach niepopelnionych była dla mnie pewna, podczas gdy składając zawiadomienie o przestępstwie działałem dla dobra małoletnich dzieci w oparciu o posiadane opinie specjalistów z zakresu psychologii dziecięcej, lekarzy specjalistów wydających zaświadczenia i opinie lekarskie dotyczące obrażeń ciała moich małoletnich dzieci E. G. i J. G., korespondencji z matka dzieci M. G. i innych dowodach zgłoszonych w toku procesu.

3. b) błąd w ustaleniach faktycznych będący wynikiem naruszenia przepisów postępowania, a mianowicie art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k., polegający na uznaniu oskarżonego W. G. za winnego popełnienia zarzucanych mu przestępstw z art. 238 § 1 k.k. i art.



233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. mimo, że nie pozwalał na to ujawniony w sprawie materiał dowodowy;

5. 2 w części dotyczącej czynu opisanego w punkcie 3 aktu oskarżenia:

6. a) obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 235 k.k. przez błędną wykładnię polegającą na ustaleniu, że oskarżony W. G. tego czynu dokonał z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym podczas gdy oskarżony składając zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa oraz zeznań charakterze świadka (pokrzywdzonego) w Prokuraturze Rejonowej W Świdnicy, działając jako rodzic dla małoletnich dzieci E. G. i J. G. opierał swoje zeznania na podstawie dokumentów wydanych przez specjalistów z zakresu psychologii, medycyny i inne dążąc wyjaśnienia przez organa ścigania nagannych zachowań M. G. i M.L.

7. b) błąd w ustaleniach faktycznych będący wynikiem naruszenia przepisów postępowania, a mianowicie art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k., polegający na uznaniu oskarżonego W. G. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 235 k.k. mimo, że nie pozwalał na to ujawniony w sprawie materiał dowodowy;

9. 3. w części dotyczącej czynów opisanych w punkcie 4, 5, 6 i 7 aktu oskarżenia:

a) błąd w ustaleniach faktycznych będący wynikiem mający wpływ na treść orzeczeń obraży przepisów postępowania, zwłaszcza art. 4 k.p.k., art. 5 § 2 k.p.k., który to błąd wyraża się w przyjęciu tezy, że zgromadzone materiały pozwalają na przyjęcie, że oskarżony W. G. pomówił M.L. i M. G. o postępowanie mające poniżyć w opinii publicznej lub narazić na utratę

zaufania  
potrzebnego do  
zajmowanego  
stanowiska, podczas  
gdy prawidłowa i  
całościowa ocena  
materiału  
dowodowego, w tym  
pominięte przez  
Sąd Orzekający  
treści zawarte w  
opiniach biegłych  
i zaświadczeniach  
lekarskich oraz w  
wiadomościach  
poczty  
elektronicznej i  
innych dowodach z  
dokumentów  
jednoznacznie  
wskazują na  
całkowicie  
przeciwne, pewne  
wnioski;

4. w części  
dotyczącej czynu  
opisanego w punkcie  
8 aktu oskarżenia:

a) obrazę 424 §  
1 k.p.k. wynikającą  
z oparcia orzeczenia  
na niepełnej  
podstawie  
dowodowej w  
uzasadnieniu w  
wyroku na skutek  
pominięcia  
istotnych, a  
korzystnych dla  
oskarżonego W. G.  
dowodach  
ujawnionych w toku  
rozprawy – bez  
uzasadnienia  
takiego stanowiska  
w motywach  
zaskarżonego  
wyroku

	<p>b) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na przepisaniu oskarżonemu W. G. przestępstwa z art. 216 § 1 k.k. w zw. art. 12 § 1 k.k., mimo braku ku temu dostatecznych dowodów i nieuwzględniania retorsji ze strony pokrzywdzonego M.L..</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja, choć co do zasady okazała się nieskuteczna, to jednakże doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku, lecz nie w kierunku postulowanym przez oskarżonego.</p> <p>I tak odnosząc się do poszczególnych zarzutów apelacji, wskazać należy, że:</p> <p>Zarzut obrazy przepisów prawa materialnego podniesiony w punkcie 1 apelacji okazał się o tyle zasadny, że istotnie</p>			

do tego rodzaju uchybienia doszło, lecz nie z powodów wskazanych przez apelującego.

O zarzucie naruszenia prawa materialnego można mówić jedynie wówczas, gdy autor środka zaskarżenia nie podważa dokonanej przez sąd orzekający w sprawie oceny dowodów i dokonanych w oparciu o taką ocenę dowodów ustaleń faktycznych i wskazuje, że do prawidłowo ustalonego stanu faktycznego została przez sąd zastosowana niewłaściwa subsumcja (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2021 r., sygn. III KK 139/21). Tymczasem z treści zarzutu wynika, że oskarżony uparuje naruszenia przepisów prawa materialnego tj. art. 238 § 1 k.k. i art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w błędnym ustaleniu przez Sąd I instancji, że składając zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa znęcania się nad

małoletnimi dziećmi  
J. G. i E. G.  
przez M. G. i M.  
L. oraz molestowania  
seksualnego E. G.  
przez M. L. działał  
on z zamiarem  
bezpośrednim, tj.  
posiadał pełną  
wiedzę o  
niepopelnieniu tych  
przestępstw,  
podczas gdy podjęte  
przez niego działania  
wynikały z troski  
o dobro małoletnich  
dzieci i zostały  
poparte  
zaświadczeniami i  
opinią lekarskimi  
dotyczącymi  
obrażeń ciała u  
dzieci. Nie ulega  
wątpliwości, że  
kwestia odnosząca  
się do zamiaru  
z jakim działał  
sprawca  
przestępstwa, należy  
do sfery ustaleń  
faktycznych sądu  
(strona podmiotowa  
czynu). W  
konsekwencji,  
uchylenia  
popelnione w  
zakresie oceny  
elementów strony  
podmiotowej czynu,  
w tym też odnoszące  
się do przyjęcia  
zamiaru czy też  
jego postaci, mogą  
być traktowane  
wyłącznie jako błąd  
w ustaleniach  
faktycznych  
(postanowienie  
Sądu Najwyższego  
z dnia 6 lutego

2007 r., sygn. III KK 280/06, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. III KK 305/13, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2022r., sygn. V KK 423/21). Dlatego też podniesiony przez apelującego zarzut mógł być rozpatrywany jedynie w kontekście błędu w ustaleniach faktycznych, który - jak podnosił oskarżony - wynikał z naruszenia przez Sąd I instancji przepisów art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k.

Analiza akt oraz pisemnych motywów rozstrzygnięcia nie wykazuje, aby Sąd I instancji dopuścił się naruszenia wskazanych wyżej przepisów postępowania, efektem których miały być błędne ustalenia co do zamiaru oskarżonego. Na gruncie niniejszej sprawy nie budzi żadnych wątpliwości, iż oskarżony w momencie składania zawiadomienia o popełnieniu przez

M. G. i M.  
L.przestępstwa  
znęcania się nad  
małoletnimi dziećmi  
J. G. i E. G.  
oraz molestowania  
seksualnego E. G.  
przez M. L.miał  
pełną świadomość,  
że podawane przez  
niego informacje  
dotyczące  
zachowania w/w  
osób są nieprawdzie.  
Wskazują na to  
zarówno dowody  
zebrane w toku  
postępowania  
prowadzonego przez  
Prokuraturę  
Rejonową w  
Świdnicy w sprawie  
sygn. PR 2 Ds.  
333.17,  
zainicjowanego  
złożonym przez  
oskarżonego  
zawiadomieniem,  
jak i dowody zebrane  
w toku niniejszego  
postępowania. Z  
zeznań małoletniej  
E. G. złożonych  
w trybie art. 185a  
§ 1 k.p.k. w  
sprawie sygn. PR 2  
Ds. 333.17 wynika  
jednoznacznie, że  
w obawie przed  
utrata kontaktów  
z matką, którą  
oskarżony straszył  
córkę, małoletnia  
na polecenie ojca,  
podawała  
nieprawdziwe  
informacje odnośnie  
krzywd jakie mieli  
jej wyrządzać matka  
i dziadek. Istotne



są też zeznania kuratora M. J., która w trakcie przesłuchania w sprawie PR 2 Ds. 333.17 zeznała, że „gdy pytała E.co słyhać to przychodziła jej babcia i mówiła, żeby ona opowiedziała, co dzieje się u mamy. E.odpowiadała wówczas „jak z automatu” jakby recytowała nauczone wcześniej wiersz”. Świadek W. S., która od 2016 r. opiekowała się dziećmi w toku niniejszego postępowania zeznała, że „przypominam sobie w przeszłości, to było ze dwa lata temu że podczas jednej z takiej wizyty, E.powiedziała do mnie, że ma trzy tajemnice. W jednej z tajemnic E.mówiła, że tatuś niepotrzebnie ją woził na badania po lekarzach i kazał z babcią L. jej mówić, że mamusia ją biła”. Z zeznań A. P. wynika natomiast wprost, że oskarżony mówił jej, że nakazał córce E., żeby zeznawała, że dziadek ją dotyka w intymne miejsca i zagroził córce, że jak tak nie

będzie mówić, to nie zobaczy więcej mamy M..

Treść zeznań wskazanych wyżej świadków jednoznacznie dowodzi tego, że informacje podawane przez małoletnią były nieprawdziwe, czego oskarżony miał pełną świadomość, skoro samą ich treść narzucił małoletniej. W tej sytuacji powoływanie się przez oskarżonego na uzyskane przez niego zaświadczenia, opinie lekarskie dotyczące obrażeń ciała małoletniej, jak i prywatne opinie psychologiczne, które powstały na skutek informacji uzyskanych od małoletniej, która była poddawana manipulacjom ze strony oskarżonego, nie mogą uzasadniać braku zamiaru po stronie oskarżonego. Sąd odwoławczy pragnie zwrócić uwagę, że na fakt manipulowania i to nie tylko małoletnią wskazują zeznania M. O., wychowawczyni J. G.. Z zeznań świadka wynika, że oskarżony, gdy przyjeżdżał po J. to bardzo często

negatywnie  
wypowiadał się pod  
adresem matki  
dziecka. Zarzucał,  
że nie dbała  
ona o nie, nie  
kupowała lekarstw,  
ubrań. Świadek  
wprost stwierdziła,  
że nieprzyjemnie  
było słuchać  
oszczerstw pod  
adresem pani G., a  
zachowanie  
oskarżonego było  
nachalne w stosunku  
do jej osoby.  
Ponadto zdaniem  
świadka oskarżony  
próbował podawać  
coś co nie miało  
miejsca, aby mieć  
wpływ na jej opinię o  
matce chłopca.

W świetle  
powyższych  
okoliczności trudno  
zgodzić się z  
oskarżonym, że jego  
działania wynikały  
z troski o dobro  
małoletnich dzieci.  
Działania  
podejmowane przez  
oskarżonego miały  
zupełnie inny cel.  
Nakłaniania  
małoletniej E. G. do  
podawania  
nieprawdziwych  
informacji na temat  
matki i jej  
dziadka, a następnie  
gromadzenie  
dokumentacji  
mającej potwierdzać  
te fałszywe  
informacje  
stanowiło narzędzie

do walki o odebranie M. G. opieki nad dziećmi oraz „odegranie się” na M.L., do którego - jak wynika z spostrzeżeń Sądu I instancji - oskarżony jest wrogo nastawiony. Dobitym przykładem potwierdzającym tę tezę są zeznania kuratora S. M., która przez wiele lat sprawował nadzór nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez M. G.. Świadek zeznała, że „obserwując zachowanie W. G. jestem w stanie stwierdzić, iż w swoich działaniach nie kierował się on dobrem dzieci, a jedynie zmierzał do oczerniania M. G. i jej ojca”. Potwierdzają to także zeznania wychowawczyni małoletniej E. B. S., która twierdziła, że oskarżony szukał powodów, aby znaleźć jakiś błąd w wychowaniu, aby móc zabrać dzieci do siebie.

W kontekście poczynionych wyżej uwag za niewiarygodne uznać zatem należało twierdzenia oskarżonego o braku

świadomości  
nieprawidłowości  
podawanych przez  
niego informacji.  
Zgromadzony w  
sprawie materiał  
dowodowy daje  
pełne podstawy  
do stwierdzenia, iż  
oskarżony składając  
zawiadomienie o  
popelnieniu  
przestępstwa przez  
M. G. i M.L., a  
następnie składając  
zeznania w sprawie  
w sprawie PR 2 Ds.  
333.17 miał pełną  
świadomość, że  
podawane  
informacje są  
nieprawdziwe, co z  
kolei jednoznacznie  
wskazuje, że  
oskarżony działał z  
zamiarem  
bezpośrednim. W  
tej sytuacji zarzut  
błędnych ustaleń  
faktycznych, którego  
w istocie dotyczył  
zarzut z pkt  
1 apelacji, uznać  
należało za  
bezzasadny.

W toku kontroli  
instancyjnej Sąd  
odwoławczy  
dostrzegł jednak  
uchybień, które  
istotnie stanowi o  
zaistniałej obrazie  
przepisów prawa  
materialnego, które,  
choć nie wynikało z  
powodów  
przedstawionych  
przez oskarżonego,  
to jednak dotyczyło

naruszenie  
wskazanych przez  
apelującego  
przepisów prawa  
materialnego.

Sąd I instancji,  
uznając oskarżonego  
W. G. winnym  
popelnia czynu  
opisanego w pkt  
1 części wstępnej  
wyroku, dokonał  
bowiem błędnej  
kumulatywnej  
kwalifikacji czynu z  
art. 238 k.k. i  
art. 233 § 1 k.k.,  
które w realiach  
niniejszej sprawy  
było niezasadne.

Zauważyć należy, że  
oskarżony  
zawiadomienie o  
przestępstwie, jak  
i zeznania w  
charakterze  
świadka, złożył tego  
samego dnia tj. 21  
lutego 2017r., co  
potwierdza  
znajdujący się w  
aktach sprawy PR 2  
Ds. 333.17 protokół  
przyjęcia ustanego  
zawiadomienia o  
przestępstwie i  
przesłuchania w  
charakterze  
świadka, kiedy to  
został także  
pouczony o  
konsekwencjach  
prawnych.  
Czynności te były  
przeprowadzone  
równocześnie i de  
facto nie sposób tych  
czynności rozdzielać

(np. informacje dotyczące popełnienia przestępstwa z art. 200§1 k.k. zawarte są w treści przesłuchania).

Jeśli zawiadomienie o niepopelnionym przestępstwie jednocześnie wyczerpuje znamiona fałszywego zeznania (art. 233 k.k.), to w takim przypadku wyłączenie wielości ocen będzie miało miejsce przy zastosowaniu zasady konsumpcji, a przepisem pochłaniającym jest art. 233 § 1 k.k. (por. B.Kunicka-Michalska (w:) A.Wąsek (red.): Kodeks karny. Część szczególna.

Komentarz do artykułów 222-316, tom II, Warszawa 2005, s. 203, Nbl 13 do art. 238 oraz uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 17 stycznia 2013 r., sygn. II KK 69/12).

W tej sytuacji nie ma żadnych wątpliwości, że zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona jedynie przestępstwa z art. 233 § 1 k.k.,

gdyż przepis ten  
pochłaniał czynności  
przestępcze  
przewidziane w art.  
238 k.k.

Nadto wskazać  
należy, że opis  
czynu przypisanego,  
stanowiący  
powtórzenie opisu z  
aktu oskarżenia, nie  
zawiera istotnego  
znamienia  
ustawowego  
występku z art. 238  
k.k.

Odpowiedzialności  
karnej odpowiada  
bowiem ten, kto  
zawiadamia o  
przestępstwie,  
wiedząc, że  
przestępstwa nie  
popelniono. Opis  
czynu, który  
przypisano nie  
zawiera znamienia  
czasownikowego  
„wiedząc”, co  
dodatkowo  
przesądza o  
wadliwości przyjętej  
kwalifikacji prawnej  
i stanowi o  
obrazie art. 11§2  
k.k. Dostrzeżone  
uchybiecie z obu  
wyżej wskazanych  
powodów wymagało  
korekty poprzez  
wyciężenie  
przepisu art. 238 k.k.  
z podstawy skazania,  
a z podstawy  
wymiaru kary także  
art. 11 § 3 k.k.

Uwzględniając zaś  
treść



zgromadzonego materiału dowodowego, co szerzej omówione zostanie poniżej, jak też przedstawioną w pisemnych motywach argumentację Sądu meriti, która doprowadziła do uznania, że W. G. miał świadomość, że zawiadamia i zeznaje nieprawdę odnośnie tego w jaki sposób M. G. i M.L. odnosili się do małoletnich E. i J., chybiona jest próba przekonania tutaj. Sądu odwoławczego, że Sąd orzekający czy pominął jakiś istotny dowód, który – o ile poddany by został właściwej ocenie – doprowadziłby do odmiennych wniosków w zakresie jego sprawstwa i winy, czy też uchybił powinności rzetelnego i obiektywnego dokonania oceny materiału dowodowego. Nie można nie dostrzec, że prócz samego oskarżonego oraz jego rodziców, nikt inny, kto miał kontakt z dziećmi, jego obaw o dobrostan małoletnich nie podzielał.

Za bezzasadny uznać należało także zarzut ad. 2, którego konstrukcja, jak i argumentacja opiera się na takiej samej podstawie jak z zarzutu ad. 1. Zarzut ten w istocie dotyczy błędu w ustaleniach faktycznych, który - zdaniem oskarżonego - polegał na niezasadnym uznaniu, że działał on z zamiarem bezpośrednim. Sąd odwoławczy w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowody, jak i argumentację podniesioną przy omawianiu pkt 1 apelacji, nie miał żadnych wątpliwości, że oskarżony nakłaniał małoletnią E. G. do podawania nieprawdziwych okoliczności dotyczących używania przemocy przez M. G. oraz molestowania małoletniej przez M.L., które małoletnia przekazywała podczas wizyt lekarskich, czy też spotkań z psychologiem. Oskarżony, podejmując próbę podważenia

znaczenia i wiarygodności zeznań E. G. (jak też wniosków biegłej psycholog związanych z tą relacją), akcentował to, że dziewczynkę na przesłuchanie przyprowadziła matka, pomija zaś to, że dokumentację lekarską i opinie z 2016r. pozyskał w ten sposób, że sam nie tylko umawiał córkę na wizyty, ale w nich czynnie uczestniczył, a z treści sporządzonych na tej podstawie dokumentów wprost wynika, że kontekst sytuacyjny, na podstawie którego lekarze, czy psycholog wyprowadzali swe wnioski, przedstawiał on sam oraz E. w jego obecności. Co znamienne postawa i reakcje E. G. zmieniały się diametralnie wtedy, kiedy nie miała kontaktu z ojcem, bądź też znajdowała się w towarzystwie osób, z którymi czuła się bezpiecznie.

Sąd odwoławczy pragnie w tym miejscu zwrócić choćby uwagę na zeznania S. M. w kwestii dotyczącej

przedstawionego jej przez oskarżonego zaświadczenia lekarskiego i opinii biegłego (tak akcentowanych przez oskarżonego jako podstawy podjęcia działań „w interesie dzieci”), z których wynikało, że stwierdzone w nich obrażenia powstały w wyniku mocnego chwycenia za ramię przez dziadka. Wyjaśniając tę kwestię, w ramach prowadzonego nadzoru, świadek uzyskała od małoletniej zupełnie inne informacje odnośnie stwierdzonych obrażeń. Świadek zeznała, że „sama E., gdy ją zapytałam żeby pokazała mi ramię i zapytałam skąd wziął się siniak na ręce powiedziała, że brat ja ugryzł i popsuł jej nowy sweter”.

W świetle dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych za pozbawione racji uznać należało twierdzenia oskarżonego, że z chwilą wszczęcia postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Rejonową w Świdnicy ustały

akty przemocy ze strony M. G. i M.L., gdyż, jak wynika z materiału dowodowego, do aktów takich nigdy nie dochodziło. W świetle tej treści dowodów zarzut obrazy art. 5§2 kpk jest oczywiście chybiony.

Apelujący zarzucił Sądowi meriti naruszenie szeregu przepisów postępowania, lecz Sąd odwoławczy, w toku kontroli apelacyjnej, nie dopatrył się wskazywanych uchybień art. 4 k.p.k., art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 k.p.k., które mogłyby mieć wpływ na treść dokonanych ustaleń faktycznych w zakresie czynów zarzucanych oskarżonemu w pkt 4, 6, 7 i 8 wyroku.

Powołany przez oskarżonego przepis art. 4 k.p.k. (zasada obiektywizmu) stanowi, że organy prowadzące postępowanie karne obowiązane są badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonego. Zasada ta jest wyrazem

postulatu ustawowego, ażeby ustalenia faktyczne odpowiadały prawdzie, co w postępowaniu sądowym jest osiągalne tylko wtedy, gdy przedmiotem zainteresowania sądu jest cały zebrany w sprawie materiał dowodowy, bez pominięcia istotnych jego części i gdy całokształt tego materiału jest przedmiotem rozważań sądu.

O braku obiektywizmu możemy więc mówić w sytuacji, gdy organy procesowe wykonywały czynności procesowe z pewnym osobistym pozytywnym bądź negatywnym nastawieniem, uprzedzeniem, zaś podejmowane w toku postępowania decyzje były stronnicze, bądź gdy przedmiotem oceny i rozważań sądu orzekającego nie był cały zebrany w sprawie materiał dowodowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1999r. sygn. V KN 459/97).

Żadna z tych sytuacji nie zachodzi w

niniejszej sprawie.  
Depozycje  
adresatów  
wypowiedzi  
oskarżonego nie  
pozostawiają  
wątpliwości  
odnośnie jego  
intencji i motywacji.

Niezasadnie  
oskarżony powołuje  
się również na  
naruszenie przez  
Sąd I instancji art.  
410 k.p.k.

Zgodnie z tym  
przepisem podstawę  
wyroku stanowić  
może tylko  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych w toku  
rozprawy głównej.  
Oznacza to, że sąd  
wydając wyrok nie  
może opierać się  
na tym co nie  
zostało ujawnione  
na rozprawie, jak  
również i to,  
że wyroku nie  
wolno wydawać na  
podstawie części  
ujawnionego  
materiału  
dowodowego, a musi  
on być wynikiem  
analizy całokształtu  
ujawnionych  
okoliczności, a więc  
i tych, które  
tezę aktu oskarżenia  
potwierdzają, jak  
i tych, które  
ją podważają. Jak  
wynika z  
uzasadnienia  
zaskarżonego

wyroku,  
przedmiotem  
rozważań Sądu I  
instancji były  
wszystkie dowody  
przeprowadzone i  
ujawnione w toku  
przewodu sądowego,  
oceniane z taką  
samą wnikliwością i  
starannością.  
Zarówno sposób  
oceny materiału  
dowodowego, jak  
i wyprowadzone  
na tej podstawie  
wnioski są jedynie  
słuszne, a skarżący  
nie wskazał ani  
jednego  
pominiętego  
dowodu, istotne  
dla rozstrzygnięcia  
sprawy, ani też  
błędu, którego  
miałaby się dopuścić  
Sąd orzekający,  
dokonując oceny.  
Skoro więc Sąd I  
instancji oparł swe  
rozstrzygnięcie na  
analizie całokształtu  
ujawnionych  
okoliczności i  
przeprowadzonych  
dowodów, nie  
można skutecznie  
stawiać mu zarzutu  
naruszenia art. 410  
k.p.k.

Sąd Odwoławczy  
nie stwierdził też,  
aby dokonana przez  
Sąd I instancji  
ocena dowodów  
była niezgodna z  
regułami  
określonymi w art.  
7 k.p.k. Sąd



ten przeprowadził analizę zgromadzonych dowodów, odnosząc się do okoliczności stanowiących podstawę ustaleń faktycznych i wskazał na przesłanki dokonanej oceny. Tok rozumowania Sądu orzekającego przedstawiony w pisemnych motywach wyroku jest czytelny i logiczny, nie zawiera sprzeczności, zaś wywiedzione wnioski oparte zostały w całości na wynikających z materiału dowodowego przesłankach. Dokonane zaś ustalenia są zgodne z zasadami logiki, wiedzy oraz doświadczenia życiowego, opierając się na ocenie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, która – jak wskazano powyżej – nosi wszelkie znamiona swobodnej i jako taka pozostaje pod ochroną art. 7 k.p.k.

Aprobaty Sądu odwoławczego nie zyskał zarzut naruszenia art. 424 § 1 k.p.k. Sąd po zapoznaniu z całością

zgromadzonych w sprawie dowodów oraz treścią wyroku nie miał problemów z przeprowadzeniem analizy rozumowania sądu i jego zgodności z materiałem dowodowym. Sporządzone uzasadnienie daje jasną odpowiedź na pytanie dlaczego taki a nie inny wyrok w niniejszej sprawie zapadł.

Apelacja oskarżonego nie dostarczyła żadnych racjonalnych argumentów, mogących przemawiać za zasadnością podniesionych zarzutów, a co za tym idzie, uzasadnić możliwości ustalenia odmiennego stanu faktycznego, aniżeli dokonany przez Sąd I instancji. W tym miejscu Sąd odwoławczy pragnie jedynie zwrócić uwagę, że możliwe jest pomówienie uczynione w formie wypowiedzi adresowanej wyłącznie do jednej, ściśle oznaczonej osoby, bez zamiaru szerszego upowszechniania jego treści, a nawet z wyraźnym zastrzeżeniem, żeby

<p>informacja nie była przekazywana dalej (J. Wojciechowski [w:] Kodeks karny..., t. 1, red. A. Wąsek, 2006, s. 1085).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Oskarżony wniosł o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uniewinnienie od zarzucanych mu czynów przestępczych ewentualnie</li> <li>- zmianę zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z uwagi na bezzasadność podniesionych przez oskarżonego zarzutów (poza naruszeniem przepisów prawa materialnego, ale nie z powodów wskazanych w apelacji), o czym rozważano powyżej, wniosek apelującego o uniewinnienie nie mógł zostać uwzględniony. Brak</p>		

było też podstaw do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sprawy przez Sąd I instancji. Konieczna była jedynie korekta wyroku w zakresie przyjętej kwalifikacji prawnej czynu zarzucanemu oskarżonemu w punkcie 1 części wstępnej wyroku, którą Sąd odwoławczy przeprowadził ramach postępowania instancyjnego zgodnie z treścią art. 455 k.p.k.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.

W toku kontroli instancyjnej stwierdzono istnienie okoliczności, które wymagały zmian z urzędu:

1. 1. w zakresie czynu z art. 212 § 1 k.k. opisanego w punkcie 5 części wstępnej wyroku Sąd odwoławczy stwierdził, że doszło do przedawnienia karalności;

	<p>2. 2. w zakresie czynów opisanych w punktach 4, 6 i 7 części wstępnej wyroku, Sąd odwoławczy, uwzględniając dokonane w sprawie ustalenia faktyczne, dokonał korekty wyroku w zakresie doprecyzowania czasu popełnienia przestępstw (pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku), w punkcie 6 części wstępnej wyroku – w ślad za Sądem meriti - wyeliminował sformułowanie „oraz działając za pomocą środków masowego komunikowania”, nadto w punktach 4 i 6 stosując instytucję czynu ciągłego zastosował właściwą redakcję przepisu obowiązującą w dacie popełnienia czynów.</p> <p>3. 3.w zakresie kwalifikacji prawnej czynu z art. 238§1 kk i art. 233§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Czyn z art. 212 § 1 k.k. zarzucany oskarżonemu w</p>		

punkcie 5 części wstępnej wyroku jest przestępstwem ściganym z oskarżenia prywatnego, co mimo objęcia ściganiem z urzędu nie ma wpływu na okresy, w ciągu których możliwe jest pociągnięcie sprawcy do odpowiedzialności karnej. Uwzględnić wszak należy brzmienie art. 101 § 2 k.k. i art. 102 k.k. a co zatem idzie powinnością Sądu meriti było ustalenie, czy nie doszło do przedawnienia karalności.

Zgodnie z art. 101 § 2 k.k. karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia. W myśl zaś przepisu art. 102 k.k. jeżeli w okresie, o którym mowa w art. 101 k.k., wszczęto postępowanie, karalność przestępstw

określonych w art. 101 § 1 ustaje z upływem 10 lat, a w pozostałych wypadkach - z upływem 5 lat od zakończenia tego okresu.

Kiedy te wyżej cytowane uregulowania przełoży się na grunt niniejszej sprawy, to nie można nie dostrzec, że czyn opisany w punkcie 5 części wstępnej wyroku obejmował zdarzenie do którego doszło w dniu 17 sierpnia 2016r. Pokrzywdzeni, jak wynika choćby z zeznań J. P., w chwili popełnienia czynu nie tylko znali tożsamość sprawy, ale i w tym okresie dowiedzieli się zaistniałej sytuacji. Świadek twierdziła bowiem, że już w 2016 r., kiedy opiekowała się w domu pokrzywdzonych schorowaną babcią, prowadzili rozmowy dotyczące wiadomości tekstowych o obraźliwej treści wysyłanych przez oskarżonego pod adresem pokrzywdzonych. Stwierdzić więc należy, że termin przedawnienia

ścigania czynu  
zarzucanego  
oskarżonemu w  
punkcie 5  
zaskarżonego  
wyroku minął z  
dniem 17 sierpnia  
2017 r., a do tego  
czasu nie wszczęto  
postępowania.  
Zawiadomienie  
złożone zostało  
dopiero w maju  
2018r.

Niezależnie od  
powyższego  
wskazuje Sąd ad  
quem, że wydanie  
wyroku skazującego  
za ten występki było  
także niemożliwe i z  
tej przyczyny (gdyby  
nawet pominąć  
upływ rocznego  
okresu wszczęcia  
postępowania), że  
upłynął także okres,  
o który wydłużył  
przedawnienie  
karalności przepis  
art. 102 k.k.  
Te termin upłynął  
bowiem z dniem 17  
sierpnia 2022r.

Należy stanowczo  
podkreślić, że w  
sytuacji gdy sąd  
przyjmuje, że  
popelniono  
przestępstwo  
ścigane z oskarżenia  
prywatnego, to -  
niezależnie od  
rodzaju skargi i  
wyrażonej w niej  
prawnej oceny  
czynu, a także  
trybu postępowania



- stosuje właściwe dla tego rodzaju przestępstwa przepisy o przedawnieniu. Pięcioletni okres przewidziany w art. 102 k.k. biegnie także wówczas od zakończenia okresów przedawnienia wskazanych w art. 101 § 2 k.k. (tak np. Sąd Najwyższy w wyroku z 13 grudnia 2000 r., sygn. II KKN 199/98 oraz w wyroku z dnia 13 maja 2009 r., sygn. II KK 78/09).

W związku z powyższym Sąd odwoławczy na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101 §2 k.k. i art. 102 k.k. umorzył postępowanie karne przeciwko W. G. o czyn z art. 212 § 1 k.k. opisany w punkcie 5 części wstępnej wyroku, po wyeliminowaniu sformułowania, iż oskarżony działał za pomocą środków masowego komunikowania (co także zasadnie uczynił Sąd meriti) i kosztami sądowymi tej części obciążył Skarb Państwa.

**Ad. 2**

Sąd I instancji, aprobuując opisy z aktu oskarżenia, zbyt ogólnie, a przy tym za szeroko zakreślił ramy czasowe zarzucanych oskarżonemu czynów opisanych w punktach 6 i 7 części wstępnej, przyjmując, iż doszło do ich popełnienie w 2018r. (a przecież samo zawiadomienie złożone zostało 28 maja 2018r., zaś zeznania świadków M. L., K. G. i A. P. również pozwalały na zawężenie dat tych czynów. M. L. podał, że na początku 2018r. przyszła do jego sklepu ze swoją siostrą K. G.. W trakcie rozmowy opowiedziała o tym, że W. G. oczernia go, opowiadając o znęcaniu i molestowaniu nad wnukami. A. P. potwierdziła, że do takiej rozmowy rzeczywiście doszło, opisała też przekazane jej przez oskarżonego nieprawdziwe informacje dotyczące m.in. rzekomego pozostawiania w związku kazirodczym M.

L.i M. G.. Z jej zeznań nie wynikało, aby po tej rozmowie oskarżony kontaktował się ze świadkiem i przekazywał jej informacje na temat pokrzywdzonych. K. G. podała, że rozmowa w sklepie miała miejsce w 2018r. chyba w miesiącu kwietniu (było ciepło). Ponadto z jej zeznań wynikało, że po tej rozmowie nie miała już kontaktu z oskarżonym. W oparciu o zeznania w/w należało dokonać korekty wyroku w zakresie przyjętych dat czynu przyjmując, że do ich popełnienia doszło w okresie od stycznia 2018 r. do kwietnia 2018r. Dalej idące określenie rzeczywistego okresu (obejmującego czas sprzed stycznia 2018r.), kiedy to oskarżony wypowiadał pomawiające treści, z uwagi na kierunek zaskarżenia nie było możliwe, choć przecież K. G. takie informacje przekazała.

W zakresie czynu opisanego w punkcie 6 części wstępnej wyroku należało

także wyeliminować sformułowanie „oraz działając za pomocą środków masowego komunikowania”, gdyż telefon nie jest środkiem masowego komunikowania, co słusznie dostrzegł też Sąd orzekający. Do środków takich zalicza się prasę, radio, telewizję oraz Internet. Sąd odwoławczy odnośnie powyższego czynu za zasadne uznał również dokonanie zmiany redakcyjnej w zakresie przyjętej instytucję czynu ciągłego, wskazując przepis art. 12 k.k., który dopiero ustawą z dnia 4 października 2018r. o zmianie ustawy – Kodek wykroczeń oraz niektórych innych ustaw został zmieniony poprzez dodania § 2, choć sama treść ówczesnego przepisu 12 k.k. (obecnie 12 § 1 k.k.) nie uległa zmianie. Dla porządku i tym zakresie należało jednak dokonać korekty i dlatego też dokonana została zmiana podstawy kwalifikacji prawnej czynu z opisanego w punkcie 4 części wstępnej poprzez przyjęcie, iż oskarżany dopuścił

się występku z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Dokonane zmiany, co należy podkreślić, nie stanowiły pogorszenia sytuacji oskarżonego, a tym samym nie stanowiła naruszenia zasady zakazu reformationis in peius. Sąd Okręgowy dokonując tych zmian, uczynił to w taki sposób, aby nie pogorszyć sytuację oskarżonego.

Ad.3

Powody i konsekwencje uznania, że czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku stanowi wyłącznie występki z art. 233§1 kk omówione zostało w sekcji 3.1 uzasadnienia i wystarczające jest odesłanie do tej części uzasadnienia.

5.

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p>Sąd odwoławczy utrzymał wyrok w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawstwa i winy oskarżonego</li> <li>- wysokości zasądzonych od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonych M.L.i M. G. nawiązek;</li> <li>- kosztów postępowania.</li> </ul>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Rozstrzygnięcie co do sprawstwa i winy były wynikiem prawidłowych ustaleń faktycznych, których zarzuty apelującego w sposób skuteczny nie podważyły. Natomiast pozostałe rozstrzygnięcia nie były kwestionowane w środku odwoławczym.</p> <p>Jedynie z uwagi, na dokonaną przez Sąd odwoławczy zmianę wyroku w punkcie I.4 wyroku należało w zakresie punktów VI i VII części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku zawarte</p>		

<p>tam rozstrzygnięcia uszczegółowić wskazując, iż te związane są one skazaniem W. G. za ciąg przestępstw z art. 212 § 1 k.k. we wskazanym punkcie niniejszego wyroku.</p>		
<p><b>1.8.        <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:</p> <p>7.            uchylił rozstrzygnięcia z punktu III i V jego części dyspozytywnej;</p> <p>8. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101 §2 k.k. i art. 102 k.k. umarzył postępowanie karne przeciwko W. G. o czyn z art. 212 § 1 k.k. opisany w punkcie 5 części wstępnej wyroku, po wyeliminowaniu sformułowania, iż oskarżony działał za pomocą środków masowego komunikowania i kosztami sądowymi tej części obciążył Skarb Państwa;</p>		

9. przyjął, iż czyn przypisany oskarżonemu w ramach ciągu przestępstw w punkcie I jego części dyspozytywnej, a opisany w punkcie 1 części wstępnej, stanowi występki z art. 233 § 1 k.k., a nadto z podstawy wymiaru kary wymierzonej za ten ciąg przestępstw eliminuje art. 11 § 3 k.k.;

10. oskarżonego W. G. uznał winnym:

d) czynu opisanego w punkcie 4 części wstępnej wyroku, z tym iż przyjął, że stanowi on występki z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

e) czynu opisanego w punkcie 6 części wstępnej wyroku, z tym iż ustalił, że czynu tego dopuścił się w okresie od stycznia 2018r. do kwietnia 2018r., nadto wyeliminował sformułowanie „oraz działając za pomocą środków masowego komunikowania” i występki ten zakwalifikował z art. 212 § 1k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

f) czynu opisanego w punkcie 7 części wstępnej wyroku,



stanowiącego  
występek z art.  
212§1 k.k., z  
tym iż ustalił, że  
został on popełniony  
pomiędzy styczniem  
2018r. a kwietniem  
2018r.

i przy przyjęciu, że  
oskarżony popełnił  
w/wym. czyny w  
ramach ciągu  
przestępstw  
określonego w art. 91  
§ 1 k.k., na podstawie  
art. 212 § 1 k.k.  
w zw. z art. 91  
§ 1 k.k. wymierzył  
oskarżonemu karę  
50 stawek dziennych  
grzywny, przyjmując  
że stawka dzienna  
grzywny wynosi 20  
złotych;

11. w punktach  
VI i VII części  
dyspozytywnej  
przyjął nadto, iż  
rozstrzygnięcia te  
związane są ze  
skazaniem W. G.  
za ciąg przestępstw  
z art. 212 § 1  
k.k. z punktu I.4  
niniejszego wyroku;

12. na podstawie  
art. 91 § 2k.k., w  
brzmieniu  
obowiązującym do  
23 czerwca 2020r.,  
połączył  
oskarżonemu W. G.  
kary jednostkowe  
grzywny orzeczone  
w punktach I,  
II, IV części  
dyspozytywnej

<p>wyroku oraz I.4 niniejszego wyroku i wymierzył karę łączną 200 stawek dziennych grzywny, przyjmując że stawka dzienna wynosi 20 złotych.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Szczegółową argumentację dotyczącą zmian zaskarżonego w punktach 2, 3 i 4 przedstawiono w sekcjach 3.1 i 4.1 uzasadnienia, dlatego też powielanie jej w tej części uzasadnia uznać należało za zbędne.</p> <p>Uzupełniająco jedynie wskazuje Sąd odwoławczy, że mimo zmiany podstawy skazania za czyn opisany w punkcie 1 części wstępnej wyroku, jak też wyeliminowania z podstawy skazania art. 11§3 k.k. nie ma racjonalnych podstaw, by ingerować w wymiar kary orzeczonej za ciąg przestępstw obejmujący także ten występki.</p> <p>Jednocześnie Sąd odwoławczy uznał, że oskarżony czynów opisanych w</p>	

punktach 4, 6 i 7 części wstępnej wyroku z uwzględnieniem zmian dokonanych w punkcie I.4 niniejszego wyroku dokonał w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k. i za czyny na podstawie 212 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując że stawka dzienna grzywny wynosi 20 złotych.

Wymierzając tę karę miał na względzie okoliczności obciążające, wskazane przez Sąd meriti w uzasadnieniu (inne brane pod uwagę być nie mogły z uwagi na kierunek zaskarżenia wyroku) oraz łagodzące oraz to, że ciąg ten obejmuje o jedno przestępstwo mniej w stosunku do tego, co było podstawą wymierzenia kary przez Sąd Rejonowy. Grzywna w wymiarze 50 stawek dziennych będzie zatem karą współmierną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów, których się dopuścił i winna skłonić W. G.

do tego, by z większą rozwagą podejmować decyzje dotyczące tego co i w jaki sposób rozgłasza na temat innych osób. Wysokość jednej stawki dziennej grzywny uwzględnia zaś możliwości zarobkowe i majątkowego oskarżonego.

W związku z tą zmianą zasła też konieczność nowego ukształtowania wymiaru kary łącznej. Sąd odwoławczy na podstawie art. 91 § 2k.k., w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020r., połączył oskarżonemu W. G. kary jednostkowe grzywny orzeczone w punktach I, II, IV części dyspozytywnej wyroku oraz I.4 niniejszego wyroku i wymierzył karę łączną 200 stawek dziennych grzywny, przyjmując że stawka dzienna wynosi 20 złotych.

Wymierzając karę łączną miała na uwadze Sąd odwoławczy przede wszystkim cele kary, które ma osiągnąć wobec sprawcy, określone w art.

85a k.k., jak też okoliczności, do których odwołał się Sąd orzekający wymierzając karę łączną w zaskarżony wyrok. Mimo umorzenia postępowania karnego co do jednego z czynów, jak też wymierzenia na nowo jednej z kar jednostkowych, brak jest podstaw, by orzec karę łączną w niższym wymiarze. Sąd odwoławczy zastosowała zasadę asperacji, w sytuacji, kiedy najsurowsza z kar jednostkowych to 150 stawek dziennych, zaś suma tych kar to 290 stawek dziennych grzywny. Tym samym względem na wymogi prewencji indywidualnej (cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć wobec sprawcy), jak też w potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (prewencja generalna) uzasadniał wymierzenie właśnie kary w wymiarze 200 stawek dziennych grzywny. Określając wysokość jednej stawki dziennej miał na

uwadze tut. Sąd dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe oraz brzmienie art. 86§2 k.k.			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III i IV	Na podstawie § 11 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 11 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 634	

	<p>k.p.k., zasądzono od oskarżonego na rzecz oskarżyciela m.L. kwotę 840 zł tytułem zwrotu kosztów udziału pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym.</p> <p>O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze rozstrzygnięto na podstawie art. 636 § 1 k.p.k., a w oparciu o przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierzono oskarżonemu opłatę w wysokości 400 zł</p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>		
<p>SSO Ewa Rusin SSO Agnieszka Połyniak SSR (del. do SO) Sebastian Kowalski</p>		

<p>1.11. <b>Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 1 marca 2022r., w sprawie sygn. VI K 799/19.</p>	



<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana