

Sygn. akt IV Ka 127/22

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 14 marca 2022 r.

**4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>1Przewodnicząca:</b>	<b>1SSO Ewa Rusin</b>
<b>1Protokolant:</b>	<b>1Ewa Ślemp</b>

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2022 r.

**6sprawy P. S.**

**7syna J. i B. z domu B.**

**8urodzonego (...) w N.**

**9oskarżonego z art. 178 b kk**

**10na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**11od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku**

**12z dnia 15 grudnia 2021 r. sygnatura akt II K 1176/21**

**14uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 127/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			

<b>0.11.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Kłodzku z dnia 15 grudnia 2021r. sygn. akt II K 1176/21			
<b>0.11.2. Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b>			
# obrońca			
<b>0.11.3. Granice</b> <b>zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1.</b> <b>Kierunek i zakres</b> <b>zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2.</b> <b>Podniesione</b> <b>zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	Uchylenie	#	Zmiana
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi</b>			

<b>przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. S.	Był wielokrotnie karany sędownie.	Dane KRK z dnia 15.02.2022r	62-63
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	Dane KRK z dnia 15.02.2022r.	Niekwestionowane.		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>				

<b>ustalenia faktów)</b>			
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>1) błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia i mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, iż oskarżony popełnił zarzucany mu czyn, choć oskarżony nie przyznał się do winy, a sprawca ucieczki pościgu Policji nie został ujęty i wylegitymowany, nadto błąd polegający na braku przesłuchania właściciel/ posiadacz pojazdu, którym się poruszał sprawca na okoliczność ewentualnego użyczenia innym osobom swego pojazdu, czy też kierowania nim w dniu zdarzenia osobiście.</p> <p>2) naruszenie przepisów</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

postępowania,  
mające istotny  
wpływ na treść  
zaskarżonego  
wyroku, tj.

a) art. 7 kpk  
- poprzez przyjęcie  
za niewiarygodne  
wyjaśnień  
oskarżonego, mimo,  
iż konsekwentnie nie  
przyznał się do winy,

b) art. 170 § 4 i 5  
k.p.k. w zw. z art.  
211 k.p.k. - poprzez  
oddalenie wniosku  
o przeprowadzenie  
eksperymentu, jak  
we wniosku obrońcy  
z dnia 25 listopada  
2021r. i przez  
to brak możliwości  
wykazania, iż  
niemożliwym jest  
w opisie stanu  
faktycznego  
podanego przez  
funkcjonariuszy  
jednoznaczne  
zidentyfikowanie  
sprawcy, a nadto  
poprzez przyjęcie,  
iż dowód ten jest  
spóźniony, mimo,  
że został złożony  
pomiędzy  
rozprawami i  
konieczność jego  
złożenia ujawniła  
się dopiero podczas  
analizy zeznań  
świadka zeznającego  
na rozprawie w  
dniu 15 listopada  
2021r., dlatego też  
nie można przyjąć,  
iż jest to dowód  
spóźniony.

	<p>3) rażąco niewspółmierność surowość orzeczonej względem oskarżonego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności i 4 lata zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych tytułem środka karnego, bez uwzględnienia okoliczności łagodzących, jak choćby pozytywnej postawy procesowej skazanego przejawiającej się z nieutrudnieniu w żaden sposób postępowania i nadmiernej uciążliwości tego środka karnego dla oskarżonego jako osoby pracującej i mającej na utrzymaniu rodzinę.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>w części wstępnej wyroku, ewentualnie orzeczenie kary i zastosowanego środka karnego według minimum ustawowego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sądowi I instancji do ponownego rozpoznania</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zasadne okazały się zarzuty 1) i 2).</p> <p>Odnoszenie się do zarzutu 3) rażącej niewspółmierności kary jest bezprzedmiotowe wobec orzeczenia kasatoryjnego ( art. 436 kpk).</p> <p>Zarzuty 1) i 2) apelacji obnażyły rażące niedostatki postępowania przygotowawczego w zakresie poszukiwania i gromadzenia dowodów, skutkujące niemożnością prawidłowego wyrokowania w kwestii sprawstwa i zawinienia</p>	



oskarżonego. Stan taki niestety nie został dostrzeżony przez sąd I instancji.

Bezsprzecznie sprawca czynu ucieczki przed pościgiem policji nie został ani ujęty ani wylegitymowany.

Skoro oskarżony neguje sprawstwo, zaś wskazanie na niego jako osobę kierującą pojazdem nastąpiło wyłącznie na podstawie zeznań dwóch funkcjonariuszy policji, co do których oskarżony zaprzeczył dotychczasowym kontaktom czy konfliktom, a linia obrony kwestionuje prawidłowość rozpoznania oskarżonego jako sprawcy czynu, to oczywistą pozostaje konieczność weryfikacji linii obrony oskarżonego, co jest możliwe tylko przez poszukiwanie nowych dowodów, który to proces może prowadzić do znacznych trudności w postępowaniu sądowym.

Choć braki dowodowe sprawy były istotne, to sąd I instancji nie skorzystał z

trybu zwrotu sprawy prokuratorowi do uzupełnienia dochodzenia na podstawie art. 344 a § 1 kpk ani też – po rozpoczęciu przewodu sądowego – z trybu art. 396 a § 1 kpk.

I tak, chociaż ustalono markę ( B. (...)) i numer rejestracyjny pojazdu ( (...)), którym miał się poruszać sprawca czynu, to zaniechano kluczowych dla rozstrzygnięcia sprawy ustaleń:

- czy te tablice rejestracyjne ( wskazujące na rejestrację pojazdu w P. w woj. (...) ) zostały wydane do tego pojazdu czy innego,

- kto jest właścicielem tego pojazdu.

Jeżeli okaże się, że to oskarżony w dacie czynu był właścicielem pojazdu, to taki fakt raczej obali linię obrony oskarżonego.

Natomiast w przeciwnym wypadku koniecznym będzie procesowe uzyskanie informacji, czy

ustalony właściciel pojazdu w dacie czynu prowadził przedmiotowy pojazd marki B., a jeżeli nie, to komu udostępnił pojazd do użytkowania. Oczywistym także pozostaje, że przesłuchanie wskazanych osób w charakterze świadka musi być obwarowane również pouczeniem o treści art. 183 § 1 kpk.

W zależności od tych ustaleń, należałoby porównać cechy wyglądu zewnętrznego tak ustalonego kierującego z wyglądem oskarżonego, co pozwoliłoby ocenić prawidłowość identyfikacji oskarżonego przez świadków P. S. (1) i A. S.. Taka czynność procesowa musi być przeprowadzona z udziałem oskarżonego i osoby, która – wedle zeznań właściciela pojazdu - miałaby prowadzić przedmiotowy pojazd, tym bardziej, że wedle relacji wymienionych świadków P. S. i A. S., to A. S. zidentyfikował oskarżonego jako kierującego

pojazdem, którą to informację przekazał drugiemu świadkowi P. S. (1) ( vide k. 30 akt).

Natomiast o ile cechy wyglądu zewnętrznego tak ustalonego sprawcy, kierującego krytycznego dnia pojazdem, okażą się zbliżone do cech wyglądu oskarżonego, to należałoby także rozważyć przeprowadzenie wnioskowanego przez obronę eksperymentu procesowego, oczywiście z użyciem przedmiotowego pojazdu marki B. ( wobec indywidualnych cech szyb pojazdu ) i w warunkach zewnętrznych zbliżonych do panujących w dniu zdarzenia. W tym zakresie zastrzeżenia apelacji co do oddalenia wniosku dowodowego obrony okazały się w całej rozciągłości trafione.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

4.1.	Nie wystąpiły.		
5.			
<b>0.15.1.</b> <i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
<b>0.15.2.</b> <i>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
<b>0.15.3.</b> <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
<b>0.15.3.1.</b> <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
Trafność zarzutów apelacyjnych - opisano w sekcji 3.1.			
<b>0.15.3.2.</b> <i>Zapatrywania</i>			

<p><b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>	
<p>Konieczne jest poszerzenie materiału dowodowego sprawy, weryfikującego linię obrony oskarżonego, nie wykluczając także stosowania trybu art. 344 a § 1 kpk względnie z art. 396 a § 1 kpk. Następnie całokształt przeprowadzonych dowodów sąd oceni wedle zasad z art. 7 kpk, a czyniąc ustalenia faktyczne uwzględni wszystkie ujawnione okoliczności ( art. 410 kpk).</p>	
<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>	
<p>SSO Ewa Rusin</p>	

<p><b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	

Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	orzeczenie skazujące		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana