

Sygn. akt IV Ka 797/21

**1**

**2WYROK**

**2.1 W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 grudnia 2021 r.

**4 Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>1Przewodniczący:</b>	<b>1SSO Ewa Rusin</b>
<b>1Protokolant:</b>	<b>1Magdalena Telesz</b>

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2021 r.

**6sprawy S. W.**

**7syna G. i T. z domu H.**

**8urodzonego (...) we W.**

**9oskarżonego o czyn z art. 178a § 4 kk**

**10na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**11od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**12z dnia 9 lipca 2021 r. sygnatura akt VI K 939/20**

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 797/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9 lipca 2021r. sygn.akt VI K 939/20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# obrońca			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>				
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji				
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

2.1.1.1.	S. W.	Był 6 -krotnie karany sędownie, za czyny z art. 177 § 1 kk, z art. 244 kk i z art. 178 a § 1 kk oraz z art. 178 a § 4 kk	dane z KRK	198-200
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	dane z KRK z dnia 19 listopada 2021r.	Niekwestionowane		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Rażącej niewspółmierności kary	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Przyjęte przez Sąd I instancji przesłanki wymiaru kary (sekcja 4 motywów zaskarżonego wyroku) zasługują na pełną akceptację, zaś apelujący nie przedstawił jakichkolwiek racjonalnych argumentów podważających to stanowisko.</p> <p>Podnoszone w apelacji argumenty, iż oskarżony zdaje sobie sprawę z konsekwencji</p>			

swoich czynów i zrozumiał naganne zachowanie to zupełnie nieskuteczny powód dla obniżenia wymiaru kary. Wszak przedmiotowy czyn to kolejny występki oskarżonego przeciwko elementarnym zasadom bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w tym po odbyciu już części kary izolacyjnej, tj. roku i 6-ciu miesięcy pozbawienia wolności za występki podobny z art. 178 a § 1 kk orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 25 września 2015r. sygn. akt II K 555/15, co oznacza, że dotychczas orzekane kary nie odniosły zamierzonych celów indywidualno-prewencyjnych z art. 53 § 1 kk, w postaci zapobieżenia powrotowi oskarżonego na drogę przestępstwa. Nota bene, odbycie wskazanej kary pozbawienia wolności w wymiarze ponad 6-ciu miesięcy (do 22 czerwca 2017r. k. 90 i 199v. akt)

powinno skutkować  
zaostreniem  
kwalifikacji prawnej  
przedmiotowego  
czynu o art. 64  
§ 1 kk, co jednak  
w tej sprawie nie  
nastąpiło.

Dalej podnoszona  
okoliczność, iż  
oskarżony podjął  
decyzję o  
prowadzeniu  
pojazdu w stanie  
wzburzenia  
emocjonalnego po  
kłótni z partnerką,  
jako okoliczność  
mająca wpływać na  
obniżenie wymiaru  
kary, może  
wzbudzać wyłącznie  
zdziwienie, bo  
przecież oskarżony  
na mocy innego  
wyroku skazującego  
Sądu Rejonowego  
dla Wrocławia  
Fabrycznej z dnia  
21 sierpnia 2018r.  
sygn. akt II K 224/18  
został pozbawiony  
dożywotnio prawa  
prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych.

Jakie konkretnie  
okoliczności  
zachowania  
oskarżonego po  
popelnionym czynie  
miałyby dowodzić  
cyt. „ nienagannej  
postawy  
oskarżonego” i jakie  
miał na myśli  
warunki oraz  
właściwości osobiste

oskarżonego, tego  
apelujący nie  
sprecyzował.

Samo przyznanie  
sprawstwa i winy nie  
stanowi okoliczności  
przesądzającej o  
możliwości  
złagodzenia i tak  
łagodnej kary, skoro  
oskarżony został  
ujęty na gorącym  
uczynku  
przestępstwa, zatem  
jego okolicznościom  
nie mógł w  
racjonalny sposób  
zaprzeczyć.

Wymierzona  
oskarżonemu kara  
roku i 6 –ciu  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności dotyka  
dolnej granicy  
ustawowego  
zagrożenia w art.  
178 a § 4 kk,  
co w kontekście  
ujawnionych licznie  
okoliczności  
obciążających, może  
zostać uznane nie  
za rażącą surowość  
ale raczej za karę  
co najmniej wysoce  
umiarkowaną, zaś  
gdyby w sprawie  
wniesiono apelację  
w tej części na  
niekorzyść  
oskarżonego, to  
należałoby wymiar  
kary wręcz podnieść,  
skoro oskarżony  
prezentuje  
wyjątkowo  
lekceważący



stosunek do norm prawa karnego.		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku orzeczenie jednego roku pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
j.w		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	Nie wystąpiły takie okoliczności.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku</b>		

<b>sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Uznanie orzeczenia o wymiarze kary za słuszne.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Sąd I instancji poczynił trafne ustalenia faktyczne, a prawidłowa ich subsumpcja skutkuje słusznym skazaniem oskarżonego.</p> <p>Ponadto w sprawie nie wystąpiły także podstawy bezwzględne z art. 439 § 1 kpk dla uchylenia orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionego zarzutu apelacyjnego.</p> <p>Zarzut i wniosek apelacyjny w zakresie obniżenia wymiaru kary okazały się niezasadne.</p>		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
<b>6. Koszty Procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	Wobec orzeczenia kary izolacyjnej na podstawie art. 636 § 1 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym.
<b>7. PODPIS</b>	
SSO Ewa Rusin	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo Orzeczenie o karze

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana