

Sygn. akt IV Ka 645/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Marka Bzunka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 r.

sprawy A. R.

córki R. i K. z domu B.

urodzonej (...) we W.

oskarżonej z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżoną

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 22 lipca 2019 r. sygnatura akt II K 272/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 645/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem A. R. została uznana za winną tego, że w dniu 06 lipca 2018 roku w Z. woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła K. K.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 98 złotych w ten sposób, że wystawiła do sprzedaży na portalu (...) ogłoszenie nr (...) zabawkę „(...)”, której w rzeczywistości nie posiadała, przez co wprowadziła w/w pokrzywdzoną w błąd co do posiadania sprzedawanej rzeczy jak i zamiaru jej sprzedaży oraz przyjęła otrzymane na numer rachunku (...) pieniądze za towar w kwocie 98,00 zł. nie wydając pokrzywdzonej przedmiotu transakcji czym spowodowała straty w kwocie 98 zł. na szkodę K.K.to jest za winną popełnienia czynu z art. 286 § 1 kk, za który na podstawie art. 286 § 1 kk wymierzono jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżyła oskarżona, zarzucając rażąco surowość orzeczonej kary w wymiarze pół roku pozbawienia wolności.

Tym samym apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie kary ograniczenia wolności lub kary grzywny.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom skarżącej wymierzonej jej przez Sąd I instancji kary 6 miesięcy pozbawiania wolności nie sposób uznać za rażąco surową.

Prawdą jest, iż oskarżona dopuściła się oszustwa na kwotę „jedynie” 98 zł i w czasie, gdy toczyło się już postępowanie odwoławcze naprawiła szkodę wyrządzoną przestępstwem (por. k.203 i 204).

Nie sposób także kwestionować trudnej sytuacji finansowej A. R. wynikającej przede wszystkim z posiadania licznego potomstwa.

Ta okoliczność jest jednak od dłuższego czasu jednoznacznie wykorzystywana przez oskarżoną jako swoisty argument dla popełniania kolejnych czynów zabronionych, z czego uczyniła sobie praktycznie stałe źródło dochodów. Wystarczy bowiem przeanalizować znajdujące się w aktach sprawy dane o karalności oskarżonej, czy też odpisy poprzednicy wyroków, by stwierdzić, iż od 2010 roku A. R. była 11-krotnie karana, przede wszystkim za występki z art. 286 § 1 kk. Podkreślenia wymaga i to, że niektóre ze skazań dotyczyły nie pojedynczych oszustw, lecz kilku, czy nawet kilkudziesięciu tego typu sprzecznych z prawem, zachowań, przy czym od roku 2017 w kolejnych sześciu orzeczeniach wymierzano sprawczyni kary ograniczenia wolności dając jej tym samym szansę zweryfikowania zmiany swojego stylu życia.

Oskarżona tę łaskawość sądów wykorzystała dla popełnienia kolejnych czynów z art. 286 § 1 kk.

Tym samym wydaje się wręcz koniecznym podjęcie próby położenia kresu zaistniałej sytuacji, w czym być może pomocna będzie tzw. bezwzględna kara pozbawienia wolności.

Z uwagi więc właśnie na powyższe – orzeczono jak w wyroku.