

Sygn. akt IV Ka 368/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Mariusz Górski (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Adam Pietrzak</b> <b>SSO Tomasz Wysocki</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Telesz</b>

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2019 r.

**sprawy M. Ł.**

**syna P. i D. z domu Ł.**

**urodzonego (...) w Ś.**

**o wyrok łączny**

**na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego**

**od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy**

**z dnia 7 lutego 2019 r. sygnatura akt II K 604/18**

**I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;**

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. N. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 368/19**

## UZASADNIENIE

M. Ł. był uprzednio skazany prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 04 listopada 2003r. w sprawie VI K 1032/03 za czyn:

- kwalifikowany z art. 278§1 k.k. za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 lata; postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy zarządzo warunkowo zawieszoną karę do wykonania, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

2) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 lipca 2004r. w sprawie VI K 834/04 za czyn:

- popełniony w okresie od maja 2003r. do kwietnia 2004r. kwalifikowany z art. 207§1 k.k. za który wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

popełniony w okresie od listopada 2002r. do marca 2004r. kwalifikowany z art.

190§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia

wolności, które to kary połączone i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat

postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy zarządzo powyższa karę łączną

do wykonania, która została odbyta w całości,

3) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 07 marca 2005r. w sprawie II K 623/04 za czyn:

- popełniony w okresie od lipca 2004r. do 7 września 2004r. kwalifikowany z art. 207§1 k.k. i art. 157§2 k.k. za który wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

4) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 lipca 2005r. w sprawie II K 803/03 za czyn:

- popełniony w dniu 16 lipca 2003r. kwalifikowany z art. 278§1 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- popełniony w dniu 20 lipca 2003r. kwalifikowany z art. 279§1 k.k. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia,

które to kary połączone i wymierzono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 lata; nie zarządzo powyższej kary do wykonania,

5) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 09 grudnia 2005r. w sprawie VI K 1122/03 za czyny:

- popełnione w okresie od 1 listopada 2002r. do dnia 26 listopada 2002r. kwalifikowane z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności;

- popełniony w dniu 11 listopada 2002r. kwalifikowany z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. za który wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

- popełniony w okresie od 22 listopada 2002r. do dnia 23 listopada 2002r. kwalifikowany z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- popełniony w dniu 25 listopada 2002r. kwalifikowany z art. 279§1 k.k. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności;

- popełniony w okresie od dnia 6 lutego 2002r. do dnia 2 stycznia 2003r.(z wyłączeniem okresu od dnia 23.09.2002r. do dnia 31.10.2002r.) kwalifikowany z art. 207§1 k.k. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności;

- popełniony w listopadzie 2002r. i grudniu 2002r. kwalifikowany z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art.91§1 k.k. za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności;

- popełniony w dniu 20 stycznia 2004r. kwalifikowany z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączone i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

6) Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 20 lutego 2008r. w sprawie II K 2/08 za czyn:

- popełniony w dniu 18 sierpnia 2007r. kwalifikowany z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 31 §2 k.k. za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

7) Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 20 maja 2008r. w sprawie II K 37/08 za czyn:

- popełniony 22 listopada 2007r. kwalifikowany z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i w zw. z art. 31 §2 k.k. za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 18 sierpnia 2010 roku, sygn. akt II K 915/10:

- kary orzeczone w wyrokach opisanych w punktach 2, 4, 5 zostały połączone i wymierzono karę łączną 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- kary orzeczone w wyrokach opisanych w punktach 6 i 7 zostały połączone i wymierzono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- postępowanie w przedmiocie wydania wyroku co do kar orzeczonych w wyrokach opisanych w punkcie 1 i 3 w oparciu o treść art. 572 kpk zostało umorzone,

8) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 23 maja 2013. w sprawie II K 116/13 za ciąg występków:

- popełnionych w dniu 28 lutego 2012r. kwalifikowane z art. 286§1 k.k. i z art. 270§1 k.k. i art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., za które wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat, którą postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 18 czerwca 2015 roku, sygn. akt II Ko 822/15 zarządzone do wykonania, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

9) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 września 2013. w sprawie II K 642/13 za występki:

- popełniony w okresie od dnia 21 marca 2013 roku do dnia 28 marca 2013 roku

kwalifikowany z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości,

10) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 maja 2015. w sprawie II K 282/15 za występki:

- popełniony w dniu 28 listopada 2014 roku kwalifikowany z art. 190§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. za który wymierzono karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości;

11) Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 14 stycznia 2015. w sprawie II K 336/13 za występki:

- popełniony w okresie od dnia 27 września 2012 roku do dnia 28 września 2012 roku kwalifikowany z art. 286§1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. za który wymierzono karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a przedmiotowa kara została wykonana w całości;

12) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 2 czerwca 2016 roku w sprawie

II K 839/14 za występki:

- popełniony w dniu 8 stycznia 2009 roku kwalifikowany z art. 286§1 k.k. i art. 297 i § 1 k.k w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. za który wymierzono karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą aktualnie skazany odbywa,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 8 maja 2017 roku w sprawie II

K 459/15 za ciąg występków:

- popełnionych w dniu 26 stycznia 2015 roku kwalifikowanych z art. 286§1 k.k. i art. 13 § 1 k.k w zw. z art. 286§ 1 k.k. za który wymierzono karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara nie została przez skazanego odbyta,

14) Sądu Rejonowego w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie IV K 473/17 za występki:

- popełniony w dniu 31 sierpnia 2017 roku kwalifikowany z art. 226§1 k.k. za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara nie została przez skazanego odbyta,

15) Sądu Rejonowego we Wrocławiu dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 28 września 2017 roku w sprawie XII K 320/17 za występki:

- popełniony w dniu 25 października 2016 roku kwalifikowany z art. 226§1 k.k. za który wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 25 października 2016 roku kwalifikowany z art 226§1 k.k. za który wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 25 października 2016 roku kwalifikowany z art. 190§1 k.k. za który wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 26 października 2016 roku kwalifikowany z art. 226§1 k.k. i z art. 222§ 1k.k. w zw. z art. 11§ 3 k.k., za który wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączone i wymierzono karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara nie została przez skazanego odbyta,

16) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 27 lutego 2018 roku w sprawie II K 284/17 za występki:

- popełniony w dniu 26 września 2016 roku kwalifikowany z art. 222§1 k.k. za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- popełniony w dniu 26 września 2016 roku kwalifikowany z art. 190§1 k.k. za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączone i wymierzono karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności, która to kara nie została przez skazanego odbyta.

Zaskarżonym wyrokiem, na podstawie art.91§2 kk. w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4§1 kk połączone kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone M. Ł. wyrokami opisanymi wyżej w punktach 8,9,11 oraz 12 i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Także w oparciu o art. 91§2 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4§1 kk połączone kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone M. Ł. wyrokami opisanymi wyżej w punktach 10 i 13, wymierzając karę łączną 10 miesięcy pozbawieni a wolności.

Z kolei w oparciu o art. 85 kk i art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4§1 kk połączone skazanemu kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone opisanymi wyżej wyrokami w punktach 14,15 i 16 wymierzając karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto, zważywszy na treść art. 17§1 pkt 7 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach opisanych wyżej w punktach 1-7, zaś w oparciu o art. 63§1 kk w zw. z art. 577 kpk zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej kary:

- w pkt. I części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności okresy dotychczas odbytych kar pozbawienia wolności w sprawach podlegających połączeniu tj. II K 116/13, II K 642/13, II K 839/14, II K 336/1-3 oraz okres zatrzymania w tej sprawie od dnia 28 września 2012 roku do dnia 29 września 2012 roku,
- w pkt. II części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 282/15.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca skazanego zarzucając:

rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec skazanego M. Ł. kary łącznej, wyrażającą się w wymierzeniu temuż skazanemu przy zastosowaniu zasady asperacji kary łącznej 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I), kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt II) oraz kary łącznej roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności, w sytuacji gdy dyrektywy wymiaru kary, okoliczności przedmiotowe oraz podmiotowe inkryminowanych oskarżonemu przestępstw jednostkowych objętych zaskarżonym wyrokiem, nie uzasadniają orzeczenia wobec w/w kary o takim wysokim stopniu dolegliwości.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu kar łącznych przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, niezależnie od granic apelacji należy pokreślić, że sąd I instancji miał dwie możliwości prawne wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie.

Po pierwsze mógł to uczynić w oparciu o przepisy kodeksu karnego, obowiązujące od 1 lipca 2015 r. i połączyć wymierzone wyrokami wydanymi po tej dacie oraz dotychczas nieodbyte kary pozbawienia wolności.

W tym przypadku połączeniu podlegałyby rozstrzygnięcia o jakich mowa w punktach 12-16 części wstępnej zaskarżonego wyroku, zaś w pozostałym zakresie nie byłoby podstaw dla wydania wyroku łącznego.

Po drugie ( i tak uczynił Sąd I instancji) możliwe było zastosowanie „starych” przepisów, co pozwoliło na objęcie wyrokiem łącznym także części wcześniejszych skazań, gdzie kary zostały już w całości odbyte i właśnie ta okoliczność stworzyła możliwość zaliczenia M. Ł. na poczet kar łącznych określonych w punktach I i II części dyspozytywnej - okresów dotychczas dobytých kar.

Niewątpliwie ta właśnie koncepcja stworzyła już na wstępie korzystniejszą sytuację prawną dla skazanego bowiem na poczet kary 4 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności (już w chwili wyrokowania przez Sąd I instancji) zaliczeniu uległo ponad 3 lata i 11 miesięcy pozbawienia wolności, zaś na poczet kary 10 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono 2 miesiące odbytej kary pozbawienia wolności.

Odnosząc się do samej apelacji obrońcy należy zauważyć, że istotnie wymierzając skazanemu kary łączne Sąd Rejonowy nie zastosował absorpcji lecz asperację zbliżoną do kumulacji kar, czy nawet samą kumulację (pkt III dyspozycji), choć w tym przypadku pamiętać należy, iż pod rządami przepisów obowiązujących przed 1 lipca 2015 r. obowiązywały inne niż obecnie zasady łączenia w wyroku łącznym kar łącznych.

Oczywistym jest zatem, że Sąd I instancji mógł wymierzyć M. Ł. znacznie niższe kary łączne pozbawienia wolności, gdyby stosował system właśnie absorpcji kar, nie zaś dwa pozostałe systemy. By tak uczynić muszą jednak

zaistnieć niezbędne warunki po stronie skazanego, które wskazywałyby, iż proces resocjalizacji osadzonego został już zakończony w pomyślny sposób, a nadto i inne okoliczności (np. sytuacja rodzinna, zdrowotna) przemawiałyby za takim rozwiązaniem.

Tego typu pozytywnych elementów po stronie M. Ł. dopatrzeć się nie sposób.

Wystarczy bowiem przeanalizować opinię o skazanym, wydaną przez zastępcę dyrektora Zakładu Karnego w G. (k-159-160), by stwierdzić, że osadzony jest agresywny, wulgarny, dokonywał dwa razy czynnej napaści na funkcjonariuszy służby więziennej, jest zaczepny i konfliktowy, traktowany jako więzień tzw. niebezpieczny.

Dopełnieniem tejże nader negatywnej oceny zachowania M. Ł. jest wypowiedź samego skazanego podczas rozprawy odwoławczej (k-256), kiedy to oświadczył iż od dłuższego czasu leczy się psychiatrycznie, jest wybuchowy, często wdaje się w konflikty i dlatego obecnie odbywa karę w oddziale terapeutycznym.

Mając zatem na uwadze już tylko powyższe - należy stwierdzić, że kary łączne wymierzone zaskarżonym wyrokiem łącznym w żadnej mierze nie mogą być uznane za nadmiernie surowe, czy krzywdzące M. Ł. i jako takie - obniżonymi być nie mogą.