

Sygn. akt IV Ka 748/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Mariusz Górski</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Ślemp</b>

przy udziale Eligiusza Wnuka Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2018 r.

**sprawy J.M.**

**syna M. i R.z domu S.**

**urodzonego (...) w K.**

**oskarżonego z art. 178 a § 1 kk**

**na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku**

**z dnia 2 sierpnia 2018 r. sygnatura akt II K 1010/18**

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.**

**Sygn. akt IV Ka 748/18**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem J.M. uznany został za winnego, że:

w dniu 07 kwietnia 2018 roku w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym kolejno badanie I - 1,17 mg/l, badanie II-1,17 mg/l, badanie III-1,26 mg/l, stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd marki R. (...) o nr rej. (...),

tj. za winnego popełnienia czynu z art. 178a§1 kk i za to, na mocy powołanego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 180 stawek dziennych grzywny, po ustaleniu wysokości jednej stawki na 15 zł.

Nadto, na mocy art. 42§2 kk orzeczono względem J.M. środek karny w postaci 3-letniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, zaś zważywszy na treść art. 43a§2 kk orzeczono względem oskarżonego świadczenie pieniężne na cel społeczny w kwocie 5000 zł.

Wyrok powyższy zaskarżył oskarżony zarzucając obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść wyroku a w szczególności art. 4 kpk, polegający na pominięciu przy orzekaniu kary okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, a dotyczących jego przyznania się do winy, sytuacji materialnej i warunków osobistych.

Tym samym apelujący wniósł o obniżenie kar finansowych, zwolnienie z ponoszenia kosztów sądowych bądź uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I in stancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Gdyby rozważyć wyłącznie zarzuty podniesione przez oskarżonego w jego osobistej apelacji to należałoby ją uznać za niedopuszczalną, a to z uwagi na treść art. 447§5 kpk.

Apelacja ta pozwoliła jednak ( czy wręcz nakazała) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania, a to z uwagi na treść art.343a kpk, który nakazuje zawiadomienie m.in. oskarżonego o terminie posiedzenia, na którym ma być rozpatrywany wniosek prokuratura złożony w trybie art. 335§1 kpk.

Tymczasem, jak wynika z akt sprawy J. M.4 czerwca 2018 r. (k-40) złożył w Sądzie Rejonowym w Kłodzku pismo informujące o nowym adresie dla doręczania korespondencji, w tym oczywiście o terminie wskazanego wyżej posiedzenia i mimo tego owe zawiadomienie wysłano J. M.na wcześniej wskazany adres (por. k-47), po czym przyjęto że oskarżony nie stawił się w Sądzie mimo zawiadomienia (por.k-48). W efekcie należy stwierdzić, że J.M.nie został zawiadomiony o terminie posiedzenia, na którym wydano skazujący wyrok, a tym samym został pozbawiony prawa do obrony, poprzez czynny udział w tymże posiedzeniu.

Nie sposób przy tym wykluczyć, że ewentualne uczestnictwo w posiedzeniu sądu doprowadziłoby do cofnięcia przez J.M. wniosku o skazanie bez przeprowadzania rozprawy i podjęcia próby łagodniejszego potraktowania niż to uczyniono w zaskarżonym wyroku.

Nie można też pominąć, że w momencie kiedy J.M.dowiedział się o kwestionowanym przez niego orzeczeniu podjął skuteczną próbę przywrócenia terminu do wniesienia apelacji i choć kwestii tam poruszonych (jako podmiot tzw. niefachowy) nie wskazał następnie w swojej apelacji, to należy uznać, iż de facto podważa on również wydanie wyroku z naruszeniem zasady wyrażonej we wskazanym wcześniej art. 343a kpk.

Z uwagi na powyższe - zdecydowano jak w wyroku.