

Sygn. akt IV Ka 443/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:

SSO Mariusz Górski (spr.)

Sędziowie:

SSO Elżbieta Marcinkowska,

SSO Agnieszka Połyniak

Protokolant:

Magdalena Telesz

przy udziale Pawła Hejmeja Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2018 r.

sprawy Ł. Z.

syna W. i G. z domu O.

urodzonego (...) w G.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 13 kwietnia 2018 r. sygnatura akt III K 678/17

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej względem Ł. Z. obniża do 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. z Kancelarii Adwokackiej w W. 147,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 443/18

UZASADNIENIE

Ł. Z. skazany był uprzednio prawomocnymi wyrokami Sądów Rejonowych :

I. W Wałbrzychu z dnia 13.02.2013 r. sygn. akt III K 1082/12 za czyn popełniony w dniu 04.10.2012 r. z art. 178a § 1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kar na okres 2 (dwóch) lat próby,

II. W Jeleniej Górze z dnia 17.09.2014 r. sygn. akt VIII K 257/14 za czyn popełniony w dniu 18.04.2014 r. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. W Wałbrzychu z dnia 03.02.2015 r. sygn. akt III K 1138/14 za czyn popełniony w okresie od 1.10.2013 r. do 14.11.2014 r. z art. 209 § 1 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania zawieszonych kary na okres lat 2 (dwóch),

IV. W Wałbrzychu z dnia 09.12.2015 r. sygn. akt III K 319/15 za czyn popełniony w dniu 03.10.2014 r z art. 178a § 4 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

V. W Wałbrzychu z dnia 10.05.2016 r. sygn. akt III K 172/16 za czyn popełniony w okresie od 01.06.2015 r do 03.03.2016 r. z art. 209 § 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie,

VI. W Wałbrzychu z dnia 17.02.2017 r. sygn. akt III K 1024/16 za czyn popełniony w dniu od 10.11.2016 r. z art. 244 kk na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.

Zaskarżonym wyrokiem łącznym na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk połączono wskazane wyżej jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżył obrońca skazanego zarzucając rażąco niewspółmierność kary polegającą na niezastosowaniu wobec skazanego zasady pełnej absorpcji przy łączeniu orzeczonych kar pozbawienia wolności.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego Ł. Z. kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Prawdą jest, że Sąd I instancji wymierzając Ł. Z. karę łączną pozbawienia wolności zastosował system asperacji, który pozwolił na wymierzenie skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności o kilka miesięcy mniejszej niż przy zastosowaniu kumulacji kar.

Takie rozstrzygnięcie można by uznać za trafne biorąc pod uwagę treść przywołanych przez Sąd Rejonowy przepisów kodeksu karnego, jak też ilość popełnionych przez Ł. Z. różnego rodzaju przestępstw oraz opinię jaką posiada skazany w Zakładzie Karnym.

Nie sposób jednak pominąć faktu, że spośród wszystkich jednostkowych skazań tylko w jednym wymierzono tzw. bezwzględną karę (8 miesięcy) pozbawienia wolności, zaś w pozostałych przypadkach zastosowano dobrodziejstwo art. 69 § 1 kk lub orzeczono karę ograniczenia wolności.

Zważywszy na powyższe, mając na względzie fakt, iż dotychczasowe skazania Ł. Z. dotyczyły popełnionych przez niego w istocie „drobnych” przestępstw – należy stwierdzić, że kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności będzie po prostu sprawiedliwym rozstrzygnięciem, a przy tym właściwym także ze względów prewencyjnych i dlatego zdecydowano jak w wyroku.