

Sygn. akt IV Ka 437/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth (spr.)
Sędziowie:	SSO Mariusz Górski SSO Krzysztof Płudowski
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Zuzanny Waneckiej – Kalisz Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej,
po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2018 r.

sprawy A. S.

syna M. i I. z domu M.

urodzonego (...) w K.

oskarżonego z art. 58 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 3 kwietnia 2018 r. sygnatura akt II K 67/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym, w tym wymierza 2100 zł opłaty za to postępowanie.

IV Ka 437/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kłodzku uznał oskarżonego **A. S.** za winnego tego, że:

I. w okresie od października 2016 roku do 12 kwietnia 2017 roku, w K., woj. (...), działając wbrew przepisom ustawy, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dopuścił się następujących przestępstw:

- w okresie od listopada 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił S. W. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 50 gramów za kwotę 1500 złotych;

- w okresie od października 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej w postaci użyczenia garażu, udzielił M. G. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 7 gramów, za kwotę 210 złotych;

- w okresie od października 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i osobistej, udzielił P. N. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 8 gramów, za kwotę 240 złotych;

- w okresie od października 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił mężczyźnie o imieniu A. i pseudonimie (...) środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 10 gramów, za kwotę 300 złotych;

- w okresie od października 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił mężczyźnie o imieniu P. i pseudonimie (...) środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 10 gramów, za kwotę 300 złotych;

- w okresie od października 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił K. S. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 10 gramów, za kwotę 300 zł;

- w okresie od października 2016 roku do dnia 12 kwietnia 2017 roku, co najmniej trzy razy udzielił K. S. środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 3 gramy;

to jest popełnienia czynu z art. 58 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku, poz. 783 j.t.) w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 12 k.k. wymierzył karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. w dniu 13 kwietnia 2017 roku w K., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał znaczną ilość środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 108,55 grama netto oraz znaczne ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy o wadze 20,32 grama netto oraz suszu grzybów halucynogennych o wadze 13,73 grama netto;

to jest popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku, poz. 783 j.t.) wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawieni wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu karę rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13 kwietnia 2017 roku (godz. 11.30) do dnia 28 czerwca 2017 roku (godz. 14.35) przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych z ustaleniem jednej stawki dziennej na kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych.

Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego przepadek osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej w łącznej kwocie 2.850 (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt) złotych.

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku, poz. 783 j.t) orzekł wobec oskarżonego na rzecz Fundacji (...) ul. (...), (...)-(…) B. nawiązkę w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych.

Na podstawie art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 roku, poz. 783 j.t.) orzekł przepadek i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych pod pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17 wykazu dowodów rzeczowych na karcie 104-105 akt sprawy, a ujętych w depozycie Komendy Wojewódzkiej Policji we W. oraz orzekł przepadek i zarządził zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych pod pkt 18, 19, 20, 21, 25 i 27 wykazu dowodów rzeczowych na karcie 107 akt sprawy, a ujętych w depozycie Sądu Rejonowego w Kłodzku pod poz. (...)

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zarządził zwrot oskarżonemu dowodów rzeczowych opisanych pod pkt 22, 23, 24 i 26 wykazu dowodów rzeczowych na karcie 107 akt sprawy, a ujętych w depozycie Sądu Rejonowego w Kłodzku pod poz.(...).

Orzekł ponadto o kosztach sądowych.

Wyrok powyższy zaskarżony został apelacją obrońcy oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze, na korzyść oskarżonego. Powołując się na przepisy art. 438 pkt. 2 i 3 k.p.k. oraz art. 437 k.p.k. apelujący wyrokowi temu zarzucił:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na niesłusznych przyjęciu, iż w stosunku do oskarżonego nie zachodzą przesłanki do wymierzenia oskarżonemu przy zastosowaniu pełnej absorpcji kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności z warunkowych zawieszeniem jej wykonania na okres lat 4 i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie oskarżonemu kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres lat 4.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe za poszczególne czyny jak i karę łączną, Sąd Rejonowy należycie uwzględnił występujące po jego stronie zarówno okoliczności obciążające jak i łagodzące.

Dotychczasowa niekaralność sprawcy i przyznanie się do zarzutów, nie są nadzwyczajnymi przesłankami, które przemawiałby za łagodniejszym potraktowaniem A. S.. Wbrew twierdzeniem apelacji brak jest podstaw do przyjęcia, iż oskarżony dokonał samooskarżenia i ujawnił organom ścigania własne przestępstwa czy innych osób, zanim został zatrzymany, bowiem policja dotarła do oskarżonego wskutek własnych działań operacyjnych.

W przekonaniu sądu odwoławczego wymierzona kara za czyny z art. 59 ust. 1 w zbiegu z art. 58 ust. 1 oraz z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy minimalnym zagrożeniu karą 1 roku pozbawienia wolności i górnej granicy do 10 lat, nie jest ani nadmiernie surowa ani rażąco łagodna, jest to kara sprawiedliwa i wyważona, uwzględniająca dyrektywy wymiaru kary, w tym zwłaszcza bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów i znaczny stopień winy oskarżonego.

Podkreślenia wymaga, że oskarżony działał w sposób zaplanowany i systematyczny, wielokrotnie udzielał marihuany różnym odbiorcom a ponadto posiadał przeciw znaczne ilości ziela konopi oraz amfetaminy. Jego przestępcza działalność trwała aż do czasu jej ujawnienia przez organy ścigania.

W tym stanie rzeczy, kiedy wielość okoliczności obciążających przeważa nad łagodzącymi, sąd odwoławczy stwierdza, że domaganie się przez obrońcę oskarżonego zastosowania absorpcji przy wymiarze kary łącznej i

zastosowanie warunkowego zawieszenia wykonania tej kary, jest bezzasadne. Orzeczenie takiej kary byłoby przejawem nieuzasadnionej pobłażliwości wobec sprawcy przestępstw nagminnych i o wysokim stopniu społecznej szkodliwości oraz nie spełniałoby celów zarówno w zakresie prewencji szczególnej jak i ogólnej.

Wobec powyższego wyrok jako trafny utrzymano w mocy.