

Sygn. akt IV Ka 282/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie:	SSO Waldemar Majka SSO Agnieszka Połyniak
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Joanny Trzmielewskiej – Sochaj Prokuratora Prokuratury Rejonowej,

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2017 r.

sprawy **R. S.**

syna S. i H. z domu J.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 65 § 1 kks i art. 69 § 1 lit. a kks i art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks,

i **M. M.**

syna J. i D. z domu P.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art. 65 § 1 kks i art. 69 § 1 lit. a kks i art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks,

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 16 stycznia 2017 r. sygnatura akt VI K 722/14

I. utrzymuje mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z apelacją ich obrońcy po 1/2 części, w tym wymierza im opłaty za to postępowanie:

- M. M. 180 złotych

- R. S. 120 złotych;

III. wydatkami związanymi z apelacją prokuratora obciąża Skarb Państwa.

**Sygn.akt IV Ka 282/17**

## UZASADNIENIE

R. S. i M. M. oskarżeni zostali o to, że:

1. w okresie od 29 czerwca 2014 r. do dnia 30 lipca 2014 r. w pomieszczeniach magazynowych nr (...)w S., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu:

- wyprodukowali nie mniej niż 1960 kg tytoniu do palenia tzw. krajanki tytoniowej, z czego sprzedali nie mniej niż 944 kg wyż./wym. tytoniu, powodując uszczuplenie podatku akcyzowego o wartości nie mniejszej niż 660 412,96 zł

- w dniu 30 lipca 2014 r. posiadali w plastikowym pojemniku, nie mniej niż 5,00 kg krajanki tytoniowej, powodując uszczuplenie podatku akcyzowego o wartości nie mniejszej niż 3 497,95 zł

- posiadali wyroby akcyzowe w postaci odżyłowanych liści tytoniu, przechowywane w 7 (siedmiu) kartonach z napisem (...) o średniej wadze nie mniejszej niż 140 kg każdy, w 1 (jednym) kartonie o wadze 80 kg i 2 (dwóch) workach kol. białego o wadze 6 kg i 12 kg, łącznie 1087 kg, znajdujące się poza procedurą zawieszenia poboru akcyzy, powodując uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości, w postaci podatku akcyzowego o wartości nie mniejszej niż 498 541,68 zł, stanowiących przedmiot opodatkowania akcyzą na podstawie art. 8 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy z dnia 06 grudnia 2008r o podatku akcyzowym o wartości 1 162 452,59 zł, powodując uszczuplenie, czym uchylił się od opodatkowania przez niezłożenie deklaracji podatkowych i nie ujawnienie naczelnikowi Urzędu Celnego w W. przedmiotu opodatkowania, przy czym R. S. uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 65 § 1 kks i art. 69 a §1 kks i art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37§ 1 pkt 1 kks

a wobec R. S. o czyn z art. 65 § 1 kks i art. 69 a §1 kks i art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37§ 1 pkt 2 kks.

Nadto R. S., M. M. i P. W. oskarżeni zostali o to, że:

2. w dniu 30 lipca 2014 r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przechowywali w samochodzie marki P. (...) o nr rej (...), należącym do M. M. wyroby akcyzowe, w postaci tytoniu do palenia tzw. krajanki tytoniowej, zapakowane w 20 (dwadzieścia) worków jutowych kol. białego, o wadze nie niniejszej niż 20 kg każdy, łącznie 1011,3 kg, bez polskich znaków akcyzy, powodując uszczuplenie podatku akcyzowego w wysokości 707 285, 49 zł, przy czym R. S. uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu, tj. o czyn z art. 65 § 1 kks, a wobec R. S. o czyn z art. 65 § 1 kks w zw. z art., 37 §1 pkt 2 kks.

Zaskarżonym wyrokiem P. W. został uniewinniony od zarzutu popełnienia zarzucanego mu występku.

Z kolei R. S. i M. M. w ramach opisanych wyżej czynów uznani zostali za winnych tego, że:

w okresie od 29 czerwca 2014r. do 30 lipca 2014r. działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych wytworzyli 1960 kg tytoniu do palenia o wartości nie mniejszej niż 58 800 zł, tj. występku z art. 12 a ust. 1 ustawy z dnia 02 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych i za to na podstawie tego przepisu, stosując w oparciu o art. 4 § 1 kk przepisy Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym w dniu 30 lipca 2014r. wymierzono M. M. karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdzieści) godzin w stosunku miesięcznym, zaś R. S. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator oraz obrońca oskarżonych.

Pierwszy ze skarżących zarzucił orzeczeniu:

I. obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 54 § 1 kks polegającą na jego niezastosowaniu i przyjęcie, iż działanie oskarżonych R. S. i M. M., którzy działając wspólnie i w porozumieniu, w okresie od 29 czerwca 2014r. do 30 lipca 2014r. w S., woj. (...), bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych wytworzyli 1960 kg tytoniu do palenia o wartości nie niniejszej niż 58 800 zł, wypełnia tylko znamiona art. 12 a ust. 1 ustawy z dnia 02 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych (Dz.U.2015.103 tekst jednolity), podczas gdy takie zachowanie wyż./wym. oskarżonych wypełnia również znamiona art. 54 § 1 kks - tj. uchylanie się od opodatkowania, nie ujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składanie deklaracji i narażenie na uszczuplenie podatku akcyzowego, a w przypadku oskarżonego R. S., który uczynił sobie stałe źródło dochodu z popełniania przestępstw skarbowych - art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks,

II. rażąco niewspółmierność kar wymierzonych R. S. i M. M., polegającą na wymierzeniu kar tylko na podst. art. 12 a ust. 1 ustawy z dnia 02 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, podczas gdy kary orzeczone wobec obu oskarżonych winny być wymierzone zarówno na podst. art. 12 a ust. 1 wyż./cyt. ustawy jak i na podst. art. 54 § 1 kks, a wobec R. S. na podst. art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę wyroku Sądu I instancji co do obu oskarżonych R. S. i M. M., poprzez uznanie ich winnych nie tylko przypisanego im w pkt II części dyspozytywnej wyroku występku z art. 12 a ust. 1 ustawy z dnia 02 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, a również tego, że:

w okresie od 29 czerwca 2014 r. do 30 lipca 2014 r. w S., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, bez wymaganego wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych wytworzyli 1960 kg tytoniu do palenia, o wartości nie niniejszej niż 58 800 zł, uchylając się od opodatkowania i nie ujawniając właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania i nie składając deklaracji, przez co narazili Skarb Państwa na uszczuplenie podatku akcyzowego o wartości nie mniejszej niż 660 412,96 zł, przy czym R. S. uczynił sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu

tj. czynu z art. 54 § 1 kks, a w stosunku do R. S. o czyn z art. 54 § 1 kk w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

i wymierzenie na podstawie wyż./cyt przepisów, w oparciu o art. 4 § 1 kk przepisy Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym w dniu 30 lipca 2014 r. kar:

M. M. za czyn z art. 54 § 1 kks kary 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdzieści) godzin w stosunku miesięcznym,

R. S. za czyn z art. 54 § 1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks karę 1 roku pozbawienia wolności;

na podstawie art. 14a ustawy z dnia 02 marca 2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych na podst. art. 23 kks orzeczenie wobec obu oskarżonych kary grzywny w wysokości 56 zł x 250 st zł tj. 14 000,00 zł (częściowa spłata uszczuplenia podatku akcyzowego) orzeczenie na podstawie art. 31 § 7 kks po połowie kosztów zniszczenia tytoniu, przy przyjęciu kwoty 0,67 zł za zniszczenie 1 kg tytoniu tj. kwoty 1313,20 zł (kwota ta nie wchodzi w koszty procesu).

Z kolei obrońca oskarżonych zarzucił orzeczeniu:

1.obrazę przepisu prawa materialnego tj. art. 12a ust. 1 ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzania wyrobów tytoniowych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, w sytuacji gdy nie wyczerpano czasownikowego znamienia typu czynu zabronionego, polegającego na „wywarzaniu” wyrobów tytoniowych przez oskarżonych,

2.obrazę przepisów postępowania tj. art. 5 § 2 kpk poprzez jego niezastosowanie w sytuacji braku dowodów wskazujących bezpośrednio na fakt „wytwarzania” przez oskarżonych krajanki tytoniowej, przy czym wątpliwości te powinny zostać rozstrzygnięte na ich korzyść,

3.obrazę przepisów postępowania tj. art. 7 kpk w zw. z art. 410 i art. 424 kpk polegającą na dokonaniu przez Sąd dowolnej oceny materiału dowodowego w sposób jednoznaczny ukierunkowany na przyjęcie sprawstwa i winy oskarżonych, mimo że brak jest dowodów bezpośrednio wskazujących na to, że oskarżeni wytworzyli krajankę tytoniową, podczas gdy jedynie byli w jej posiadaniu,

4. wynikający z powyższego błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że:

a) oskarżony R. S. w okresie od 29 czerwca 2014 r. do 30 lipca 2014 r. nie transportował tytoniu dla firmy (...) oraz, że w ww. okresie K. Ł. nie korzystał z magazynów na potrzeby swojej firmy, mimo że co innego wynika z zeznań złożonych przed Sądem przez K. Ł. oraz z prawideł logiki i zasad doświadczenia życiowego, bacząc na charakter działalności gospodarczej świadka,

b)oskarżeni w okresie od 29 czerwca 2014 r. do 30 lipca 2014 r. produkowali krajankę tytoniową, podczas gdy oskarżony R. S. jedynie transportował liście tytoniu z Czech świadcząc pracę na rzecz K. Ł., a M. M. mu w tym pomagał, natomiast krajanka tytoniowa zabezpieczona w pojeździe P. (...) nie została przez oskarżonych wytworzona, byli oni jedynie w jej posiadaniu,

ewentualnie:

5.rażąca niewspółmierność kary poprzez orzeczenie oskarżonemu S. bezwzględnej kary pozbawienia wolności, mimo relatywnie niewielkiego ładunku kryminalnego zarzucanego mu czynu oraz wobec faktu, że oskarżony nie jest osobą zdemoralizowaną i rozumiejąc błędy przeszłości zaprzestał popełniania przestępstw.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę orzeczenia w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonych, ewentualnie o zmianę orzeczenia w części co kary poprzez złagodzenie sankcji karnej i wymierzenie R. S. kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacje nie zasługują na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom skarżących należy stwierdzić, że Sąd I instancji po wnikliwie przeprowadzonym postępowaniu dokonał jedynie trafnej i możliwej do dokonania w zaistniałej sytuacji prawnej, oceny dowodów, a stanowisko swe precyzyjnie i przekonująco uzasadnił.

W tej sytuacji, skoro Sąd Okręgowy zgadza się z tezami Sądu Rejonowego, zbędną jest ponowna analiza faktów, gdyż byłoby to jedynie powtarzaniem trafnych, podniesionych wcześniej argumentów.

W tej sytuacji, odnosząc się jedynie do szczegółowych zarzutów zawartych w apelacjach należy stwierdzić, że:

#### **I. Ad. apelacji prokuratora**

I tak, jak wynika z jednoznacznie brzmiących zarzutów skargi oskarżyciela publicznego w pierwszej kolejności kwestionuje on pogląd Sądu I instancji co do niemożności przypisania oskarżonym występku z art. 54§1 kks i dla uzasadnienia tej tezy przywołuje stanowisko Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, który stwierdził w postanowieniu z 19.03.14 r. ( II Aka 281/14), że osoba, która zbywa susz tytoniowy bez jego oznaczenia znakami akcyzy dopuszcza się właśnie występku z art. 54§1 kks. Nadto o byciu podatnikiem decydować ma nie legalność działań, ale istnienie obowiązku podatkowego wynikającego z ustawy.

Apelujący zauważa przy tym, że na gruncie obecnego stanu prawnego wyłania się także inny pogląd w omawianej kwestii, a to, że opodatkowanie dochodów z działalności nielegalnej lub moralnie nagannej oznaczałoby swoistą ich legalizację. Państwo nie akceptując bowiem czynów nagannych rezygnuje z ich opodatkowania, gdyż nie chce partycypować w wynikających z nich przychodach. Taka bowiem partycypacja czyni z Państwa swoistego „pasera” czy „sutenera”.

Taki właśnie pogląd wyraził nie tylko Sąd Najwyższy w postanowieniu z 15.01.15 r. ( III KK 313/14) ale i jest on dominujący (co zauważa sam autor apelacji) tak w doktrynie, jak i OSNKW.

Sąd Okręgowy jednoznacznie przychylił się do wskazanego wyżej „obowiązującego poglądu” tak doktrynie jak i orzecznictwie i stoi na stanowisku, że uwłaczającym dla Państwa praworządnego byłoby w istocie czerpanie korzyści z nielegalnej działalności i to nie tylko takiej, jak zaprezentowali oskarżeni, ale i ze „zwykłego złodziejstwa”, handlu narkotykami, prostytucji, czy nawet skutecznych porwań dla okupu.

Tak więc, choć powyższe stawia w oczywiście korzystniejszej sytuacji przestępców czerpiących dochody z nielegalnej działalności niż faktycznych podatników, to jednak nie można dopuścić by Państwo w imię swoistej sprawiedliwości społecznej stało się beneficjentem działalności przestępczej obywateli.

Już tylko z tego względu Sąd Okręgowy nie mógł podzielić poglądu wyrażonego w mało przekonującej apelacji oskarżyciela publicznego.

W efekcie nie sposób uznać także wymierzonych oskarżonym kar za rażąco łagodne, skoro sam skarżący zauważa, że te winny być wyższe jedynie po wymierzeniu ich także w oparciu o art. 54§1 kks ( a wobec R. S. także w zw. z art. 37§1 pkt 2 kks).

Skoro jednak takiej kwalifikacji nie przyjęto to dalsze odnoszenie się do zagadnienia należy uznać za bezprzedmiotowe.

## II. Ad. Apelacji obrońcy oskarżonych

Odnoszenie się do szczegółowych zarzutów apelacji obrońcy należy uznać za zbędne. Wynika to z faktu, iż te sprowadzają się w istocie do prostej polemiki z zaakceptowanymi w pełni poglądami Sadu I instancji, a nadto należy zauważyć, że ów apelujący nie złożył wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego wraz z uzasadnieniem, a zatem zaakceptował motywy tego Sądu zaprezentowane tuż po ogłoszeniu orzeczenia.

Pamiętać należy przy tym o treści art. 457§2 kpk, który w zdaniu drugim odwołuje się do art. 422 i art. 423 kpk.

Z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.