

Sygn. akt IV Ka 864/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth (spr.)
Sędziowie:	SSO Adam Pietrzak SSO Ewa Rusin
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale Władysławy Kunickiej – Żurek Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2016 r.

sprawy skazanego **A. T.**

syna J. i B. z domu M. (...) r. w W. skutek apelacji wniesionych przez skazanego i jego obrońcę

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 2 sierpnia 2016 r. sygnatura akt III K 144/16

I. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 kpk postępowanie w sprawie umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. F. z Kancelarii Adwokackiej w W. 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. wydatki w sprawie zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 864/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 2 sierpnia 2016 roku (sygn. akt III K 144/16) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu po rozpoznaniu sprawy A. T. skazanego prawomocnie wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 25.07.2007 roku sygn. akt II K 634/2007 za czyn popełniony w dniu 2.01.2007 roku z art. 13§1 kk w zw. z art. 280§1 kk w zw. z art. 283 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 09.04.2009 roku sygn. akt II K 826/08 za czyn popełniony w dniu 09.07.2008 r. z art. 156§1 pkt 2 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12.10.2012 roku sygn. akt III K 130/12 za czyn popełniony w dniu 02.11.2011 roku z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 3;

IV. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 17.10.2012 roku sygn. akt II K 975/2012 za czyn popełniony w dniu 3.06.2012 roku z art. 280§1 kk i art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn popełniony w od grudnia 2011 roku do maja 2012 roku z art. 275§1 kk na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności gdzie orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk i art. 89§1 kk połączył skazanemu A. T. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt III i IV części wstępnej wyroku i wymierzono mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie połączenia wyroków opisanych w pkt I i II części wstępnej niniejszego wyroku łącznego;

III. pozostałe orzeczenia, nie objęte wyrokiem łącznym i zawarte w połączonych wyrokach pozostawił do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej skazanemu kary łącznej zaliczono skazanemu okres kary pozbawienia wolności dotychczas odbytej w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt II K 975/12;

V. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. F. kwotę 295,20 złotych (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

VI. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca skazanego zaskarżając powyższy wyrok w pkt I – w zakresie wymiaru orzeczonej kary łącznej, zarzucając

rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec skazanego kary łącznej, która biorąc pod uwagę bliski związek podmiotowo–przedmiotowy pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami, dodatnią prognozę kryminologiczną skazanego oraz pozytywne efekty prewencji ogólnej i szczególnej, winna być wymierzona z uwzględnieniem zasady pełnej absorpcji

a podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę wyroku poprzez wymierzenie skazanemu, w miejsce kary łącznej w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności za czynu stanowiące podstawę kary łącznej z pkt I zaskarżonego wyroku, karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu odwoławczym, świadczonej skazanemu z urzędu według norm przepisanych, albowiem nie zostały one zapłacone w całości lub w części.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł skazany A. T. podnosząc, iż nie zgadza się z wyrokiem, czyniąc przy tym nadto także uwagi, iż w odniesieniu do kary orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wyrokiem z dnia 12.10.2012 roku sygn. akt III K 130/12 upłynął już wyznaczony okres próby.

Na rozprawie odwoławczej Prokurator Okręgowy wniósł o nieuwzględnienie apelacji obrońcy skazanego przychyłając się do apelacji skazanego wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył:

kontrola instancyjna wydanego orzeczenia odniosła ten skutek, iż konieczne stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

Wyrokując w sprawie sąd rejonowy w pkt I części dyspozytywnej wyroku na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk i art. 89§1 kk połączył skazanemu A. T. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt III i IV części wstępnej wyroku tj. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12.10.2012 r. sygn. akt III K 130/12 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 17.10.2012 roku sygn. akt II k 975/2012 i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności zaś w pkt II wyroku na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie połączenia wyroków opisanych w punktach I i II części wstępnej niniejszego wyroku łącznego. Zauważyć w tym miejscu jednakże należy, iż rozważając istnienie podstaw do wydania wyroku łącznego Sąd I instancji przeoczył fakt, że w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt III K 130/12 nastąpiło zatarcie skazania A. T. i z tego względu skazanie to nie mogło zatem zostać wzięte pod uwagę przy orzekaniu w przedmiocie wyroku łącznego i wobec skazanego nie powinna być orzeczona kara łączna określona w pkt I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku.

Z akt sprawy wynika, iż wymieniony był skazany m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 12.10.2012 roku sygn. akt III K 130/12 za czyn popełniony w dniu 02.11.2011 roku z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk na karę 1 (jednego) roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres lat 3 oraz orzeczono na podstawie art. 72§2 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez solidarną zapłatę kwoty 116 złotych na rzecz J. D. w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku. Dostrzeżenia w tym miejscu wymaga, iż wyrok ten uprawomocnił się w dniu 20.10.2012 roku Termin wykonania nałożonego na podstawie art. 72§ kk na A. T. obowiązku naprawienia szkody – 20.01.2013 roku.

W przypadku kary wymierzonej tym wyrokiem zważyć należy, iż w dniu 20.10.2015 roku upłynął już wyznaczony trzyletni okres próby i nie zostało wydane – zarówno w okresie próby jak również dalszych 6 miesięcy, kiedy kara ta mogła zostać zarządzona do wykonania (art 75 § 4 kk) – prawomocne postanowienie o zarządzeniu wykonania, wymierzonej wskazanym wyrokiem A. T. kary pozbawienia wolności. Warto w tym miejscu zauważyć, iż jak wskazuje się w praktyce orzeczniczej zarządzenie wykonania kary nie może nastąpić później niż w ciągu 6 miesięcy od zakończenia okresu próby. Oznacza to, że wskazany termin jest terminem nieprzekraczalnym i zachowany jest tylko wtedy, gdy przed jego upływem dojdzie do wydania prawomocnego rozstrzygnięcia o zarządzeniu wykonania kary (por. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2010 roku III KK 124/10 System Informacji Prawnej Legalis).

Zaistniała sytuacja uniemożliwiła objęcie wyrokiem łącznym skazania w sprawie Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn. akt III K 130/12. Mając na uwadze powyższe okoliczności koniecznym stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i na podstawie art. 572 kpk umorzenie postępowania w sprawie, brak jest bowiem warunków do wydania wyroku łącznego.

Z tych też wszystkich względów orzeczono jak w wyroku.

Na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o Adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz. 124 ze zm.) oraz § 17 ust. 5 i art.4 ust.1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015 roku, poz.1801) zasądzone od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. F. z Kancelarii Adwokackiej w W. 147,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 kpk zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.