

Sygn. akt IV Ka 786/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Marcinkowska SSO Waldemar Majka
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2016 r.

sprawy skazanego **S. K.**

syna M. i G. z domu K. (...) roku w Ś. o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 28 lipca 2016 r. sygnatura akt II K 296/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn.akt IV Ka 786 / 16

UZASADNIENIE

Skazany S. K. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, obejmującego kary pozbawienia wolności, orzeczone wobec niego wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu sygn.akt III K 510/15 oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt II K 636/15.

Sąd Rejonowy w Świdnicy w wyroku łącznym z dnia 28 lipca 2016r. sygn. akt II K 296 /16 ustalił, że S. K. został skazany prawomocnie wyrokami:

1. łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 lutego 2016 roku, sygn. akt II K 636/15, obejmującym wyroki jednostkowe:

a) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 czerwca 2011 roku, sygn. akt II K 299/11, za czyn z art. 279 § 1 k.k. – na karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, natomiast zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 lipca 2013 roku sygn. akt II Ko 893/13,

b) Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 14 marca 2013 roku, sygn. akt II K 1492/12, za czyn z art. 278 § 1 k.k. – na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 50 zł każda;

c) Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 28 sierpnia 2013 roku, sygn. akt II K 427/13, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, natomiast zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 17 lipca 2015 roku, sygn. akt II Ko 1160/15 oraz karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych po 10 zł każda,

d) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1194/13, za czyn z art. 278 § 1 k.k. – na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

e) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 października 2014 roku, sygn. akt II K 882/13, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, natomiast zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 sierpnia 2015 roku sygn. akt II Ko 1095/15;

f) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2016 roku, sygn. akt II K 301/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. – na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności i roku ograniczenia wolności;

1. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 25 stycznia 2016 roku, sygn. akt III K 510/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. – na karę roku pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 12 maja 2016 roku, sygn. akt II K 140/16, za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k, za które wymierzono karę roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k, za który wymierzono karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, objęte karą łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Po czym :

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności oraz kary łączne pozbawienia wolności wymierzone skazanemu S. K. wyrokami, wymienionymi w pkt. 1 a,c,d,e,f oraz w pkt. 2 i 3 części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył skazanemu karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kary pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem opisanym w pkt. 1b części wstępnej wyroku łącznego;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej w pkt. I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu S. K. okresy dotychczas odbytych kar, opisanych w pkt. 1 a,c,d,e,f oraz pkt. 2 i 3 części wstępnej wyroku, a nadto okresy zatrzymania skazanego w sprawie Sądu Rejonowego w Świdnicy o sygn. akt II K 882/13 od 23 kwietnia 2013 roku do 25 kwietnia 2013 roku oraz w sprawie Sądu Rejonowego w Świdnicy o sygn. akt II K 140/16 w dniu 12 marca 2015 roku;

IV. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary grzywny wymierzone skazanemu S. K. w pkt. 1b i 1c części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył skazanemu karę łączną grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

V. pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w części wstępnej wyroku łącznego;

VI. zwolnił skazanego S. K. od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając poniesione wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w części dotyczącej wymiaru kary nie pogodził się prokurator, który wywiódł apelację na korzyść skazanego.

Apelujący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi:

1. obrazę przepisu prawa karnego materialnego art. 86§1 kk polegającą na wymierzeniu przez Sąd w pkt I części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej w wymiarze 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności mimo, iż suma kar pozbawienia wolności z wyroków wchodzących w skład wyroku łącznego wynosi 5 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzona przez Sąd kara nie może przekroczyć tej granicy, zgodnie z powołanym wyżej przepisem,
2. obrazę przepisu prawa karnego materialnego – art. 85§1 kk polegającą na niesłusznym odstąpieniu od wymierzenia skazanemu S. K. kary łącznej pozbawieni a wolności na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Słubicach sygn. II K 1492/12 (pkt 1b części wstępnej wyroku) oraz pozostałych wyroków wskazanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku, przy równoczesnym wymierzeniu łącznej kary grzywny w oparciu o wyrok sygn. II K 1492/12 Sądu Rejonowego w Słubicach oraz wyrok sygn. I K 427/13 Sądu Rejonowego w Koszalinie i przy uznaniu, iż istnieją warunki do wymierzenia łącznej kary grzywny na podstawie wspomnianych wyroków skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do Sądu I instancji, celem ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniesienie apelacji skutkuje postulowanym w niej uchyleniem zaskarżonego wyroku gdyż konieczne jest ponowne przeprowadzenie przewodu w całości.

Sąd I instancji niestety zaniechał prawidłowych ustaleń faktycznych, które spośród wymierzonych skazanemu kar spełniają warunki do połączenia w ramach art. 85 § 2 i § 3 kk. Stosownie do tych przepisów, łączeniu podlegają kary podlegające wykonaniu, ale jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu) podkr. SO).

I tak, Sąd Rejonowy objął wyrokiem łącznym karę 1-go roku pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem opisanym w pkt. 1 a) części wstępnej tj. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14.06.2011r. sygn. akt II K 299/11, po czym w pisemnych motywach wskazał, że karę tą skazany odbył częściowo w okresie od 24.07.2014r. do 24.11.2014r. Sąd I instancji nie podał źródła tego ustalenia, danych takich brak w karcie KRK zaś z danych Zakładu Karnego w K. wynika, że karę tą wykonywano w innym okresie 18.01.2014r. – 21.08.2014r. (k. 22 v.)

W odniesieniu do skazania opisanego w pkt. 1 b) części wstępnej tj. wyroku Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 14.03.2013r. sygn. akt II K 1492/12 ustalił Sąd Rejonowy, iż wymierzono karę 6-ciu miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 50 stawek po 50 złotych każda. Tu umorzono postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kary pozbawienia wolności wobec jej wykonania, ale nie ustalił sąd, kiedy faktycznie została ona wykonana. Z informacji KRK z dnia 2.06.2016r. (k. 12 akt) jedynie wynika, że karę tą skazany miał odbywać w ramach dozoru elektronicznego, zaś postanowieniem SO w Świdnicy z dnia 13.04.2015 r, uchylono zezwolenie na odbycie kary w ramach tego dozoru. Jednocześnie wypada zauważyć, że Sąd I instancji nie prowadził nawet dowodu z akt głównych i nie wskazał źródła ustalenia odbycia kary.

W odniesieniu do kary grzywny, to nie tylko błędnie ustalił Sąd Rejonowy jej jednostkowy wymiar 50 stawek po 50 złotych każda, bo z danych o karalności (k. 12 akt) wynika, że SR w Słubicach orzekł 50 stawek po 10,00 złotych , ale połączył tak błędnie określoną sankcję z grzywną orzeczoną wyrokiem opisanym w pkt. 1c) Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 28.08.2013r. sygn.akt II K 427/13 tj. 60 stawek po 10 złotych każda i wymierzył karę łączną grzywny 80 stawek dziennych po 50 złotych każda(r-m 4000zł) - pkt. IV dyspozycji wyroku. Nie dostrzegł tym samym Sąd I instancji, iż nowo określona grzywna znacząco przekracza dotychczasową dolegliwość grzywny, wynikającej z sumy

kar tj. 110 stawek po 10 złotych każda (r-m 1100zł) , co jest sprzeczne z art. 86 § 1 i 2 kk. Stawkę grzywny określono jako 5- krotność stawki dotychczasowej(!).

Jeszcze poważniejszym błędem omawianego orzeczenia o łącznej grzywnie jest jednak orzekanie o tej grzywnie mimo prawomocnego połączenia (res iudicata) tych kar uprzednim wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25.02.2016r. sygn. akt II K 636/15 (pkt. IV), nota bene równie wadliwie z obrazą art. 86 § 1 i 2 kk wymierzającego karę 80 stawek po 50 złotych każda.

Wedle informacji ZK K. (k. 21 v.) karę opisaną w pkt 1d) 3-ch miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem SR w Świdnicy sygn. akt II K 1194/13 i objętą zaskarżonym wyrokiem łącznym skazany już odbył w okresie 25.12.2014r. – 25.03.2015r.

Ponieważ z zapisu protokołu rozprawy z dnia 28.07.2016r. k. 40 akt jasno wynika, że Sąd I instancji nie prowadził także dowodu z akt głównych pozostałych spraw, w których wymierzono wyroki jednostkowe Sądu Rejonowego w Świdnicy pod sygn. akt II K 1194/13, II K 1160/13, II K 882/13, II K 301/15 , II K 140/16, to pozbawił się tym samym możliwości dokonania prawidłowych ustaleń co do warunków połączenia poszczególnych kar pozbawienia wolności z art. 85 § 2 i 3 kk. Zebrane dotychczas w aktach sprawy dane nie pozwalają na jednoznaczne ustalenia, które ze skazań podlegają wykonaniu, w jakim zakresie i czy spełniają warunek połączenia w postaci popełnienia czynów przed wprowadzeniem kary do wykonania.

Suma opisanych oczywistych i rażących błędów procedowania (balansująca na granicy uchybień z art. 40 § 1 ustawy prawo o urządowaniu sądów powszechnych) musi powodować uchylenie zaskarżonego wyroku i skierowanie sprawy do jej ponownego rozpoznania. Tym samym merytoryczne odniesienie się do zarzutów apelacji prokuratora okazało się bezprzedmiotowe.

Sąd I instancji w toku ponownego rozpoznania sprawy poczyni dokładne ustalenia faktyczne co do ustawowych warunków połączenia skazanemu kar pozbawienia wolności w ramach wyroku łącznego, uzyska aktualną opinię o skazanym, co po prawidłowym określeniu dolnej oraz górnej granicy kary łącznej pozwoli na wymierzenie kary łącznej, spełniającej kryteria określone w art. 85 a kk.