

Sygn. akt IV Ka 615/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski
Protokolant:	Agnieszka Strzelczyk

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2016 r.

sprawy **R. G.**

syna M. i J. z domu G. (...)r. w Z. Ś. z art. 279 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich

z dnia 14 czerwca 2016 r. sygnatura akt II K 176/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

Sygn. akt IV Ka 615/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem R. G. uznany został za winnego, że w okresie od stycznia 2015 roku do 13 stycznia 2016 roku w miejscowości S. (...) woj. (...) poprzez zerwanie płołby zabezpieczającej przelicznikowej dokonał włamania do instalacji zasilającej i nielegalnie pobierał energię elektryczną powodując straty o nieokreślonej sumie działając na szkodę (...) S.A. Oddział w W., rejon (...) D.,

to jest za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 kk i za to, na mocy tego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie w oparciu o art. 69 § 1 kk oraz art. 70 § 1 kk zawieszono warunkowo na okres lat 2.

Nadto, zgodnie z art. 46 § 2 kk orzeczono od R.G.na rzecz pokrzywdzonej firmy nawiązkę w kwocie 500 złotych.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę prawa materialnego, a to przepisu art. 72 § 1 kk poprzez zaniechanie zastosowania obok kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat orzeczonej wobec oskarżonego R.G.zobowiązania wskazanego w tym przepisie, bądź środka karnego.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec R.G.obowiązku informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 miesiące, obok orzeczonej przez Sąd I instancji kary pozbawienia wolności z warunkowym, zawieszeniem jej wykonania i środka kompensacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest oczywiście trafna.

Zgodnie z treścią art. 72 § 1 kk zawieszając warunkowo wykonanie orzeczonej kary powinnością sądu jest orzeczenie środka probacyjnego, zaś można od tego odstąpić w przypadku orzeczenia środka karnego. Tego jednak nie uczyniono, bowiem nawiązka wskazana w art. 46 § 2 kk jest środkiem kompensacyjnym, nie zaś karnym.

Sąd Okręgowy nie był jednak w stanie zmienić zaskarżonego orzeczenia w sposób wskazany w apelacji, bowiem wydanie rozstrzygnięcia opartego na zasadzie art. 72 § 1 pkt 1 kk wymaga uprzedniego wysłuchania sprawcy (art. 74 § 1 kk), a tego jak dotąd nie uczyniono.

Niezależnie od granic apelacji trzeba zauważyć, Sąd I instancji nie uzasadnił dlaczego wysokość nawiązki określił właśnie na 500 zł. Za dostateczną argumentację nie sposób przecież uznać lakonicznego stwierdzenia, że wskazana kwota nie jest wygórowana, zwłaszcza, że Sąd I instancji w ślad za aktem oskarżenia zaniechał ustalenia faktycznej szkody jakiej doznała pokrzywdzona firma.

Tym samym przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd winien wysłuchać R.G.na okoliczności ewentualnego orzeczenia stosownego zobowiązania, a nadto ponowne orzeczenie nawiązki musi zawierać argumentację dlaczego określono ją w takiej, a nie innej wysokości.

Dlatego zdecydowano jak w wyroku.