

Sygn. akt IV Ka 260/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie:	SSO Agnieszka Połyniak SSO Tomasz Wysocki
Protokolant:	Ewa Ślemp

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2016 r.

sprawy **J.B.**

córki M. i B. z domu F. (...) roku w B. z art. 231 § 2 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 25 lutego 2016 roku, sygnatura akt II K 864/15

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że okres próby związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności obniża do 1 (jednego) roku;

II. wydatki związane z postępowaniem odwoławczym zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn.akt IV Ka 260/16**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem J.B. uznana została za winną, że:

w dniu 15 lipca 2015r. w W. woj. (...), działając jako funkcjonariusz publiczny, funkcjonariusz Służby Celnej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykonując czynności służbowe związane z zabezpieczeniem środków pieniężnych przekroczyła uprawnienia służbowe w ten sposób, że wbrew obowiązkowi służbowemu nie zdeponowała w kasie Urzędu Celnego w W. powierzonych jej pieniędzy pochodzących z automatów do gier hazardowych w kwocie 2030 zł i je przywłaszczyła, czym działała na szkodę Urzędu Celnego w W. oraz na szkodę interesu publicznego,

tj. za winną popełnienia czynu z art. 231§2 kk i art. 284§2 kk w zw. z art. 11§2 kk.

Za to, na mocy art. 231§2 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierzono oskarżonej karę 1 roku pozbawienia wolności, a jej wykonanie, w oparciu o art. 69§1 kk oraz art. 70§1 kk zawieszono warunkowo na okres lat 2.

Nadto, zważywszy na treść art. 72§1 pkt 2 kk zobowiązano oskarżoną do przeproszenia pokrzywdzonego Urzędu Celnego w W. na piśmie w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku.

Poza tym, na mocy art. 72§2 kk zobowiązano oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego 610 zł w terminie 6 miesięcy od prawomocności wyroku.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając:

obrazę przepisów prawa karnego procesowego, a to art. 335§1 kpk, 343§6 i 7 kpk poprzez uwzględnienie wniosku prokuratora o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy oskarżonej J.B.i wydanie wyroku skazującego, którym wbrew uzgodnionej pomiędzy stronami karze w postaci kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres roku próby, orzeczono karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie obok orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres próby roku.

#### **Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja jest oczywiście trafna.

Jak wynika z treści wniosku oskarżyciela publicznego (k-142), a uzgodnionego z J.B.(k-124) termin na jaki miało być warunkowo zawieszona wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności to 1 rok, zaś Sąd I instancji termin ten określił na 2 lata.

W tej sytuacji, Sądowi II instancji nie pozostawało nic innego niż uwzględnienie apelacji wniesionej na korzyść J.B.i określenie okresu próby związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na 1 rok i dlatego orzeczono jak w wyroku.

Jedynie na marginesie należy zwrócić uwagę na nader nietrafnie sformułowaną treść punktu III części dyspozytywnej wyroku (nie zaskarżonej przez którąkolwiek ze stron postępowania), a to zobowiązanie do przeproszenia pokrzywdzonego Urzędu Celnego w W., choć jak się wydaje takie przeproszenie winno dotyczyć pracowników tego urzędu, nie zaś samej instytucji.