

Sygn. akt IV Ka 175/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Marta Synowiec

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2016 r.

sprawy **E. B. z domu H.**

córki E. i W. z domu F.

urodzonej (...) we W.

obwinionej z art. art. 119 § 1 kw, art. 124 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sąd Rejonowy w Kłodzku

z dnia 28 stycznia 2016 r. sygnatura akt II W 627/15

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt IV Ka 175/16

UZASADNIENIE

Wobec E. B. skierowane zostały przez Komisariat Policji w N. do Sądu Rejonowego w Kłodzku wnioski o ukaranie w których obwiniona została ona o to, że:

I. w dniu 25 czerwca 2015 roku, na ulicy (...) w N., dokonała kradzieży 8 metrów bieżących łańcucha, powodując straty w wysokości 150,81 złotych na szkodę (...) w N.,

tj. o czyn z art. 119 § 1 kw

II. w dniu 5 września 2015 roku na ulicy (...) w N., dokonała umyślnie zniszczenia planeki powodując straty w wysokości 115 złotych na szkodę (...) w N.,

tj. o czyn z art. 124 § 1 kw

Sąd Rejonowy w Kłodzku wyrokiem zaocznym z dnia 28 stycznia 2016 r. sygn. akt II W 627/15

I. obwinioną E. B. uznał za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku, stanowiących wykroczenia z art. 119 § 1 kw i art. 124 § 1 kw i za czyny te na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierzył jej karę grzywny w wysokości 800 (osiemset) złotych,

II. na podstawie art. 119 § 4 kw zobowiązał obwinioną E. B. do zapłaty na rzecz (...) w N. kwoty 150,81 (sto pięćdziesiąt 81/100) złotych,

III. na podstawie art. 124 § 4 kw zobowiązał obwinioną E. B. do zapłaty na rzecz (...) w N. kwoty 115 (sto piętnaście) złotych,

IV. zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 złotych tytułem wydatków postępowania i wymierzył jej opłatę w wysokości 80 złotych.

Powyższy wyrok zaskarżony został w całości apelacją osobistą obwinionej E. B., we wniesionym środku odwoławczym skarżąca podniosła, iż bez swojej winy nie mogła uczestniczyć w postępowaniu przed sądem I instancji, zauważając przy tym dodatkowo, iż złożyła do Sądu Rejonowego wnioszek o odroczenie wyznaczonej rozprawy, kwestionując nadto swoje sprawstwo i winę odnośnie zarzucanych wykroczeń, a wskazując na powyższe wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

apelacja osobista obwinionej odniosła ten skutek, iż koniecznym stało się uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Procedując na rozprawie w dniu 28 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy na podstawie art. 71§ 4 kpw postanowił rozprawę prowadzić zaocznie pod nieobecność obwinionej E. B., albowiem - jak zaznaczył w uzasadnieniu wydanego postanowienia sąd I instancji - obwiniona prawidłowo zawiadomiona, nie stawiała się i nie usprawiedliwiła w sposób dostateczny swojej nieobecności. Po rozpoznaniu sprawy sąd wydał wyrok zaoczny. Zauważyć w tym miejscu jednakże należy, iż w aktach sprawy znajduje się pismo z dnia 16.01.2016 roku (26.01.2016 roku data wpływu do Sądu Rejonowego w Kłodzku) w którym obwiniona E. B. wniosła o usprawiedliwienie jej nieobecności na rozprawie w dniu 28 stycznia 2016 roku z powodu pobytu w szpitalu, a ponadto również o odroczenie sprawy na inny termin. Z treści zapisku urzędowego z dnia 5.02.2016 roku wynika, iż wskazane powyżej pismo obwinionej (które nadesłane zostało w jednej kopercie wraz z wnioskiem o uzasadnienie a dotyczącym innego postępowania) zostało omyłkowo dołączone do akt innej sprawy. Zaakcentowania zaś w tym miejscu wymaga, iż wskazany przepis a mianowicie art. 71 § 4 kpw zezwala na przeprowadzenie rozprawy zaocznie, jakkolwiek co należy podkreślić, pod warunkiem nieusprawiedliwionej nieobecności obwinionego, któremu doręczono wezwanie na rozprawę.

W zaistniałej sytuacji niewątpliwie doszło do pozbawienia obwinionej E. B. przysługującego jej uprawnienia do możliwości uczestniczenia w rozprawie w sprawie o wykroczenie, jak i obrony na rozprawie przez wymienioną swoich praw i interesów co należy ocenić jako rażące naruszenie art. 4 kpow.

Z tych też względów koniecznym stało się uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd, przestrzegając wszystkich gwarancji procesowych obwinionej, przeprowadzi w sprawie wnikliwe postępowanie a następnie dokona właściwej oceny zachowania obwinionej.