

Sygn. akt IV Ka 7/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie:	SSO Adam Pietrzak SSO Sylwana Wirth
Protokolant:	Marta Synowiec

przy udziale A. M. Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2016 r.

sprawy **S. R.**

syna E. i D. z domu Z. (...) r. w W. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 8 września 2015 r. sygnatura akt III K 667/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla zawarte w punkcie XXIV ppkt 13) jego dyspozycji orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego (...) SA w W.;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 7/16

UZASADNIENIE

Prokurator oskarżył S. R. o to, że:

I. w dniu 12 października 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) z/s w Ś., co do woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci olejów silnikowych, przedkładając podrobiony dokument w postaci zamówienia nr (...), poprzez naniesienie podpisu o treści (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 3722,71 zł na szkodę firmy (...) z/s w Ś.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

II. we wrześniu 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy Handlowo-Usługowej (...) z/s w Ż., co do woli wywiązania się z ustnej umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci olejów silnikowych, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 4099,20 zł na szkodę firmy Handlowo-Usługowej (...) z/s w Ż.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

III. w dniu 7 sierpnia 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) Sp. z o.o. z/s w W., co do woli wywiązania się z umowy handlowej numer (...) dotyczącej sprzedaży części i akcesoriów samochodowych, podrabiając przedmiotową umowę poprzez naniesienie podpisu o treści R., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 40530,94 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. z/s w W.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

IV. w dniu 17 czerwca 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) S.A. z/s w W., co do woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci 12 sztuk opon marki S. przedkładając podrobiony dokument w postaci zamówienia nr (...) poprzez naniesienie podpisu o treści (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 13176 zł na szkodę firmy (...) S.A. z/s w W.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. w dniu 18 czerwca 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) Spółka Jawna J. P. z/s w O., co do woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci 12 sztuk opon ciężarowych marki S. (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 12078 zł na szkodę firmy (...) Spółka Jawna J. P. z/s w O.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

VI. w dniu 25 lutego 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy PHU (...) z/s w S., co do woli wywiązania się z umowy dotyczącej transportu naczepy, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 2635 zł na szkodę firmy PHU (...) z/s w S.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

VII. w dniu 1 marca 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy PHU (...) z/s w S., co do woli wywiązania się z umowy dotyczącej transportu naczepy, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 2635 zł na szkodę firmy PHU (...) z/s w S.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

VIII. w dniu 25 lutego 2010 r. w W., woj (...), w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci protokołu przekazania naczepy (...)w ten sposób, że na pieczęcie firmowej T. M.R. podpisał się za osobę uprawnioną do złożenia podpisu,

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.,

IX. w dniu 2 sierpnia 2011 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd E. B. co do możliwości dostarczenia towaru oferowanego poprzez internetowy portal aukcyjny, zawarł transakcję sprzedaży 10 sztuk opon marki K. (...)/80/22,5 o wartości 8499,30 zł i 10 sztuk opon marki M. (...)/08/22,5 o wartości 10012,20 zł, po czym po otrzymaniu zaliczki w kwocie 1000 zł, nie wywiązał się z warunków umowy, czym doprowadził E. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

X. w dniu 2 sierpnia 2011 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. B. co do możliwości dostarczenia towaru oferowanego poprzez internetowy portal aukcyjny, zawarł transakcję sprzedaży 12 sztuk opon marki (...) o wartości 10199,16 zł, po czym po otrzymaniu zaliczki w kwocie 1000 zł, nie wywiązał się z warunków umowy, czym doprowadził Z. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XI. w dniu 9 lipca 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) z/s w B. k. O., co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci 16 opon marki S., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 10765,52 zł na szkodę firmy (...) z/s w B.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XII. w dniu 22 lipca 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) z/s w O., co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci 16 opon marki S., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury - w kwocie 24770,88 zł na szkodę firmy (...) SPÓŁKA Z O.O. w O.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XIII. w dniu 1 września 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) SA. z/s w G., co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci 8 opon marki K., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 9369,60 zł na szkodę firmy (...) S.A. z/s w G.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XIV. w dniu 3 września 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) SPÓŁKA Z O.O. z/s we W., co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci trzech beczek oleju mineralnego T., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 5428 zł na szkodę firmy (...) SPÓŁKA Z O.O. z/s we W.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XV. w dniu 1 września 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) spółka z o.o. z/s w L. co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna - sprzedaży towaru w postaci 416 litrów oleju C. T., czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktury VAT nr (...)/NB w kwocie 9565,73 zł na szkodę firmy (...) spółka z o.o. z/s w L.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XVI. w dniu 9 września 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) z/s w K. co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy kupna - sprzedaży towaru w postaci oleju silnikowego marki M. (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktury vat nr (...) w kwocie 8296 zł na szkodę firmy „ (...)” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) z/s w K.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XVII. w miesiącu październik i listopad 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) z/s w S., co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy kupna - sprzedaży towaru w postaci oleju silnikowego marki M. (...) oraz S. (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktur VAT nr (...) w kwocie 7222,40 zł; nr (...) w kwocie 7222,40 zł; nr (...) w kwocie 9705,54 zł powodując straty w łącznej kwocie 24.145,34 zł na szkodę (...) Spółka Jawna z/s w S.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XVIII. w czerwcu 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) Spółka z o.o. z/s w R., co do tożsamości zamawiającego oraz woli wywiązania się z umowy kupna - sprzedaży towaru w postaci 6 opon marki S.. czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktury VAT nr (...)w kwocie 6331,80 zł na szkodę (...) Spółka z o.o., z/s w R.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

XIX. w dniu 8 maja 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela firmy (...) S.A. z/s w W., co do woli wywiązania się z umowy dotyczącej kupna-sprzedaży towaru w postaci 18 sztuk opon (...), czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia wymienionym mieniem poprzez niezapłacenie faktury w kwocie 21520,80 zł na szkodę firmy (...) S.A. z/s w W.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.,

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wyrokiem z dnia 8 września 2015 r., sygn. akt III K 667/14:

I. oskarżonego S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 12 października 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd O. W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży olejów silnikowych, przesyłając jej przy tym podrobiony dokument zamówienia nr (...), poprzez naniesienie na nim podpisu za M.R., czym doprowadził O. W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, oleju o łącznej wartości 3722,71 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

II. S. R. uznał za winnego tego, że we wrześniu 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela przedsiębiorstwa prowadzonego przez B. G. pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...), co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży olejów silnikowych, czym doprowadził B. G. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, oleju o łącznej wartości 4099,20 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

III. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 10 sierpnia 2010 r. w W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży części i akcesoriów samochodowych, doprowadzając tę spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 40530,94 zł,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

IV. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 21 czerwca 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) spółki akcyjnej w W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 12 sztuk opon marki S. przesyłając wymienionej spółce podrobiony dokument zamówienia nr (...), w którym położył podpis za M.R., doprowadzając (...) spółkę akcyjną w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 13176 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 18 czerwca 2010 r. w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela P.H.U. (...) spółki jawnej J. P. w O., co do woli wywiązania się z umowy sprzedaży 12 sztuk opon ciężarowych, czym doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 12078 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

VI. S. R. uznaje za winnego tego, że w dniu 25 lutego 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela przedsiębiorstwa prowadzonego przez T. Z. pod nazwą (...) w S., co do zamiaru wywiązania się z umowy transportu naczepy, doprowadzając T. Z. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przetransportowaniu naczepy z Z. do W. która to usługa warta była 2635 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

VII. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 1 marca 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela przedsiębiorstwa prowadzonego przez T. Z. pod nazwą (...) w S., co do zamiaru wywiązania się z umowy transportu naczepy, doprowadzając T. Z. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przetransportowaniu naczepy z Z. do W. która to usługa warta była 2635 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

VIII. uniewinnił S. R. od popełnienia przestępstwa opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku,

IX. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 2 sierpnia 2011 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd E. B., co do zamiaru wykonania umowy sprzedaży 10 sztuk opon marki K. o łącznej wartości 8499,30 złotych i 10 sztuk opon marki M. o wartości 10012,20 złotych, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na uiszczeniu zaliczki na poczet ceny za opony w wysokości 1000 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

X. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 2 sierpnia 2011 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. B. co do zamiaru wykonania umowy sprzedaży 12 sztuk opon marki K. o łącznej wartości 10199,16 złotych, doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na uiszczeniu zaliczki na poczet ceny za opony w wysokości 1000 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XI. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 9 lipca 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela przedsiębiorstwa prowadzonego przez J. W. pod nazwą (...) w B. k. O., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 10 opon marki S., doprowadził J. W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 10765,52 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XII. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 22 lipca 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży (...) opon marki S., doprowadzając wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 24770,88 zł,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XIII. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 2 września 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) spółki akcyjnej w G., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 8 opon marki K., czym doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 9369,60 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XIV. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 3 września 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży trzech beczek oleju mineralnego T., czym doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, oleju mineralnego o łącznej wartości 5428 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XV. S. R. uznaje za winnego tego, że w dniu 1 września 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela firmy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 416 litrów oleju do samochodu ciężarowego, czym doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, oleju o łącznej wartości 9565,73 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XVI. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 9 września 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela przedsiębiorstwa prowadzonego przez J. K. pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe w K. co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży oleju silnikowego marki M., czym doprowadził J. K. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, oleju o łącznej wartości 8296 zł,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XVII. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 4 listopada 2010 r., w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela PHU (...) spółki jawnej w S., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży oleju silnikowego S. doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, oleju o łącznej wartości 9705,54 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XVIII. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 1 czerwca 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 6 opon marki S., doprowadził wymienioną spółkę do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 6331,80 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XIX. S. R. uznał za winnego tego, że w dniu 10 maja 2010 r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) spółki akcyjnej w W., co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży 18 sztuk opon (...) doprowadzając (...) spółkę akcyjną w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem polegającego na przekazaniu oskarżonemu, w wykonaniu tej umowy, opon samochodowych o łącznej wartości 21520,80 złotych,

to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.,

XX. na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. przyjmując, że czyny opisane w punktach: I i IV części dyspozytywnej wyroku zostały popełnione ciągiem, wymierzył S. R. za te występki karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

XXI. na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. przyjął, że czyny opisane w punktach: II, III, V, VI, VII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII i XIX części dyspozytywnej wyroku zostały popełnione ciągiem, wymierzył S. R. za te występki karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

XXII. na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k. przyjął, że czyny opisane w punktach: IX i X części dyspozytywnej wyroku zostały popełnione ciągiem, wymierzył S. R. za te występki karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

XXIII. na podstawie art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności wymierzone S. R. w punktach: XX, XXI i XXII części dyspozytywnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

XXIV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł od S. R. obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przypisanymi przestępstwami poprzez zapłatę:

1) 4099,20 (czterech tysięcy dziewięćdziesięciu dziewięciu 20/100) złotych, na rzecz B. G. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie II części dyspozytywnej wyroku,

2) 40530,94 (czterech tysięcy pięćset trzydzieści 94/100) złotych, na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie III części dyspozytywnej wyroku,

3) 13176 (trzynastu tysięcy stu siedemdziesięciu sześciu) złotych, na rzecz (...) spółki akcyjnej w W. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie IV części dyspozytywnej wyroku,

4) 2635 (dwóch tysięcy sześciuset trzydziestu pięciu) złotych, na rzecz T. Z. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie VI części dyspozytywnej wyroku,

5) 2635 (dwóch tysięcy sześciuset trzydziestu pięciu) złotych, na rzecz T. Z. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie VII części dyspozytywnej wyroku,

6) 10765,52 (dziesięć tysięcy siedmiuset sześćdziesięciu pięciu 52/100) złotych, na rzecz J. W. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XI części dyspozytywnej wyroku,

7) 24770,88 (dwudziestu czterech tysięcy siedmuset siedemdziesięciu 88/100) złotych, na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XII części dyspozytywnej wyroku,

8) 9369,60 (dziewięciu tysięcy trzystu sześćdziesięciu dziewięciu 60/100) złotych, na rzecz (...) spółki akcyjnej w G. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XIII części dyspozytywnej wyroku,

9) 9565,73 (dziewięciu tysięcy pięciuset sześćdziesięciu pięciu 73/100) złotych, na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XV części dyspozytywnej wyroku,

10) 8296 (ośmiu tysięcy dwustu dziewięćdziesięciu sześciu) złotych, na rzecz J. K. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XVI części dyspozytywnej wyroku,

11) 9705,54 (dziewięciu tysięcy siedmuset pięciu 54/100) złotych, na rzecz PHU (...) spółki jawnej w S. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XVII części dyspozytywnej wyroku,

12) 6331,80 (sześciu tysięcy trzystu trzydziestu jeden 80/100) złotych, na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XVIII części dyspozytywnej wyroku,

13) 21520,80 (dwudziestu jeden tysięcy pięciuset dwudziestu 80/100) złotych, na rzecz (...) spółki akcyjnej w W. w związku z przestępstwem opisanym w punkcie XIX części dyspozytywnej wyroku,

I. zasądził od S. R. na rzecz Skarbu Państwa obowiązek zwrotu wydatków poniesionych w tej sprawie w części skazującej, zaś zwalnia od uiszczenia opłaty i zalicza wydatki poniesione w części uniewinniającej oskarżonemu na rachunek Skarbu Państwa.

Z wyrokiem tym w części skazującej nie zgodził się oskarżony, wnosząc apelację za pośrednictwem obrońcy z wyboru.

Na zasadzie art. 427 § 1 i 2 kpk, art. 438 pkt 1,2,3 i 4 kpk wyrokowi temu zarzucił:

a/ obrazę prawa materialnego, a to:

- art. 286 § 1 kk przez przyjęcie, że S. R. każdorazowo przed popełnieniem zarzuconego mu aktem oskarżenia czynu w tym przepisie opisanym miał zamiar doprowadzić do tego, aby kontrahent nie otrzymał zapłaty i tym samym niekorzystnie rozporządził swym mieniem

- art. 270 § 1 kk przez przyjęcie, że M. R. (1) działając w ramach udzielonych pełnomocnictw i używając nagłówkowej pieczęci firmy (...), przez złożenie podpisu R. dopuścił się czynów w tym przepisie opisanych

- art. 12 kk przez pominięcie normy prawnej wyrażonej w tym przepisie i przyjęcie, że S. R. działając w okresie od 25 lutego do 04 listopada 2010 r. przy wykorzystaniu firmy o nazwie T. M. R. nie działał w ramach przestępstwa ciągłego, lecz ciągów przestępstw, a przez to nie uwzględniono, że są one elementami cząstkowymi prawomocnie osądzonego czynu w sprawach Sąd Rejonowego Ul Wydział Karny w Wałbrzychu sygn. akt m K 175/12, III K 615/12 i EL K 1240/12
b/ obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia,

a w szczególności: - art. 4 kpk art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 182 kpk i art. 410 kpk przez przyjęcie, że oskarżony dopuścił się zarzuconych czynów w ramach z góry powziętego zamiaru, nie zawierał transakcji w imieniu i na rzecz M.R.,

- art. 410 kpk polegającą na pominięciu w analizie materiału dowodowego linii obrony oskarżonego w zakresie w jakim ten określał stan finansowy firmy, której był pełnomocnikiem, jako dający mu podstawę do zawierania kwestionowanych transakcji;

c/ rażąco niewspółmierność orzeczonej kary w sytuacji gdy zachowanie S. R. odbywającego karę w innej sprawie daje podstawę do twierdzenia, że skutki resocjalizacji zostały osiągnięte w znacznej mierze, a jego sytuacja życiowa i prawna w zdecydowany sposób przemawiają za karą w znacznie łagodniejszym wymiarze

Stawiając powyższe zarzuty wniósł o :

- zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie S. R.,

ewentualnie o:

- uchYLENIE zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

- zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie wymierzonej S. R. kary pozbawienia wolności i wymierzenie jej w znacznie łagodniejszym wymiarze.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzuty jak i wnioski końcowe apelacji są bezzasadne, natomiast z urzędu należało dokonać zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o obowiązku naprawienia szkody.

Kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku jednoznacznie wskazuje, iż Sąd Rejonowy poczynił w sprawie jedynie trafne ustalenia faktyczne, bo oparł je o prawidłowo przeprowadzone i ocenione dowody. Wnioski końcowe o sprawstwie oraz zawinięciu oskarżonego S. R. w przypisanym mu zakresie mieszczą się w granicach swobodnej oceny dowodów, w żadnym wypadku nie można im zarzucić dowolności, zaś uzasadnienie pisemne wyroku zawiera prawidłowy i nienaganny wywód logiczny, jest obszerny i wyczerpujący, przez co odpowiada wszystkim wymogom art. 424 kpk.

Całkowicie nietrafionym jawi się zarzut apelacji obrazy przepisów art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 7 kpk, art. 182 kpk i art. 410 kpk, nie można zrozumieć na czym miałyby polegać złamanie kodeksowych zasad procedowania, skoro wszystkie zawnioskowane dowody Sąd I instancji przeprowadził prawidłowo, równie prawidłowo ocenił tj. wszechstronnie i we wzajemnym powiązaniu, w sposób pozbawiony jakichkolwiek wad rozumowania. Jak należy wnioskować z uzasadnienia apelacji owo przekonanie apelującego wynika z odrzucenia wersji zdarzeń podawanej przez oskarżonego (apelujący powielił ją), ale jednocześnie nie wskazał, które dowody zostały pominięte czy ocenione wadliwie, nie przekonał by wyciągnięto z oceny dowodów wnioski chybyne.

Nieumotywowane odrzucenie przez sąd meriti linii obrony oskarżonego oczywiście byłoby potwierdzeniem słuszności zarzutu apelacji, ale w niniejszej sprawie taka sytuacja nie występuje, czego apelujący, z wiadomych sobie powodów, bezkrytycznie nie chce dostrzec. W opozycji do głoślowanej linii obrony oskarżonego pozostają bardzo obszerne ustalenia co do sposobu działania oskarżonego, tj. nakłonienia M. R. do zarejestrowania działalności gospodarczej, pozyskania jej pełnomocnictwa i samodzielnego działania pod jej szyldem, polegającego faktycznie na zawieraniu oszukańczych umów handlowych oraz usług transportowych, doprowadzając wymienionych w dyspozycji wyroku pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W części analitycznej motywów wyroku wyjątkowo szeroko Sąd Rejonowy przedstawił ocenę dowodów obciążających, poczynawszy od zeznań świadka M. R. (k. 16- 19), dalej świadka H. S., dowodów w postaci dokumentów o faktycznym braku mienia firmy (...) (zwłaszcza środków transportu) oraz braku pracowników. To nielojalnie do faktów procesowych apelujący zarzucił zaniechanie przez Sąd I instancji pominięcia sprawdzenia linii obrony oskarżonego w zakresie stanu finansowego firmy (...), w tej mierze ustalenia wyroku są pełne. Sąd I instancji sięgnął po informacje Urzędu Skarbowego w W., Urzędu Miejskiego w W. i Starostwa Powiatowego w W. a także świadków M.R.i H. S. (k. 2 i 21 motywów wyroku).

Deklarowane w wyjaśnieniach oskarżonego okoliczności w postaci jego dobrej woli wywiązywania się z zawartych umów, rzekomych zatorów płatniczych kontrahentów T. nie znalazły absolutnie żadnego potwierdzenia, co wykazał sąd rejonowy wyliczając okoliczności w pkt. 1-5 na k. 19 uzasadnienia wyroku. Należy zaakcentować także i to, że

oskarżony działał w krótkim okresie czasu od lutego do października 2010r., sukcesywnie kupował opony i paliwo, zawierał kolejne umowy bez wywiązywania się z obowiązku zapłaty za poprzednie, nie mając faktycznie zamiaru spełniać zobowiązań zaciąganych na rachunek firmy M.R., Zatem nie można działania oskarżonego oceniać jako lekkomyślnego prowadzenia działalności gospodarczej (jak to podnosi apelujący) ale było postępowanie umyślne, oszukańcze, z premedytacją, zamierzone na osiągnięcie korzyści majątkowej kosztem niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonych. Tego rodzaju działania sprawcze wyczerpują przecież komplet ustawowych znamion występku oszustwa z art. 286 § 1 kk, jak to przypisano oskarżonemu.

Mimo że apelujący formalnie nie zarzucił błędnych ustaleń faktycznych, które legły u podstaw wyroku, to jednak zarzucił obrazę prawa materialnego art. 286 § 1 kk. Niestety to zabieg błędny i nieskuteczny, skoro przestępne oszukańcze działania oskarżonego zostały dokładnie oraz prawidłowo opisane, z wykazaniem wszystkich okoliczności podmiotowo – przedmiotowych występku oszustwa. Samo twierdzenia apelacji, iż oskarżony miał zamiar zapłaty kontrahentom i nie działał w celu niekorzystnego rozporządzenia mieniem to deklaracje całkowicie gołosłowne i nie polegające na prawdzie.

Oczywiście błędnie wywodzi apelujący, jakoby to Sąd I instancji dopuścił się obrazy art. 270 § 1 kk, przypisując działaniu oskarżonego wypełnienie także znamion ustawowych tego przepisu (czyny I i IV). Sąd ujął w ustaleniach fakt udzielenia oskarżonemu przez M. R.pełnomocnictwa do prowadzenia wszelkich spraw dotyczących jej firmy (...) (k. 2 motywów), ale przecież nie obejmowało ono składania podpisów za M. R.lecz jej imieniu, co powinno mieć wyraz w postaci adnotacji przy podpisie „z upoważnienia - S. R.” bądź „pełnomocnik S. R.”. Podpisywanie się przez oskarżonego pod imienną pieczętką M.R.nazwiskiem R. stanowi podrobienie jej podpisu tj. przestępne podrobienie dokumentów (zamówień towaru) w celu ich użycia, co wypełnia znamiona art. 270 § 1 kk. Nota bene, takim zarzutem oskarżony początkowo nie negował.

Zupełnie chybiony i niezrozumiały jawi się zarzut apelacji obrazy prawa materialnego art. 12 kk, polegający na braku uznania, że przypisane oskarżonemu czyny należałoby uznać za elementy cząstkowe cyt. ”prawomocnie osądzonego czynu w sprawach pod sygn. akt III K 175/12, III K 615/12 i III K 1240/12 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu”. Brak rzeczowego uzasadnienia tego zarzutu powoduje, że nie sposób się do niego odnieść merytorycznie.

Z przytoczonych powodów kwestionowane w apelacji uznanie sprawstwa i zawinienia oskarżonego S. R. co do przypisanych mu łącznie 18 występków oszustwa okazało się całkowicie nieuzasadnione.

W całej rozciągłości aprobachie podlega także wymiar kary. Zarzut II c) rażącej niewspółmierności kary nieskutecznie został oparty o stwierdzenie osiągnięcia już wobec skazanego zamierzonych skutków resocjalizacyjnych oraz (w uzasadnieniu) hipotetycznego naruszenia interesu pokrzywdzonych, bo nie będą mogli zaspokoić swoich roszczeń, a także sytuacji dzieci oskarżonego, w wychowaniu których nie będzie mógł on uczestniczyć. Zapomina najwyraźniej apelujący, iż oskarżonemu przypisano aż 18 występków, z których każdy jest ustawowo zagrożony w art. 286 § 1 kk karą 8 lat pozbawienia wolności, więc zważywszy na duży stopień społecznej szkodliwości tych czynów, znaczne kwoty wyrządzonych szkód, wyrachowany sposób działania oskarżonego, nadto oskarżony dopuścił się tych czynów będąc wielokrotnie karanym sądownie i w dodatku podczas toczącego się procesu w innej sprawie przed Sądem Okręgowym w Świdnicy pod sygn. akt III K 29/09 także o występki oszustwa, wysoki pozostaje również stopień winy oskarżonego. Zatem w żadnej mierze nie sposób uznać, by wymiar kar jednostkowych (w ramach ciągów przestępstw z art. 91 § 1 kk) oraz łącznej 4-ch lat pozbawienia wolności cechowała w ogóle surowość, to wymiar wyjątkowo umiarkowany, wręcz na granicy nadmiernej łagodności. Mimo upływu ponad 5-ciu lat od popełnienia przestępstw oskarżony nie czynił żadnych starań o naprawienie pokrzywdzonym szkód (tylko pokrzywdzonym E. B. i Z. B. oskarżony w toku procesu zwrócił zaliczki w łącznej kwocie 2 tys. zł – czyny IX i X) , nie ujawnił żadnego majątku ani dochodów, a wobec odbywania wieloletnich kar pozbawienia wolności powoływanie się na interes pokrzywdzonych (w perspektywie wetowania szkód z przestępstwa) praktycznie nie ma żadnego znaczenia. Tak samo krytycznie należy ocenić deklarowaną chęć oskarżonego wychowywania i utrzymywania dzieci. Opinie o skazanym z dotychczasowego procesu izolacji więziennej, przedłożone w trakcie postępowania apelacyjnego, są raczej umiarkowane, nie przekonują o zresocjalizowaniu oskarżonego i pozostają bez wpływu na wymiar kary. Dotychczasowa droga życiowa oskarżonego

udokumentowana jest m. in. licznymi skazaniami sądowymi za różnego rodzaju przestępstwa, co dowodzi wysokiego zdemoralizowania oskarżonego i popełnianie przestępstw jako sposobu na życie. Nie występują żadne uzasadnione podstawy do obniżenia S. R. wymierzonej kary, bo odpowiada on kryteriom art. 53 § 1 i 2 kk.

Na wstępie niniejszego uzasadnienia podniesiono konieczność dokonania z urzędu korekty wyroku. Otóż jak to wynika z akt sprawy akt VI GNc 161/11 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, pokrzywdzony (...) SA w W. w zakresie wyłudzenia przypisanego w pkt. XIX dyspozycji zaskarżonego wyroku, uzyskał prawomocny nakaz zapłaty z dnia 24.02.2011r. przeciwko oskarżonemu S. R. kwoty stanowiącej równowartość szkody tj. 21 520,80 zł (także na k. 195 t. I odpis wyroku). Mimo to w trybie art. 46 § 1kk orzeczono obowiązek naprawienia szkody w pkt. XXIV 13) dyspozycji zaskarżonego wyroku. Skoro więc o tym roszczeniu już prawomocnie orzeczono w postępowaniu cywilnym, to klauzula antykumulacyjna z art. 415 § 1 zdanie drugie kpk (jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono) nakazuje z urzędu dokonać zmiany zaskarżonego wyroku przez uchylenie pkt. XXIV 13) dyspozycji zaskarżonego wyroku.

Z przytoczonych powodów orzeczono jak wyroku.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk i art. 624 § 1 kpk uznając, iż wobec orzeczenia kary izolacyjnej o odbywania innych wieloletnich kar pozbawienia wolności, zasadnym jest zwolnienie oskarżonego od ich ponoszenia.