

Sygn. akt IV Ka 581/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski
Protokolant:	Marta Synowiec

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2015 r.

sprawy **A. P.**

syna A. i H. z domu J. (...) r. w B.

obwinionego z art. 150 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 13 maja 2015 r. sygnatura akt VI W 760/14

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 5 kpw postępowanie wobec A. P. o wykroczenie z art. 150 § 1 kw umarza zaliczając wydatki w sprawie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 581/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem A. P. uznany został za winnego, że w dniu 29 lipca 2014 roku w P., pow. (...), woj. (...), na terenie posesji ul. (...), dokonał uszkodzenia drzewa leszczyny poprzez wycięcie gałęzi oraz uszkodzenia rabaty kwiatowej w ogrodzie nienależącym do niego na szkodę K. i M. K.

to jest za winnego popełnienia wykroczenia z art. 150 § 1 kw

i za to na podstawie tego przepisu wymierzono obwinionemu karę 300 złotych grzywny, zaś w oparciu o art. 150 § 3 kw orzeczono wobec A. P. 300 złotych nawiązki na rzecz pokrzywdzonych.

Wyrok powyższy zaskarżył obwiniony, a z treści jego osobistej apelacji wynika zarzut błędu ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, przejawiający się w uznaniu, iż zgromadzone dowody przemawiają za sprawstwem i zawinieniem skarżącego, podczas gdy prawidłowa analiza faktów winna prowadzić do wniosku przeciwnego.

Z uwagi na powyższe A. P. wniósł o uniewinnienie go od przypisanego mu wykroczenia.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Odnoszenie się do apelacji należy uznać za bezprzedmiotowe, albowiem jak wynika z przesłanego do tut. sądu przez żonę obwinionego skróconego odpisu aktu zgonu (k.106) A. P. zmarł 15 lipca 2015 roku.

Z uwagi na powyższe jedynym możliwym rozstrzygnięciem jakie mógł podjąć Sąd II instancji, było umorzenie postępowania w sprawie w oparciu 5 § 1 pkt 5 kpw, i dlatego zdecydowano jak w wyroku.