

Sygn. akt IV Ka 342/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariusz Górski
Protokolant:	Magdalena Telesz

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2015 r.

sprawy

**1) H. M.**

córki J. i H. z domu K.

urodzonej (...) w W.

oskarżonej za czyn z art.278§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk,

**2) A. M.**

syna (...) z domu K.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego za czyn z art.278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 17 marca 2015 r. sygnatura akt II K 90/15

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w miejsce solidarnego zobowiązania oskarżonych do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem zobowiązuje ich do naprawienia tej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej Gminy W. kwot po 83 złote 20 groszy w terminie 6 (sześciu) miesięcy;

II. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt IV Ka 342/15**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem H. M. i A. M. uznani zostali za winnych, że:

w okresie od dnia 1 listopada 2013 roku do dnia 30 grudnia 2014 roku w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonali kradzieży energii elektrycznej poprzez podłączenie instalacji elektrycznej mieszkania numer (...) przewodem elektrycznym do instalacji oświetleniowej korytarza oraz toalety poza licznikiem energii, powodując straty o łącznej wartości 166,39 złotych na szkodę Gminy W.,

tj. za winnych popełnienia czynu z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk.

Za to, na mocy powołanych wyżej przepisów wymierzono oskarżonym kary po 3 miesiące pozbawienia wolności, których wykonanie zawieszono warunkowo na okres lat 4 ( art. 69§1 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk).

Poza tym, w oparciu o art. 72§2 kk zobowiązano oskarżonych do solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej jednostki 166 zł 39 gr w terminie 6 miesięcy od daty prawomocności wyroku.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając:

Obrazę przepisu prawa materialnego, tj. art. 72§2 kk, poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na nałożeniu na oskarżonych solidarnego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, skutkującą brakiem indywidualizacji odpowiedzialności karnej w zakresie nałożonego środka.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę orzeczenia w punkcie trzecim o solidarnej odpowiedzialności obojga oskarżonych poprzez nałożenie obowiązku naprawienia szkody względem obojga oskarżonych w częściach równych, w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Apelacja jest oczywiście trafna.

Rację ma skarżący, że w razie orzeczenia obowiązku naprawienia szkody jako środka probacyjnego określonego w art. 72§2 kk nie ma zastosowania instytucja solidarności w tej kwestii.

Z uwagi na powyższe zobowiązano sprawców do równego naprawienia szkody w kwotach po 83 zł i 20 gr czyli po 1/2 ( w „zaokrągleniu” o 1 gr).

pd