

Sygn. akt IV Ka 159/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

| | |
|-----------------|--------------------|
| Przewodniczący: | SSO Waldemar Majka |
| Protokolant: | Ewa Ślemp |

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2015 r.

sprawy **P. O.**

syna S. i W. z domu W.

urodzonego (...) w W.

oskarżonego z art.178a§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 9 stycznia 2015 r. sygnatura akt III K 703/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie III jego dyspozycji w ten sposób, że w miejsce orzeczonego tam zakazu orzeka wobec oskarżonego P. O. zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych jednośladowych na okres 1 (jednego) roku;

II. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 159/15

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu wniósł akt oskarżenia przeciwko P. O. oskarżając go o to, że:

W dniu 11 sierpnia 2014 r. w W. woj. (...) kierował motorowerem marki H. nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości z zawartością: 0,82 mg/l, 0,82 mg/l, 0,81 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

To jest o przestępstwo określone w art. 178a§1 kk,

oraz złożył na podstawie art.335 kpk wniosek o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie:

- kary 5 miesięcy pozbawienia wolności,

- warunkowe zawieszenie wykonania kary na okres 2 lat próby,
- orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych jednośladowych na okres roku,
- orzeczenie świadczenia pieniężnego w kwocie 100 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.

Wyrokiem z dnia 9 stycznia 2015 roku (sygn. akt III K 703/14) Sąd Rejonowy w Wałbrzychu:

I. Oskarżonego P. O. uznał za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest występku z art. 178a§1 kk i za czyn ten na podstawie art. 178a§1 kk wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69§1 i 2 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności tytułem próby na okres lat 2 (dwóch),

III. na podstawie art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,

IV. na podstawie art. 49§2 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 100 (sto) zł,

V. zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, zaliczając je na rachunek tegoż Skarbu Państwa i nie wymierzył mu opłaty.

Apelację od wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w Wałbrzychu zaskarżając wyrok w części orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego zarzucając:

obrazę przepisów prawa karnego procesowego a mianowicie art. 343§6 i 7 kpk mającą istotny wpływ na treść orzeczenia, polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego na podstawie art. 42§2 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, mimo uwzględnienia wniosku prokuratora o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, który zawierał uzgodnioną uprzednio z oskarżonym propozycję orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych jednośladowych na okres roku,

a podnosząc wskazany zarzut wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

apelacja jest zasadna.

Zawarte w przepisie art. 343 § 1 k.p.k sformułowanie „uwzględniając wniosek” o skazanie oskarżonego bez przeprowadzenia rozprawy, zwłaszcza w powiązaniu z unormowaniami zawartymi w jego § 6 i § 7, oznacza dla sądu orzekającego obowiązek rozstrzygnięcia zgodnie z treścią wniosku określonego przez oskarżyciela publicznego w trybie art. 335 k.p.k., a będącego wynikiem stosownego porozumienia z oskarżonym w zakresie kary i środków karnych. Gdy zaś sąd uznaje, że nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku w takim kształcie, jaki nadał mu prokurator, a jednocześnie nie wyraża on woli (oczywiście po stosownym porozumieniu z oskarżonym) jego modyfikacji, obowiązkiem sądu jest skierowanie sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych. Niedopuszczalne jest natomiast wydanie rozstrzygnięcia odbiegającego w treści od uzgodnień dokonanych w trybie art. 335 § 1 k.p.k. Sąd I instancji błąd swój dostrzegł na etapie redakcji uzasadnienia wyroku wskazując na orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów w zakresie szerszym od uzgodnionego.

Sąd orzekający uwzględniając wniosek i wydając wyrok w trybie art. 335 k.p.k. w zw. z art. 343 k.p.k. winien orzec zakaz prowadzenia pojazdów w kształcie uzgodnionym z oskarżonym. Mając na uwadze powyższe, wyrok w tym zakresie podlegał zmianie i orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych jednośladowych w wymiarze zgodnym z wnioskiem prokuratora.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa kierując się zasadą słuszności.