

Sygn. akt IV Ka 84/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący:	SSO Waldemar Majka
Protokolant:	Magdalena Telesz

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 r.

sprawy **J. S.**

córki S. i M. z domu J.

urodzonej (...) w G.

obwinionej z art. 86 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego Ł. B.

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 13 listopada 2014 r., sygnatura akt II W 522/14

I. uchyła zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie wobec obwinionej J. S. o czyn z art. 86 § 1 kw umarza;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obwinionej J. S. kwotę 420 złotych tytułem zwrotu kosztów udziału obrońcy w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżyciela posiłkowego Ł. B. od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 84/15

UZASADNIENIE

Komenda Policji w K. wystąpiła z wnioskiem o ukaranie przeciwko J. S. obwiniając ją o to, że:

w dniu 17 stycznia 2013r., około godziny 17:25 w miejscowości G. na drodze (...) skrzyżowanie z ulicą (...) kierując samochodem marki F. (...) o numerach rejestracyjnych (...) naruszyła zasadę szczególnej ostrożności wynikającej ze znaku drogowego ostrzegawczego A-6B „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną”, w wyniku czego uderzyła w bok przyczepy o numerach rejestracyjnych (...), która była podpięta do samochodu marki M. o numerach rejestracyjnych (...) powodując zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym,-

to jest o wykroczenie z art. 86§1 kw

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2014 roku (sygn. akt II W 522/14) Sąd Rejonowy w Kłodzku obwinioną J. S. uniewinnił od popełnienia zarzucanego jej czynu a poniesione w sprawie wydatki zaliczył na rachunek Skarbu Państwa.

Ze wskazanym wyrokiem nie pogodził się oskarżyciel posiłkowy Ł. B. zaskarżając wyrok w całości, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i ponowne rozpoznanie sprawy.

Sąd okręgowy zważył:

szczegółowe odnoszenie się do zarzutów apelacji wobec zaistnienia przedawnienia karalności zarzucanego obwinionej czynu wydaje się zbędne.

Zgodnie z przepisem art.45§1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Czyn będący przedmiotem niniejszego postępowania zaistniał 17 stycznia 2013 roku, a zatem niewątpliwie nastąpiło przedawnienie karalności.

Przepisy art.5§1 pkt 4 kpw i art.62§2 kpw nakazują umorzenie wszczętego postępowania w sytuacji zaistnienia przedawnienia karalności, dlatego też orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach postępowania w obu instancjach determinuje powyższe rozstrzygnięcie, a uzasadnia przepis art.118§1 kpw.