

Sygnatura akt IV Ka 838/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Waldemar Majka
Protokolant :	Ewa Ślemp

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 16 grudnia 2014 roku

sprawy:

**1. M. P.**

syna K. i H. z domu Z.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego z art. 279 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k.

**2. M. G.**

syna Z. i E. z domu S.

urodzonego (...) w Ś.

oskarżonego z art. 279 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 30 lipca 2014 roku, sygnatura akt VI K 292/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie III jego dyspozycji wobec oskarżonego M. P. w ten sposób, że za podstawę kary łącznej pozbawienia wolności w miejsce powołanych tam art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. przyjmuje art. 91 § 2 k.k.;

II. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie IX jego dyspozycji wobec oskarżonego M. G. w ten sposób, że za podstawę kary łącznej pozbawienia wolności w miejsce powołanych tam art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. przyjmuje art. 91 § 2 k.k.;

III. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt IV Ka 838/14

# UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy wniósł akt oskarżenia przeciwko M. P. i M. G. oskarżając ich o to, że:

1. w okresie pomiędzy 15 a 23 lutego 2014 r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu wraz z ustalonym nieletnim dokonali kradzieży z włamaniem do metalowego kontenera znajdującego się na ul. (...), w ten sposób, że po uprzednim podważeniu drzwi metalowych z jego wnętrza zabrali w celu przywłaszczenia dwa profile ze stopu aluminium i tytanu, łączących kadłuby katamaranu wraz z okuciami o wartości 3880 zł., powodując łączną sumę strat w wysokości 4080 zł, na szkodę A. H.,

tj. o czyn z art. 279§1 kk

2. w okresie pomiędzy 15 a 23 lutego 2014 r. w Ś. woj. (...), M. P. działając wspólnie i w porozumieniu wraz z ustalonym nieletnim z dachu budynku na ul. (...) dokonali kradzieży klimatyzatora (...) o wartości 3850 zł, działając na szkodę A. H.

tj. o czyn z art. 278§1 kk

3. w okresie pomiędzy 15 a 23 lutego 2014 r. w Ś., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu wraz z ustalonym nieletnim z dwóch jachtów znajdujących się na terenie przy ul. (...), dokonali kradzieży trzech relingów o wartości 225 zł, pantografu silnika o wartości 599 zł, dwóch pokryw bakist katamaranu o wartości 580 zł, okuć drobnych o wartości 170 zł, drabinki o wartości 380 zł, powodując łączną sumę strat w wysokości 5804 zł na szkodę A. H.,

tj. o czyn z art. 278§1 kk,

4. w okresie pomiędzy 15 a 23 lutego 2014 r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu wraz z ustalonym nieletnim z jachtu znajdującego się na terenie przy ul. (...), dokonali kradzieży metalowej drabinki trzy stopniowej o wartości 450 zł, działając na szkodę A. Z.,

tj. o czyn z art. 278§1 kk,

5. w okresie pomiędzy 15 a 23 lutego 2014 r. w Ś. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu wraz z ustalonym nieletnim z dwóch jachtów znajdujących się na terenie przy ul. (...), dokonali kradzieży podpory rufowej masztu o wartości 1000 zł., kosza rufowego prawego i lewego o wartości 500 zł, pantograf o wartości 200 zł, powodując łączną sumę strat w wysokości 1950 zł na szkodę K. D.,

tj. o czyn z art. 278§1 kk.

Wyrokiem z dnia 30 lipca 2014 roku (sygnatura akt VI K 292/14) Sąd Rejonowy w Świdnicy:

I. Oskarżonego M. P. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279§1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył karę roku pozbawienia wolności;

II. Oskarżonego M. P. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2,3,4,5 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278§1 kk i za to przy przyjęciu art. 91§1 kk na podstawie art. 278§1 kk wymierzył karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego M. P. w punktach I i II wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną roku i 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. P. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 3 (trzy);

V. Na podstawie art. 73§2 kk oddał oskarżonego M. P. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

VI. Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej w punkcie III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu M. P. okres zatrzymania w dniu 25 lutego 2014 roku;

VII. Oskarżonego M. G. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279§1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył karę roku pozbawienia wolności;

VIII. Oskarżonego M. G. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 3,4,5 części wstępnej wyroku, tj. występków z art. 278§1 kk i za to przy przyjęciu art. 91§1 kk na podstawie art. 278§1 kk wymierzył karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. Na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego M. G. w punktach VII i VIII wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył karę łączną roku i 2 (dwa) miesięcy pozbawienia wolności;

X. Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. G. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 3 (trzy);

XI. Na podstawie art. 73§2 kk oddał oskarżonego M. G. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

XII. Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej w punkcie IX wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu M. G. okres zatrzymania w dniu 25 lutego 2014 roku;

XIII. Na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator, zaskarżając wyrok w części odnoszącej się do podstawy orzeczenia kary łącznej wobec obu oskarżonych na ich niekorzyść, zarzucając:

obrazę przepisu prawa materialnego, to jest art. 91§2 kk, polegającą na jego nie zastosowaniu przy wymierzeniu M. P. kary łącznej za czyny opisanego w pkt I i II oraz M. G. kary łącznej za czyny opisane w pkt VII-VIII części dyspozytywnej wyroku, pomimo że czyny z art. 278§1 kk opisane w pkt II wyroku, przypisane M. P. oraz opisane w pkt –VIII wyroku, przypisane M. G. – popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw z art.91§1 kk,

a podnosząc wskazany zarzut wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie w pkt III jako podstawy wymierzenia kary łącznej M. P. oraz w pkt IX jako podstawy wymierzenia kary łącznej M. G. – również art. 91§2 kk.

### **Sąd okręgowy zważył:**

apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie podnosi skarżący, iż w niniejszej sprawie doszło do naruszenia przepisu prawa materialnego wskazanego w apelacji tj. art. 91 § 2 kk.

Zaskarżonym wyrokiem uznano oskarżonego M. P. za winnego popełnienia czynów z art. 278 § 1 kk opisanych w punktach 2, 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż czynów tych wymieniony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk a także za winnego popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk, zaś oskarżonego M. G. uznał za winnego popełnienia występów z art. 278 § 1 kk opisanych w punktach 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku przy przyjęciu, iż występów tych oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw oraz za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 kk. Łącząc w punktach III oraz IX dyspozycji wyroku kary orzeczone wobec wymienionych oskarżonych w podstawie wymiaru kary łącznej sąd I instancji przywołał art. 85 kk i art. 86 § 1 kk, podczas gdy niewątpliwie w przypadku orzeczenia kary łącznej obejmującej ciąg przestępstw a także inne przestępstwo winien mieć zastosowanie art. 91 § 2 kk. Stosownie do treści, którego to przepisu jeżeli sprawca w warunkach określonych w art. 85 popełnia dwa lub więcej ciągów przestępstw określonych w § 1 lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, sąd orzeka karę

łącznie, stosując odpowiednio przepisy rozdziału IX. Zasadnie zatem podnosi skarżący, iż wydając zaskarżony wyrok sąd rejonowy dopuścił się naruszenia wskazanego przepisu poprzez jego niezastosowanie.

Z tych też względów zaskarżony wyrok podlegał zmianie w punkcie III jego dyspozycji wobec oskarżonego M. P. w ten sposób, że za podstawę kary łącznej pozbawienia wolności w miejsce powołanych tam art. 85 kk i art. 86 § 1 kk przyjęto art. 91 § 2 kk a ponadto zaskarżony wyrok w punkcie IX jego dyspozycji wobec oskarżonego M. G. podlegał zmianie w tenże sam sposób, że za podstawę kary łącznej pozbawienia wolności w miejsce powołanych tam przepisów art. 85 kk i art. 86 § 1 kk przyjęto art. 91 § 2 kk.

O kosztach sądowych postępowania odwoławczego, należnych Skarbowi Państwa, orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk kierując się zasadą słuszności i zwalniając oskarżonego od ponoszenia tych kosztów zaliczając wydatki za to postępowanie na rachunek Skarbu Państwa.