

Sygnatura akt IV Ka 558/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 9 września 2014 roku

sprawy R. K.

syna J. i M. z domu K. ur. (...) w W. oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 6 czerwca 2014 roku, sygnatura akt II K 412/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla punkt II jego dyspozycji dotyczący warunkowego zawieszenia wykonania kary;

II. w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe związane z postępowaniem odwoławczym, w tym wymierza 180zł opłaty za to postępowanie.

Sygn. akt IV Ka 558/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu wyrokiem z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn.akt II K 412/14:

I. oskarżonego R. K. uznał za winnego popełnienia tego, że w dniu 5 kwietnia 2014 r. w W., woj. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki R. (...) o nr rej. (...) w stanie nietrzeźwości gdzie wynika I badania wyniósł 1,54 mg/l, wynik II badania wyniósł 1,37 mg/l a wynik III badania wyniósł 1,40 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. występku z art. 178a§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 4 (czterech) lat;

III. na podstawie art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat;

IV. na podstawie art. 63§2 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych rzeczywisty okres stosowania tego środka, tj. od dnia 5 kwietnia 2014 r.;

V. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione w sprawie w kwocie 90 zł i wymierzył mu opłatę w wysokości 180 złotych.

Z wyrokiem tym nie pogodził się prokurator w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze, wnosząc apelację na niekorzyść oskarżonego.

Apelujący powołując się na przepisy art. 427§1 i §2 kpk i art. 438 pkt 3 kpk wyrokowi temu zarzucił:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść tego orzeczenia, polegający na uznaniu, iż w świetle ujawnionych w toku postępowania dowodów wobec R. K. zachodzą przesłanki stosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary, podczas gdy właściwości i warunki osobiste oskarżonego, uprzednia wielokrotna jego karalność oraz dotychczasowy sposób jego życia, wskazują, iż nie jest spełniona podstawowa przesłanka stosowania tej instytucji, tj. nie istnieje pozytywna prognoza, wyrażająca się przede wszystkim w przekonaniu, iż oskarżony nie powróci do przestępstwa, a zatem, że wykonanie orzeczonej kary nie jest konieczne

i wniósł o zmianę wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu za zarzucany czyn kary:

- ośmiu miesięcy pozbawienia wolności,
- zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat,
- zasądzenie kosztów postępowania i wymierzenie opłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna i skutkuje zmianą wyroku przez uchylene rozstrzygnięcia w pkt II dyspozycji w zakresie zastosowania wobec oskarżonego probacji w trybie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk.

Trafnie eksponuje apelujący dotychczasową wielokrotną karalność sądową oskarżonego R. K., w tym na kary izolacyjne, których wykonanie nie powstrzymało oskarżonego od ponownego złamania prawa. Wniosku tego nie zmienia fakt, że dotychczasowe 8 skazań dotyczyło występków przeciwko mieniu, a zatem rodzajowo innych niż w przedmiotowej sprawie. Także przyznanie się oskarżonego do winy (któremu – z oczywistych względów ujęcia go na gorącym uczynku nie mógł zaprzeczyć) i wyrażenie skruchy przed sądem nie stanowi podstawy, na której można oprzeć pozytywną prognozę kryminologiczną.

Skoro więc Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił okoliczności o jakich mowa w art. 69§2 kk, tj. postawę sprawcy, właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy tryb życia i zachowanie się po popełnieniu przestępstwa, ale błędnie ocenił na ich podstawie zaistnienie dodatniej prognozy kryminologicznej wobec oskarżonego, to w takiej sytuacji zaskarżony wyrok musi podlegać korekcie wymiaru kary.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 636§1 kpk i art. 624§1 kpk, uznając, iż oskarżony nie posiada majątku ani dochodów, kosztów tych nie będzie w stanie ponieść.