

Sygnatura akt IV Ka 529/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Ewa Ślemp

po rozpoznaniu dnia 13 sierpnia 2014 roku

sprawy **R. S.**

syna J. i A. z domu W.

urodzonego (...) w W.

obwinionego z art. 97 kw zw. z art. 51 pkt 5 prd

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego Komendę Miejską Policji w W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 22 maja 2014 roku, sygnatura akt III W 1420/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 529/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem R. S. uniewinniony został od tego, że w dniu 26 listopada 2013 roku w miejscowości W., woj. (...) około godziny 20.40 na ul. (...), kierując samochodem marki C. nr rej. (...) naruszył warunki dopuszczalności używania świateł przeciwmgłowych przednich, tj. od popełnienia wykroczenia z art. 97 kw w zw. z art. 51 pkt 5 prd.

Wyrok powyższy zaskarżył Komendant Miejskiej Policji w W. zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych opartych jedynie na wyjaśnieniach obwinionego (art. 438 pkt 3 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpow) i obrazę przepisów prawa procesowego (art. 438 pkt 2 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpow w szczególności art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpw).

Tym samym apelujący wniósł o uchylenie przedmiotowego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Uniewinnienie obwinionego od zarzutu popełnienia omawianego wykroczenia należy uznać za oczywiste przedwczesne.

I tak, z treści art. 30 Prawo o ruchu drogowym wynika, że kierujący w warunkach zmniejszonej przejrzystości powietrza ma obowiązek włączyć światła przeciwmgłowe przednie (może używać światel przeciwmgłowych tylnych, przy czym w tym wypadku wówczas, gdy zmniejszona przejrzystość powietrza ogranicza widoczność na odległość mniejszą niż 50 m).

Zważywszy na powyższe powinnością Sądu I instancji było jednoznaczne ustalenie jakie warunki drogowe panowały w W. wieczorem 26 listopada 2013 r. By to uczynić koniecznym było przesłuchanie interweniujących funkcjonariuszy policji, a w szczególności zwrócenie się do odpowiedniego zakładu meteorologii i gospodarki wodnej o stosowną informację.

Tymczasem Sąd I instancji oparł się wyłącznie na wyjaśnieniach nieprzyznającego się do zawinienia R. S. oraz notatce urzędowej, zastępując tym dokumentem w sposób niedopuszczalny zeznania świadków (policjantów).

Uwadze Sądu Okręgowego nie umknęło przy tym to, że jak wynika z informacji uzyskanej z portalu internetowego (...)– krytycznego wieczoru temperatura wynosiła od -1 do +2 C^o oraz padał deszcz (por. k. 40), co nie jest jednoznaczne z tym, że przejrzystość powietrza była znacznie ograniczona. Tę kwestię może precyzyjnie wyjaśnić jedynie Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Z uwagi na powyższe – zdecydowano jak w wyroku.

ap