

Sygnatura akt IV Ka 492/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski (spr.)
Sędziowie :	SSO Adam Pietrzak SSO Ewa Rusin
Protokolant :	Magdalena Telesz

przy udziale Andrzeja Mazurkiewicza Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu dnia 23 lipca 2014 roku

sprawy skazanego **T. P.**

syna P. i D. z domu R. ur. (...) w Ś.

o wyrok łączny

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 7 maja 2014 roku, sygnatura akt VI K 863/13

I. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. K. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 147,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

**Sygn. akt IV Ka 492/14**

## UZASADNIENIE

T. P. skazany był prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 stycznia 2012 roku w sprawie VI K 898/12, za czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 18 sierpnia 2011 roku za który orzeczono karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby,
- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 17 maja 2013 roku w sprawie VI K 178/13, za czyn z art. 197§2 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 197§1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w nocy z 12 na 13 stycznia 2013 roku, za który orzeczono karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 września 2013 roku w sprawie VI K 499/12, którym za czyny:

a/ z art. 280§1 kk i art. 157§2 kk i art. 275§1kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 14 grudnia 2012 roku wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy,

b/ z art. 280§ 1 kk i art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2012 roku wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy,

c/ z art. 280§1 kk popełniony w dniu 09 października 2011 roku wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d/ z art. 279§1 kk popełniony w nocy z 19 na 22 stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

e/ z art. 279§1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od października do 31 grudnia 2011 roku wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

f/ z art. 279§1 kk popełniony w nocy z 5 na 6 stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

g/ z art. 279§1 kk popełniony w nocy z 6 na 7 stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

h/ z art. 279§1 kk popełniony w nocy z 4 na 5 stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

i/ z art. 279§1kk popełniony w okresie między 7 a 11 stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

j/ z art. 279§1kk popełniony w okresie między 29 a 31 października 2011 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

k/ z art. 278§1 kk popełniony w nocy z 10 na 11 stycznia 2012 roku wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

l/ z art. 279§1 kk i art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk i w zw. z art. 91§1 kk popełnione w okresie jesienno-zimowym 2011 roku wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

m/ z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk popełnione w okresie jesienno-zimowym 2011 roku do stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności,

n/ z art. 279§1 kk popełniony w okresie jesienno-zimowym 2011 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

o/ z art. 279§1 kk popełniony w okresie jesienno-zimowym 2011 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

p/ z art. 279§1 kk popełniony w okresie grudnia 2011 roku wymierzono karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

r/ z art. 279§1 kk w z. z art. 91§1 kk popełnione w okresie od listopada 2011 roku do stycznia 2012 roku wymierzono karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

s/ z art. 279§1 kk popełniony w grudniu 2011 roku wymierzono karę 1 roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności

w/wym. kary jednostkowe połączono wymierzając karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zaskarżonym wyrokiem łącznym w oparciu o art. 91§2 kk połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punkcie 1 i 3 w podpunktach b, c, e, f, g, h, i, j, k, l, n, o, p, s części wstępnej wyroku łącznego i wymierzono T. P. karę łączną 4 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto, zgodnie z treścią art. 91§1 kk połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec T. P. wyrokami opisanymi w punkcie 2 i 3 w podpunktach a, d, m, r części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego i wymierzono skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając:

obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 91§2 kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na tym, że Sąd połączył na tej podstawie wyrok Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 września 2013 roku sygn. akt VI K 499/12 w zakresie ppkt b, c, e, f, g, h, i, j, k, l, n, o, p, s oraz wyrok Sadu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 stycznia 2012 roku sygn. akt VI K 898/12, a w którym zgodnie z art. 50 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw zamieniono karę trzech miesięcy pozbawienia wolności na karę trzydziestu dni aresztu, podczas gdy na podstawie cytowanego powyżej przepisu podlegają łączeniu kary pozbawienia wolności orzeczone za przestępstwo i ciąg przestępstw.

Tym samym apelujący wniósł o uchylene zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

**Sąd Okręgowy uważa:**

Apelacja jest oczywiście trafna.

Skoro z uwagi na zmiany wprowadzone ustawą z 23.09.13 r. czyn T. P. o jakim mowa w sprawie VI K 898/12 stał się wykroczeniem z art. 119§1 kw i postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 9 listopada 2013 r. (por. k-126 w sprawie VI K 898/12 ) zamieniono karę pozbawienia wolności na karę aresztu, to oczywistym jest, że kara ta nie mogła zostać połączona z którąkolwiek z kar jednostkowych orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Świdnicy o sygnaturach VI K 178/13 i VI K 499/13.

W konsekwencji do ewentualnego połączenia pozostają jedynie kary orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 2 i 3 części wstępnej.

Inną kwestią jest, czy w takiej sytuacji spełnione zostały warunki dla takiej decyzji, a określone w art. 85 kk.

Tę kwestię musi rozstrzygnąć Sąd I instancji przy okazji ponownego rozpoznania sprawy.

pd