

Sygnatura akt IV Ka 407/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2014 roku

sprawy **S. R.**

oskarżonego z art. 278 § 1 i 3 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 9 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt III K 153/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że z podstawy prawnej wymiaru kary ograniczenia wolności eliminuje art. 58 § 3 kk;

II. wydatki związane z postępowaniem odwoławczym zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 407/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem S. R. uznany został za winnego, że w okresie od 07 września 2013 roku do 19 grudnia 2013 roku w W. woj. (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w krótkich odstępach czasu dokonał kradzieży energii elektrycznej powodując straty w wysokości 6,64 złotych na szkodę (...) Oddział w W. przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi oraz przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Świdnicy o sygn. akt III K 24/02 z dnia 28.02.2002 roku za czyny z art. 208 dkk i inne na karę łączną 4 lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od 05.12.2002 r do 20.07.2005 r. oraz w okresie od 12.06.2008 r. do 29.04.2010 r. oraz wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Świdnicy sygn. akt III K 129/08 z dnia 03.09.2008 r. na karę trzech lat pozbawienia wolności, która odbył w okresie od 25.09.2006 roku do 12.06.2008 r. oraz od 29.04.2010 r. do 16.12.2010 r.,

to jest za winnego popełnienia czynu z art. 278 § 1, 3 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Za to, na mocy art. 278 § 3 kk w zw. z art. 58 § 3 kk wymierzono oskarżonemu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.

Wyrok powyższy zaskarżył prokurator zarzucając obrazę przepisów prawa karnego materialnego polegającą na niesłusznym zastosowaniu przy wymiarze kary przepisu art. 58 § 3 kk, w sytuacji uznania go za winnym, popełnienia występku z art. 278 § 1 i 3 i 5 kk i wymierzenie mu kary na podstawie przepisu art. 278 § 3 kk przewidującego autonomicznie orzeczenie kary ograniczenia wolności bez potrzeby sięgania po dyspozycję art. 58 § 3 kk przewidującego możliwość stosowania kar nie izolacyjnych w przypadku przestępstw które zagrożone są tylko kara pozbawienia wolności nie przekraczająca 5 lat.

Tym samym apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez eliminację z podstawy wymiaru przepisu art. 58 § 3 kk.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja jest oczywiście trafna. Rację ma skarżący, iż skoro art. 278 § 1 kk przewiduje wymierzenie kary ograniczenia wolności, to tym samym zbędne jest powoływanie do podstawy wymiaru kary art. 58 § 3 kk.

Przepis ów ma „rację bytu” tylko wówczas, gdy dane przestępstwo zagrożone jest wyłącznie kara pozbawienia wolności (do lat 5).

Z uwagi na powyższe zdecydowano jak w wyroku.

ap