

Sygnatura akt IV Ka 404/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Agnieszka Połyniak (spr.)
Sędziowie :	SSO Sylwana Wirth SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Barbary Chodorowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2014 roku

sprawy **S. B. i P. T.**

oskarżonych z art. 286§1kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu

z dnia 7 kwietnia 2014 roku, sygnatura akt III K 160/14

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygnatura akt IV Ka 404/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2014r. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu, w sprawie o sygn. akt III K 160/14, uznał S. B. i P. T. za winnych tego, że:

I. w dniu 18 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. A.za pośrednictwem portalu internetowego(...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży I.(...), doprowadzili M. A.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 złotych

II. w dniu 20 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. K., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży I.(...), doprowadzili P. K.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 złotych

III. w dniu 20 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. B., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. B. w kwocie 770 złotych

IV. w dniu 21 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. R., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. w kwocie 700 złotych

V. w dniu 11 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. M., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego H. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. M. w kwocie 270 złotych

VI. w dniu 27 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. J., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. J. w kwocie 700 złotych

VII. w dniu 27 marca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. w kwocie 820 złotych

VIII. w dniu 02 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. D., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamian.¹ wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili A. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 złotych

IX. w dniu 05 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. K. w kwocie 780 złotych

X. w dniu 07 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. D. za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. D. w kwocie 1500 złotych

XI. w dniu 09 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. S., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem W. S. w kwocie 850 złotych

XII. w dniu 09 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. G., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. w kwocie 750 złotych

XIII. w dniu 18 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. D. za pośrednictwem portalu internetowego (...),

co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili R. D.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 złotych

XIV.w dniu 19 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd M.P., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M.P.w kwocie 200 złotych

XV.w dniu 19 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. S., za pośrednictwem portalu internetowego (...) co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. S.w kwocie 700 złotych

XVI.w dniu 26 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. P.za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. P.w kwocie 180 złotych

XVII. w dniu 29 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. S.za pośrednictwem portalu internetowego (...) co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. S.w kwocie 700 złotych

XVIII. w dniu 14 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. D., za pośrednictwem portalu internetowego (...), co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...), doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. D.w kwocie 820 złotych

XIX. w dniu 16 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. W.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili M. W.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 230 złotych

XX.w dniu 29 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. K.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki H.doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. K.w kwocie 260 złotych

XXI.w dniu 06 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. O.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. O.w kwocie 180 złotych

XXII.w dniu 17 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. P. (1)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telewizora marki S.doprowadzili M. P. (1)do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 550 złotych

XXIII.w dniu 23 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. K. (1)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego L. N.4 doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. (1)w kwocie 900 złotych

XXIV. w dniu 15 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. P. (2)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. (2)w kwocie 770 złotych

XXV. w dniu 15 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. P.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. P.w kwocie 150 złotych

XXVI. w dniu 16 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. M.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. M.w kwocie 300 złotych

XXVII. w dniu 27 maja 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (1)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniemA. K. (1)w kwocie 380 złotych

XXVIII. w dniu 04 czerwca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. S.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telewizora doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. S.w kwocie 550 złotych

XXIX.w dniu 27 kwietnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. P.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży konsoli P.doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. P.w kwocie 500 złotych

XXX. w dniu 30 października 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. R. (1)za pośrednictwem portalu internetowego(...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowegoS.G.(...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. (1)w kwocie 520 złotych

XXXI.w dniu 05 sierpnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. W.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem I. W.w kwocie 1450 złotych

XXXII.w dniu 23 lipca 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. G. (1)za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży tabletu marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. G. (1)w kwocie 100 złotych

XXXIII.w dniu 01 sierpnia 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. S.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży konsoli P.doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. S.w kwocie 500 złotych

XXXIV.w dniu 08 listopada 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. O.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do

zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki N. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. O.w kwocie 750 złotych

XXXV. w dniu 15 października 2013 roku w W., województwie (...)działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. B.za pośrednictwem portalu internetowego (...)co do zamiaru wywiązania się z transakcji sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...)doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. B.w kwocie 350 złotych

tj. występków z art. 286§1 k.k. i za czyny te przy przyjęciu, że stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył im kary po 2 lata pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 69§1 k.k. wykonanie tych kar warunkowo zawiesił oskarżonym na okres próby wynoszący 5 lat, oddając ich w tym czasie pod dozór kuratora sądowego (art. 73§2 k.k.). Zaliczył oskarżonym Sąd okres zatrzymania na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności w dniu 31.01.2014r. (art. 63§1 k.k.).

Nadto na podstawie art. 72§2 k.k. orzekł tenże Sąd wobec oskarżonych obowiązek naprawienia szkody poprzez solidarną zapłatę następujących kwot:

- 800 złotych na rzecz M. A.
- 400 złotych na rzecz P. K.
- 770 złotych na rzecz W. B.
- 700 złotych na rzecz M. R.
- 270 złotych na rzecz J. M.
- 700 złotych na rzecz M. J.
- 820 złotych na rzecz M. K.
- 750 złotych na rzecz A. D.
- 780 złotych na rzecz A. K.
- 1500złotych na rzecz K. D.
- 850 złotych na rzecz W. S.
- 750 złotych na rzecz M. G.
- 400 złotych na rzecz R. D.
- 200 złotych na rzecz M. P.
- 700 złotych na rzecz D. S.
- 180 złotych na rzecz A. P.
- 700 złotych na rzecz I. S.
- 820 złotych na rzecz P. D.
- 230 złotych na rzecz M. W.
- 260 złotych na rzecz T. K.

- 180 złotych na rzecz A. O.
- 550 złotych na rzecz M. P.
- 900 złotych na rzecz P. K. (1)
- 770 złotych na rzecz M. P. (1)
- 150 złotych na rzecz P. P.
- 300 złotych na rzecz S. M.
- 380 złotych na rzecz A. K. (1)
- 550 złotych na rzecz M. S.
- 500 złotych na rzecz T. P.
- 520 złotych na rzecz M. R. (1)
- 1450 złotych na rzecz I. W.
- 100 złotych na rzecz M. G. (1)
- 500 złotych na rzecz R. S.
- 750 złotych na rzecz P. O.
- 350 złotych na rzecz D. B.

w terminie 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

Z rozstrzygnięciem tym nie pogodził się prokurator Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu, który zaskarżył wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonych, zarzucając na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k.:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na jego treść a polegający na przecenieniu okoliczności przyznania się oskarżonych do popełnienia zarzucanych im czynów, ich młodego wieku, prowadzenia niezdemoralizowanego trybu życia, okazania skruchy, niekaralności P. T., podjęcia pracy przez S. B. oraz wyrażenie przez nich chęci naprawienia szkody, co w ocenie Sądu uzasadniało zastosowanie wobec obydwójga oskarżonych dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej kary pozbawienia wolności, podczas gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego oraz uwzględnienie przy orzekaniu całokształtu okoliczności podmiotowo- przedmiotowych sprawy, w szczególności tego, iż zarzucane oskarżonym czyny z art. 286§1 kk nacechowane są znaczną społeczną szkodliwością, popełniane były z dużą częstotliwością, co stanowiło proceder przynoszący oskarżonym stałe, łatwe dochody, trwający zresztą w dalszym ciągu (postępowanie przygotowawcze Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu, sygn. akt 1Ds 343/14/15), warunki i właściwości osobiste oskarżonych- uprzednia karalność S. B. za przestępstwo podobne, brak – przynoszącego legalne dochody zatrudnienia P. T., wskazuje, że nie jest spełniona podstawowa przesłanka stosowania tej instytucji, brak bowiem pozytywnej prognozy, wyrażającej się w przekonaniu, iż oskarżeni wykonają nałożone na nich obowiązki próby i nie powrócą do przestępstwa, a tym samym, że wykonanie orzeczonej kary nie jest konieczne.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonym bezwzględnej kary po 2 lata pozbawienia wolności.

Sąd odwoławczy zważył co następuje:

Apelacja okazała się zasadna w tym zakresie, w jakim skarżący kwestionuje podstawy przyjęcia pozytywnej prognozy co do zachowania S. B. oraz P. T. w kontekście zarówno charakteru popełnionych przez nich czynów, motywacji oraz zachowania po ich popełnieniu, jak też rozmiarów wyrządzonej szkody oraz braku jej naprawienia.

Rację ma Prokurator gdy wskazuje na uprzednią karalność S. B., który – będąc skazany w styczniu 2013r. za czyn z art. 280§1 k.k. i inne na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (k.1604), o czym Sąd meriti wiedział, jeszcze przed uprawomocnieniem się tego wyroku - powrócił do przestępstwa, tym razem wprowadzając w błąd 35 osób i doprowadzając je do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 21.300 złotych. Okoliczności tej w ogóle Sąd a quo nie dostrzegł i nie analizował, oceniając postawę oskarżonego i przyjmując pozytywną prognozę co do możliwości osiągnięcia celów kary, którą wymierzył niniejszym wyrokiem.

W tym też zakresie, w ocenie Sądu odwoławczego, materiał dowodowy jest wystarczający do przyjęcia, że S. B. nie zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary, nie zostały bowiem spełnione przesłanki określone w art. 69 §2 k.k. To z kolei pozwalałoby uznać apelację za zasadną i dokonać wnioskowanej zmiany wyroku. Niemniej w przypadku oskarżonej, konieczne jest poczynienie dodatkowych, być może niekorzystnych, ustaleń, czego Sądowi odwoławczemu czynić nie wolno (art. 454§2 k.p.k.).

W przypadku P. T. materiał dowodowy nie pozwala bowiem na sformułowanie tak kategoriycznych wniosków, jakby tego oczekiwał apelujący. Oskarżona jest osobą dotychczas niekarną (k. 1605), co słusznie wskazał Sąd Rejonowy, przyjąc zatem należy, iż przestrzegala zasad porządku prawnego. Odwołanie się przez skarżącego do jej zachowania, które jest przedmiotem innego, toczącego się jeszcze, postępowania przygotowawczego (Prokuratura Rejonowa w Wałbrzychu 1 Ds. 343/14/15) i dotyczyć ma okresu późniejszego, zatem nie ma prawomocnego wyroku skazującego, w żadnym razie nie może stanowić podstawy dla jakichkolwiek ustaleń co do prognozy dotyczącej P. T. pod kątem art. 69 k.k.

Niemniej, biorąc pod uwagę ujawnione okoliczności działania obojga oskarżonych, rozmiar wyrządzonej w ten sposób szkody, istotnie powołanie się przez Sąd orzekający na wiek sprawy, dotychczasową niekaralność oraz czcze deklaracje co do woli naprawienia szkody, w żadnym razie nie przekonuje o zasadności zastosowania środka probacji w tym przypadku.

Z tych też względów Sąd odwoławczy, uwzględniając, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, uchylił zaskarżony wyrok w całości, obligując Sąd I instancji do ponownego, wnikliwego przeanalizowania okoliczności sprawy pod kątem celów, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawców i pogłębienia ustaleń w tym zakresie m.in. poprzez ustalenie czy wskazane przez apelującego postępowania zakończyło się oraz jakie są rzeczywiste warunki i właściwości osobiste P. T., a to z uwagi na brzmieniem art. 69 k.k.

Na marginesie Sąd odwoławczy zwraca uwagę, że pokrzywdzona M. K., za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu (k. 1479), wniosła do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu pozew cywilny (k. 1481), zaś Sąd orzekający w ogóle się do tej kwestii nie odniósł, stwierdzając, że brak jest wniosków do rozpoznania przed otwarciem przewodu sądowego (k. 1490).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, z uwagi na brzmienie art. 62 k.p.k., pozew ten winien być stosownie rozpoznany.

Z tych też względów orzeczono, jak na wstępie.