

Sygnatura akt IV Ka 338/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Mariusz Górski
Protokolant :	Marta Synowiec

przy udziale Julity Podlewskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

rozpoznawał sprawę **R. M.**

oskarżonego z art. 190 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kłodzku

z dnia 19 listopada 2013 roku , sygnatura akt VI K 711/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 338/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem R. M. uznany został za winnego, że:

w dniu 03 sierpnia 2013 roku w S.woj. (...), groził M. G.zabójstwem oraz podpaleniem domu, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę ich spełnienia,

tj. za winnego popełnienia czynu z art. 190§1 kk.

Za to, na mocy powołanego przepisu wymierzono oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrok powyższy zaskarżyła obrońca oskarżonego zarzucając:

1. na mocy art. 438 pkt 2 kpk – obrazę przepisów postępowania, która miała istotny wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 2§2 kpk, art. 4 kpk, art. 6 kpk i art. 7 kpk w zw. Z art. 410 kpk przez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego, polegającej na tendencyjnym jego powoływaniu, poprzez wskazanie w uzasadnieniu wyroku jako dowodów pozwalających na uznanie sprawstwa oskarżonego zeznań jedynie świadków: M. G., M. G. (1), H. Z., I. K., R. N.bez merytorycznego wskazania podstaw przyjęcia ich za wiarygodne;
- naruszenia prawa procesowego art. 202§1 kpk poprzez zaniechanie dopuszczenia dowodu z opinii biegłych psychiatrów na okoliczność stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, w sytuacji gdy oskarżony wskazał w

postępowaniu przygotowawczym, że jest osobą chorą na cukrzycę oraz w kontekście opisanych wówczas przez świadków jego zachowań w związku z zarzucanym mu czynem;

2. na mocy art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, polegający na niesłusznym przyjęciu, że oskarżony w trakcie rozmowy z pokrzywdzonym M. G. wypowiadał pod jego adresem groźby, a tym samym miał zamiar wywołać nimi u pokrzywdzonego obawę jej spełnienia, podczas gdy zebrane w sprawie dowody oraz ich prawidłowa ocena nie pozwala przypisać oskarżonemu sprawstwa popełnienia zarzucanego mu czynu:

nieprawidłowość tych ustaleń polega na:

-.

- pominięciu fragmentów z zeznań świadków:

a/ świadka H. Z., z których wynika, że oskarżony i pokrzywdzony wzajemnie się przekrzykiwali...słyszałam jak się kłócili, ale nie jestem w stanie powiedzieć dokładnie o czym rozmawiali. M. G. oraz ten drugi mężczyzna przekrzykiwali się oraz wyzywali się... w momencie kiedy M. G. się to stali od siebie w odległości ok. 5 metrów....po kłótni która trwała 30 dni mężczyzna odszedł z miejsca zdarzenia drogowego i poszedł w stronę P....”

b/ zeznań świadka M. G. (1)...”R. M. kiedy usłyszał że nie dostanie tablicy od mojego syna to zaczął się odgrażać do mojego syna. Mówił że cyt.” zabiję cię i spalę tobie dom”. R. M. kiedy wypowiadał te słowa odchodził od mojego syna i szedł w stronę P.....”, ok.100 metrów od mojej posesji rzucił butelkę na drogę podniósł kawałek butelki i krzychał do mojego syna...”

c/ z zapisu treści notatki urzędowej z dnia 14.08.2013 r. sporządzonej przez st.sierż K. K.z KPP w K....” M. G. (1)powiedział, że zna R. M.z widzenia i nie mieli z nim nigdy problemów. R. trzymał w ręce butelkę którą rozbił i wymachiwał nią lecz nikogo nie uderzył. M. G. (1)nadmienił, że można się obawiać spełnienia tych groźb ponieważ sposób ich wypowiedzienia przez R. M. był poważny...”

3. na mocy art. 439§1 pkt 10 kpk naruszenie prawa procesowego art. 79§1 pkt 3 i §3 kpk poprzez brak ustanowienia dla oskarżonego obrońcy, w sytuacji gdy zachodziły w związku z jego stanem zdrowia okoliczności utrudniające obronę oraz wątpliwości co do jego poczytalności.

Tym samym apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu lub uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja zasługuje na częściowe uwzględnienie.

I tak, wbrew twierdzeniu skarżącej – Sąd I instancji po wnikliwie przeprowadzonym postępowaniu dokonał jedynie trafnych ustaleń w zakresie sprawstwa oskarżonego, a stanowisko swe przekonująco uzasadnił.

W tej sytuacji, jedynie na marginesie wypada zauważyć, iż w sprawie omawianej istnieje wprost „nadmiar” dowodów potwierdzających sprzeczne z prawem zachowanie R. M. 3 sierpnia 2013 r., na przeciw którym stają wyłącznie rozbieżne wewnętrznie, nielogiczne, wręcz absurdalne wyjaśnienia oskarżonego.

Powyższe nie pozwoliło jednak na utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku, a to z uwagi na wątpliwości co do poczytalności sprawcy tempore criminis.

I tak, z dokumentów dołączonych przez obrońcę do apelacji wynika, iż R. M. cierpi na organiczne zaburzenie osobowości i zachowania (por. k-95), a nadto z powodu bardzo wysokiego poziomu cukru – jego stan nie pozwala na podejmowanie logicznych decyzji (por. k-80).

Z uwagi już tylko na powyższe, zważywszy na wręcz zdumiewające zachowanie sprawcy 3 sierpnia 2013 r. – zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego jej rozpoznania, podczas którego sąd winien ograniczyć się praktycznie do przeprowadzenia dowodu z badania oskarżonego przez biegłych lekarzy psychiatrów.