

Sygnatura akt IV Ka 313/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Świdnicy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący :	SSO Ewa Rusin (spr.)
Sędziowie :	SSO Waldemar Majka SSO Elżbieta Marcinkowska
Protokolant :	Ewa Ślemp

przy udziale Jolanty Siwik-Ważny Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2014 roku

sprawy **A. R.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy

z dnia 19 lutego 2014 roku, sygnatura akt VI K 769/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie III jego dyspozycji dotyczącym nałożonego obowiązku naprawienia szkody eliminuje sformułowanie „ w terminie 3 lat od prawomocności wyroku”;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. z Kancelarii Adwokackiej w Ś. 516,60 złotych tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem apelacyjnym zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IV Ka 313 / 14

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Świdnicy oskarżył A. R. o to, że:

w dniu 04.12.2012 r. w Ś. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 2381, 08 zł na zakup w systemie ratalnym pilarki spalinowej marki S. o wartości 2149, 00 złotych poprzez wprowadzenie w błąd przedstawiciela banku co do swojego zamiaru spłaty kredytu i możliwości płatniczych, poprzez złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia o swoim rzekomym zatrudnieniu w firmie (...) w Ś. i wysokości osiągniętych tam zarobków, po czym nabyła pilarkę stanowiącą na mocy

umowy kredytowej własność banku zbył przygodnie spotkanej osobie, a następnie nie przystąpił do spłaty kredytu, tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Jednocześnie na zasadzie art. 335 kpk za zgodą oskarżonego wniósł o skazanie wymienionego oskarżonego za zarzucany mu czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie kary 1 (jednego) roku pozbawienia a wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat.

Przed sądem na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2014r. na wniosek pokrzywdzonego strony uzgodniły dodatkowy środek karny w postaci nałożenia na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody.

Sąd Rejonowy w Świdnicy wyrokiem z dnia 19 lutego 2014r. sygn. akt VI K 769 /13:

uwzględniając wniosek :

I. oskarżonego A. R. uznał za winnego zarzucanego mu czynu, kwalifikując go z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 284 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 3;

III. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) SA kwoty 2149, 00 złotych w terminie 3 lat od prawomocności wyroku;

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Z wyrokiem tym w części nie pogodził się prokurator, wnosząc apelację na niekorzyść oskarżonego.

Apelujący wyrokowi zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 46 § 1 kk polegającą na określeniu w pkt III części dyspozytywnej wyroku terminu naprawienia przez oskarżonego szkody wyrządzonej popełnionym przez niego przestępstwem, podczas gdy orzeczenie na podstawie cytowanego wyżej przepisu takiego obowiązku jest wykonalne z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia.

Podnosząc powyższy zarzut apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie w pkt III części dyspozytywnej wyroku sformułowania „w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest oczywiście zasadna, co musi prowadzić do postulowanej zmiany zaskarżonego wyroku.

Jak to słusznie podniósł apelujący (i przyznaje Sąd I instancji w pisemnych motywach) w zaskarżonym wyroku rozstrzygnięcie o środku karnym w postaci zobowiązania do naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 kk jak w pkt. III dyspozycji zostało uzgodnione pomiędzy oskarżonym a prokuratorem w ramach warunków skazania bez rozprawy, niemniej owo porozumienie nie zawierało określenia terminu wykonania środka karnego, gdyż obowiązek jego wykonania aktualizuje się z chwilą uprawomocnienia się wyroku. Sąd Rejonowy przyznał swój błąd w pisemnych motywach wyroku tłumacząc się omyłką w redakcji wyroku. Skoro opisywany błąd wynikał z omyłki, a nie z zamierzonej przez Sąd Rejonowy własnej modyfikacji ustaleń oskarżonego i prokuratora co do warunków skazania, to nie ma przeszkód do skorygowania wyroku w postępowaniu apelacyjnym. Z tego powodu wyeliminowano w pkt. III dyspozycji wyroku wadliwe sformułowanie cyt. ” w terminie 3 lat od prawomocności wyroku”.

O zwolnieniu oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk i art. 624 § 1 kpk, co uzasadniają względy słuszności.